

JLISR Open Peer Review Report

Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章：國立大學校史館與特藏數位化實踐比較研究：以網站架構、資料庫型態與數位策展為例

審稿者：

匿名評閱者 A（*僅公開評閱意見）

匿名評閱者 B（*僅公開評閱意見）

主編綜評

作者：張鈺儒、趙欣怡

刊登卷期：20 卷 2 期（2026 年 6 月）

DOI：10.30177/JLISR.202606_20(2).0002

說明：◎評閱者；★主編；●作者

審查階段

初審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

一、多層次研究方法在研究結果中的聚焦與彙整

本研究展現校史館與特藏數位化實踐比較研究的實務價值，不僅系統化地盤點了網站架構，更深入探究底層的資料庫型態（如 Alma、Omeka S、Contentdm）與數位展覽模式（如環景、互動網站）。這種多維度的橫向比較，確實能為正處於數位轉型階段的大學提供具體的系統選型與策展策略參考。

然而，研究在方法論的執行上呈現出高度的複雜性，這種「多經緯」的分析框架在提供豐富細節的同時，也可能因構面過於分散而使研究目的略微失焦。具體挑戰如下：

1. 評估指標的層次過於分雜：

研究同時並用了多套評估標準，包含 MUSETECH 的四大生命週期、朱麗美的 12 種校史網站架構、數位博物館的七大準則、以及針對資料庫與展覽自擬的分類指標。

2. 論述框架缺乏統整性：

由於針對校史館、特藏網站、資料庫及數位展覽分別採用不同的編碼表與分析維度，讀者在閱讀各校比較時，容易陷入細碎的數據檢核，難以一眼望穿四所大學數位化實踐的整體戰略差異。

建議建議方向：

建立一個「全面盤點的整合性分析模型」，將上述分散的經緯線（例如將 12 種架構、7 大準則與資料庫型態歸納為「數位成熟度」或「治理整合

度」等更高位階的指標)，將更有助於讀者在龐雜的分析中聚焦。透過一致性的對照架構，方能更清晰地指認出四所大學在管理結構與歷史脈絡影響下，所產生的核心數位化實踐差異。

- **作者回覆：強化分析框架的整合性：**為避免指標分析過於零碎，我們採納了您的建議，廢除原先以「網站/資料庫/展覽」為維度的橫向寫法，改採「整合性分析模型」。修訂後的架構將焦點回歸至「校史館」與「特藏」兩大主體，讓讀者能從單一機構視角，連貫地檢視其從網站入口、資料庫建置到數位策展的整體表現，大幅提升了分析的聚焦度。

二、前文數據或質性分析對「建議」章節 (p.26) 提出對策的支持

1、強化「資料格式」問題與對策之關聯性

文中建議應「建立標準化作業流程」以解決「資料格式不一」之問題，然綜觀全文，作者雖詳盡盤點了各校資料庫型態與網站架構，卻未針對各系統內實際儲存之「資料格式」（如 Metadata 欄位差異、圖檔解析度、或編目標準不一等）進行具體的實證描述或問題指認。建議作者在「研究結果」章節中，補充說明各校在資料數位化產出過程中，具體出現哪些格式衝突或規範不一致的現象，以使末段的建議更具針對性與說服力。

- **作者回覆：深化資料格式與技術問題的實證描述：**針對委員建議補充具體格式衝突之實證，我們在「特藏數位化實踐分析」章節中，特別引入了中興大學日治時期農業史料的案例。文中具體描述了日文舊籍與縱書格式在 OCR（光學字元辨識）處理上的技術限制，導致資料無法有效複製或檢索的問題。此實證資料的補充，有力地支持了結論中關於「建立標準化流程」與「導入 AI 技術優化辨識」的具體建議。

2、深化「組織分工」對運營效能影響之論述

文中建議未設獨立特藏組之學校應建立「跨單位協作機制」，但目前對

「組織結構不足」影響「運營機制」的論述稍顯單一。雖於文中提及清大與興大因人力緊張導致網站設計較為簡略，但建議可進一步從「數位資源更新頻率」、「跨單位溝通成本」或「長期維護機制（如 SSL 憑證維護）」等維度，深入對比雙軌制（臺大、政大）與單軌制（清大、興大）的運營差異。透過更深入的質性分析，凸顯跨單位協作在技術資源（如資工單位支援）上的迫切性，從而強化本研究在「數位治理」高度上的理論貢獻。

- **作者回覆：**深化組織分工對運營效能的影響論述：關於 SSL 憑證維護與組織編制的關聯性，我們已在分析與小結中進行了深度的對比論述。修訂稿中明確指出，採行單軌制且人力不足的學校，面臨較嚴重的 SSL 憑證失效與網站斷線風險；相對地，將特藏資料全面匯入圖書館自動化系統（如清大採用 Alma）的策略，則有效降低了多平台維護成本。

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

1. 關於研究題目及問題意識：

大學校史館，主要蒐藏學校發展過程、大學特藏則根據學校的學術教學蒐藏的特殊圖書或文物或其他資源，兩者蒐藏目的、服務對象、經營策略及投注的專業人力均不同。建議未來研究應選擇屬性相同的對象，例如校史館或圖書館特藏擇一，比較研究的結果與建議較能聚焦。

- **作者回覆：**作者在「前言」中強化了同時研究兩者的必要性，指出兩者在大學圖書館行政架構下的關聯性，因此未刪減研究對象，而是透過結構調整來釐清差異。

2. 關於導入 MUSETECH 評估模型：

(1) 優點：用於評估博物館科技在引入博物館環境之前和之後的表現，實踐的框架，具方法層面的應用創新。針對研究個案提供評估基礎，結構化、多面向的標準分析，也對資料庫型態與數位展覽形式進行類型化歸納，提供具體的實證整理成果。

(2) 建議修改：惟肆研究結果章節邏輯不一、章節層次不分明，建議分為兩大架構去對應參研究方法提出的評估標準，一校史館、一是特藏。其他並列架構中的資料庫、數位展覽都是各校為保存或推廣所進行的數位服務策略和方法。

(3) 參考意見：理論創新可再深化，例如在結論中，除了陳述發現的差異外，可進一步從理論角度探討這些差異對於大學在學術傳播、教學支援或公共服務等核心職能上的長遠影響。

- 作者回覆：將原本的「網站/資料庫/展覽」橫向寫法，改為「一、校史館數位化實踐分析」與「二、特藏數位化實踐分析」兩大獨立章節，使層次更分明。

3. 關於文獻回顧：

文獻資料主要引用近年資料，建議可參閱國內外應用 MUSETECH 評估案例、相關研究成果與結論，有助於論證本研究的學術及實務可行性價值。

- 作者回覆：作者於檢核表中說明，經檢索後除原始提出模型之論文外，較無直接對應之實際案例，故本部分維持原有的理論架構說明，未新增案例。

4. 關於研究方法與限制：

(1) 本研究多以大學現況政策及執行成果進行詮釋，建議終章補充說明未來研究可將使用者觀點納入，始得驗證本研究導入 MUSETECH 評估模型結果可行性。

(2) 研究方法選擇、分析架構與指標來源清楚。演繹式內容分析與編碼表設計有助於跨校比較。但評估多採「有/無」二分判定，建議補充信度控制說明，或於未來研究中引入更細緻的評分層級。

- **作者回覆：**於「結論與建議」中，補充現階段作為個案研究建構評量檢核機制研究階段，明確增列了缺乏使用者訪談與問卷調查的說明，並將其列為未來研究方向。

5. 關於論文書寫問題：

(1) 論文結構完整，章節安排符合學術論文慣例。表格與文字說明相互輔助，研究結果章節篇幅偏長，可適度增加小結以提升可讀性。個別段落句型較長，建議適度拆分以提升閱讀流暢。

- **作者回覆：**在校史館與特藏兩大節的最後，均加入了「小結」。

(2) 建議論述時先說明結論，再進行細節描述，會讓論文顯得邏輯清楚思路更有條理。

- **作者回覆：**結論章節依據結構調整順序，並採用破題方式撰寫。

(3) 參考意見：研究內容視覺化。本研究為個案比較研究，因此如能將比較分析文字描述內容以表或圖或其他視覺化表現，如管理結構、資料庫類型、展覽模式、主要挑戰等等，有助於讀者理解本研究。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

參照評閱者意見修改後重審。

- **作者回覆：**感謝兩位審查委員給予本稿《國立大學校史館與特藏數位化實踐比較研究：以網站架構、資料庫型態與數位策展為例》之寶貴建議。作者已依據審查意見完成全文修訂，主要針對「論文結構重組」、「研究範圍界定」以及「實證數據補強」三大面向進行大幅度調整。具體修改說明如下：

一、論文結構重組與邏輯優化（回應評閱人 1、評閱人 2）

針對兩位評閱人指出原稿章節邏輯不一、指標層次過於發散之問題，本次修訂已對「肆、結果與分析」進行全面重構。原稿係依照網站、資料庫、展覽等「工具」分節，修訂後改為依「研究對象」分為「一、校史館數位化實踐分析」與「二、特藏數位化實踐分析」兩大獨立章節。此調整不僅回應了評閱人 1 關於章節層次分明的建議，亦解決了評閱人 2 對於分析構面過於分散的疑慮。此外，為提升閱讀流暢度與邏輯性，作者已在各節開頭加入導言，並在各節末端增加「小結」，以統整該節之核心發現。

二、研究範圍界定與問題意識釐清（回應評閱人 1）

關於評閱人建議應在校史館與特藏之間擇一研究以聚焦之意見，作者經慎重考量，決定採納評閱人 2 關於「數位治理」整合度之觀點，維持兩者並置但強化論述基礎。在「前言」中，作者說明了將兩者並置研究的必要性，指出雖然兩者蒐藏目的不同，但在大學圖書館的行政組織下，兩者往往共用數位基礎建設（如 Alma 系統）與人力資源。透過探討同一數位治理架構下不同屬性典藏的實踐差異，更能凸顯組織結構對數位化成效的影響。

三、實證數據補強與建議之關聯性（回應評閱人 2）

針對評閱人 2 指出建議章節缺乏前文數據支持的問題，作者在研究結果中補充了具體的技術與維護細節，以強化論述證據力：

1. 資料格式問題：具體補充了中興大學日治時期農業史料數位典藏在 OCR 辨識不完整（如日文與縱書格式問題）的實證描述，以此支撐後續關於「建立標準化作業流程」的建議。

2. 維運效能差異：補充了關於 SSL 憑證失效與網站斷線等維護問題的描述，並將其歸因於單軌制組織下的人力不足。此實證資料有效強化了關於「組織分工」與「跨單位協作機制」的建議基礎，凸顯雙軌制（臺大、政大）與單軌制（清大、興大）在數位維運上的顯著差異。

四、研究建議與未來展望之補充（回應評閱人 1）

回應評閱人 1 關於缺乏使用者觀點的建議，作者已在「結論與建議」章節中，明確增列「缺乏質性訪談資料」一項，說明本研究受限於現況盤點，現階段作為個案研究建構評量檢核機制研究階段，尚未擴展至及其它學校，並針對館員或使用者進行深度調查。同時，於「建議與展望」中，加入了「補充不同視角之看法」，將由本研究所建議之基礎研究成果，後續透過問卷調查或訪談進一步驗證使用者的觀展體驗與需求，作者亦刻正進行中。

以上修訂綜合說明，詳細修訂內容請參見附件對照表及追蹤修訂紀錄文稿檔案，期本研究議題作為國內大學校史及特藏管理及數位發展之影響，擴展日後圖書資訊領域研究多樣性。

審查階段

複審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

作者已針對前次審查意見進行了章節結構的重組，並補充了 OCR 技術與 SSL 憑證等說明，使得研究架構在「校史館」與「特藏」的對比上更為清晰。然而，在檢視全文後，本研究在「研究限制」與「推論基礎」上仍存在些微落差，尤其是研究限制過多，易削弱論證效力，需重新定調或補強。

作者在文中將「使用者體驗（UX）」、「館員實務訪談（決策過程）」、「內部不公開資料的檢視」以及「量化驗證」等列為未來研究建議或研究限制。然而，本研究純粹是基於網站公開內容的分析，結論大量將數位化成果的優劣歸因於「組織架構（單軌制/雙軌制）」與「人力資源」。在缺乏館員訪談與內部資料佐證的情況下，此歸因僅能視為「外部觀察的推論」，而非實證結果。據此，請務必在「結論」明確指出這些關聯性是基於網站表現的推論，而非已證實的因果關係。在「研究限制」中，不能僅是列出缺乏的項目，需論述為何在缺乏使用者與館員觀點的情況下，本研究的「外部評估」依然具有獨立的學術價值。

- 作者回覆：感謝委員的嚴謹指正。作者已於「伍、結論與建議」之「一、研究結論」段落，明確增補了「推論聲明」。

修改後的內文已明確指出：「必須指明的是，本研究受限於未進行館員實務訪談與內部不公開資料之檢視，因此將各校數位化成果的差異歸因於『管理結構』與『人力資源』等因素，係純粹基於各校網站公開表現與現況盤點所進行之『外部觀察推論』，而非經量化驗證或內部資料證實的絕對因果關係。」此外，在結論第（一）點中，亦同步將語氣修正為「從外部網站呈現的數位資源豐富度推論...」，以確保論證邊界之嚴謹性。

非常感謝委員提出此一極具價值的觀點，這確實大幅提升了本研究的

立論基礎。作者已於「伍、結論與建議」的「二、建議與展望」段落中，大幅擴充並正名了關於「確立外部評估基準與整合質性觀點」的論述。

修改後的內文已明確論述外部評估的兩大核心價值：「首先，外部評估最能真實反映出一般社會大眾、校友或獨立研究者在未獲館方內部協助下，所能體驗與獲取的數位資源全貌；其次，基於公開資訊的盤點，排除了機構內部預期績效的主觀詮釋，為各大學圖書館在檢視自身『數位治理』與『開放取用（Open Access）』成效時，提供了一套客觀的現況基準（Baseline）。」

另外針對文中仍有一些需要修正之處：

1、錯別字

研究方法段落：「研究採用比較個案研究法」，應改為「法」。

小結段落：「顧還需進一步的實際調查」，應改為「故」。

- **作者回覆：作者回覆與修改內容：**感謝委員悉心校閱。作者已全面檢視並修正上述錯別字（已將「比較個案研究法」修正為「法」，以及「顧還需進一步的實際調查」修正為「故」），並再次進行了全文稿與校對，以避免類似疏漏。

2、表格內容的精確度

表 4 四所大學校史資料整理：部分欄位標示為「無」。

建議：讀者可能會誤以為興大「沒有這些校史資料」。建議在表格下方加上註腳：「註：表中標示『無』僅代表該校未於公開網路平台提供瀏覽，不代表無實體館藏。」這樣比較精確。

- **作者回覆：作者回覆與修改內容：**已遵照委員建議，於文中「表 4」的下方增列了註腳說明：「註：表中標示『無』僅代表該校未於公開網路平台提供瀏覽，不代表無實體館藏。」以確保讀者能精確理解表格數據的意涵，避免對各校實體館藏狀況產生誤解。

3、參考文獻缺漏

內文引用(Rossman, 2021)，但在參考文獻列表中找不到這筆資料。請補上。

- 作者回覆：感謝委員指正此疏漏。作者已查核原始文獻，並於文末「參考文獻」之英文書目處補上完整之 APA 格式書目資訊：Rossman, J. J. (2024). Access to special collections and archives: Bridging theory and practice. Rowman & Littlefield. (註：同時已將正文中的引用年份同步核實修正為 (Rossman, 2024)，確保正文與參考文獻列表完全一致。)

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

已依據前次審查意見調整及增補，建議接受發表。

- 作者回覆：感謝審查委員提供寶貴建議讓本文更臻完善。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

參照評閱者建議修改後接受。

- 作者回覆：《圖書資訊學研究》主編與編輯團隊，您好：
非常感謝編輯與審查委員對本稿件（篇名：《國立大學校史館與特藏數位化實踐比較研究：以網站架構、資料庫型態與數位策展為例》）的悉心審閱，以及給予「參照評閱者建議修改後接受」的正面肯定。這對我們團隊是極大的鼓勵。
我們已仔細閱讀並完全同意委員們在本次審查中所提出的寶貴意見。這些建議，特別是針對「推論基礎之界定」與「外部評估價值」的深刻提醒，對提升本研究的學術嚴謹度與論證效力有著決定性的幫助。為此，我們已在最新版的文稿中完成了所有要求的修改，包含中英文摘要之同步修訂。本次修訂的核心重點如下：
1. 界定推論基礎：已於「結論」章節中明確加入聲明，說明本研究對組織架構與數位化成果關聯性的論述，係基於網站表現的「外部觀察推論」，以確保學術推論之嚴謹性。

2. 論述外部評估價值：已於「建議與展望」章節中，深入論述了本研究在缺乏內部訪談下，採用「外部評估（External Evaluation）」能真實反映公眾獲取全貌及建立客觀現況基準的獨立學術價值。

3. 精確化內文細節：已全面修正文內的錯別字、為相關表格（表 4）增補了精確的註腳說明，並補齊了參考文獻中缺漏的英文書目。

關於各項審查意見的詳細對應頁碼與修改內容，請參見作者回覆意見及修改後文章之紅字處。

再次感謝主編與審查委員們在審查過程中的辛勞與專業指引，使本論文得以臻於完善。期盼修正後的文稿能符合貴刊的出版標準，順利付梓。

敬祝

編安

趙欣怡敬上