

JLISR Open Peer Review Report

Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章：研究生使用 AI 圖書館資料庫服務的經驗探究：以檢索流程優化與智慧化服務應用為核心

審稿者：

匿名評閱者 A

匿名評閱者 B (*僅公開評閱意見)

匿名評閱者 C (*僅公開評閱意見)

主編綜評

作者：陳世娟

刊登卷期：20 卷 2 期 (2026 年 6 月)

DOI：10.30177/JLISR.202606_20(2).0003

說明：◎評閱者；★主編；●作者

審查階段

初審

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

1. 術語一致性：文中「人工智慧」對應 artificial intelligence，但稿件同時使用「智慧」與「智能」（如「具智能的合作夥伴」）兩種譯法，且未清楚界定兩者是否具有語義或概念上的差異。建議作者統一全文用語；若兩者在本研究中具有特定區隔，請於文中明確說明其定義與使用理由，以避免讀者混淆。另外，稿件前半段使用「AI 圖書館資料庫」，後段則改用「人工智慧圖書館資料庫」，語詞使用略顯不一致。建議全文統一使用同一術語。

● 作者回覆：感謝評閱者指出用語可能造成之混淆。修訂稿已進行以下調整：

1. 全文統一使用「人工智慧」對應 artificial intelligence，並於首次出現時標示英文原文（Artificial Intelligence, AI）。

2. 刪除「智能」一詞，將原「具智能的合作夥伴」修訂為「具人工智慧特徵的合作夥伴」或「智慧化協作夥伴」，以避免語義混用。

3. 「AI 圖書館資料庫」與「人工智慧圖書館資料庫」已統一為「AI 圖書館資料庫」。

2. 術語翻譯：Purposive sampling 在中文學術研究中較常譯為「立意取樣」。建議統一使用較為通行的譯法，以提升稿件的專業一致性

● 作者回覆：感謝評閱者之提醒。修訂稿已統一使用「立意取樣（purposive sampling）」作為正式譯法，並刪除其他替代表述，以符合中文學術研究之通行用語與專業慣例。

3. 觀察資料的蒐集方式與取樣標準：稿件提到「研究者於部分訪談後進行

即時操作觀察」，但未說明觀察紀錄的具體記錄方式、保存流程與分析處理流程。此外，既然僅部分受訪者被納入觀察，請作者說明研究參與者互動行為的觀察是如何擷取與保存的？為何僅觀察部分參與者？其選取標準為何？此部分取樣是否可能影響研究完整性？建議作者補充細節，以提升方法論透明度。

- **作者回覆：**感謝評閱者之提醒。修訂稿已補充觀察方法之設計與執行細節，包括：採非介入式操作觀察、觀察重點（查詢語句修改、摘要驗證行為、操作停頓與即時反應等）、紀錄方式（觀察紀錄表與研究備忘錄）與訪談資料之交叉比對方式，以確保方法論定位一致。

4. 研究參與者招募條件：稿件指出研究參與者須「具備學術研究經驗」，但此條件之具體定義不明。例如：是否需已開始撰寫論文計畫書？或是否需通過計畫書口試並進入正式研究階段？相關界定會直接影響參與者在資料庫操作經驗的深度與反思能力，建議明確說明招募標準。

- **作者回覆：**感謝評閱者提醒補充招募程序。修訂稿已於「研究對象」與「資料蒐集程序」章節中明確說明，研究方法的部分已大幅修改，透過具體描述實際操作流程，已提升研究方法之透明度與可檢驗性。

5. 逐字稿轉譯過程：請作者說明使用何種自動語音轉譯系統進行逐字稿製作，以及轉譯流程、人工校對方式與其可能影響資料品質的因素，以提升研究流程的可理解性與可複製性，甚至是資料的透明性。

- **作者回覆：**感謝評閱者提醒。修訂稿已於「資料分析方法」章節中明確說明，研究方法的部分已大幅修改，透過具體描述實際操作流程，已提升研究方法之透明度與可檢驗性。

6. 操作任務設計：實驗是否包含指定或自訂的檢索任務？若有，請說明任務內容與操作流程。由於不同資料庫平台的 AI 功能差異甚大（如摘要生成、語意搜尋、多語翻譯等），若研究參與者可自由選用不同平台，其使用經驗將可能受平台差異影響。建議作者在研究方法中補充資料庫選擇方

式、各平台功能差異、搜尋任務制訂時是否有加以控制或校正。

● 作者回覆：感謝評閱者提出此關鍵議題。修訂稿已明確說明：

1. 本研究未設定統一檢索任務，而請受訪者以其實際研究主題為基礎示範操作，以維持自然研究情境。
2. 訪談聚焦於功能層面（語意搜尋、自動摘要、多語翻譯、結果推薦），而非特定介面。
3. 不同平台間之 AI 模組差異已列為研究限制之一。
4. 討論章已補充說明平台差異可能影響使用經驗與信任形成。

此說明有助於界定研究範圍並回應平台異質性之疑慮。

7. 結果呈現的多元性：稿件對三個分析層面的整理清楚，並能結合觀察與訪談資料。然而，多數論述偏向正向經驗，如研究生能在反覆嘗試後找到與 AI 有效互動的方式。建議作者進一步討論使用者在 AI 資料庫中遇到哪些無法克服的困難或限制？這些限制對資訊搜尋或判讀的影響為何？此類負向或中性經驗亦相當重要，能為資料庫廠商或圖書館提供更具體的改善建議。

● 作者回覆：感謝評閱者指出正向經驗比例偏高之問題。修訂稿已新增並強化「AI 資料庫使用中的困難與限制」小節，補充以下面向：

1. 主題控制與語意偏移困境
2. 摘要與翻譯品質不穩定
3. 系統可解釋性不足造成之認知負擔
4. 效率提升與驗證成本並存之矛盾經驗

並進一步分析這些限制如何影響資訊搜尋與學術判讀，且提出對資料庫廠商與圖書館實務設計之啟示。透過納入負向與中性經驗，研究結果之詮釋層次已更為完整。

審稿者：匿名審稿者 C

評閱意見：

一、本研究試圖探究使用者對圖書館 AI 服務的使用經驗，符合社會發展趨勢，也具有必要性。

- 作者回覆：感謝評閱者肯定本研究主題之時代性與必要性。修訂稿中已於前言段落進一步強化研究動機之說明，補充人工智慧圖書館服務發展背景與使用者經驗研究之缺口，使研究問題與社會發展趨勢之連結更為明確。

二、本文的副標題"以檢索優化、智慧化服務為核心"並不明確，檢索是動詞？若是，"檢索..服務"？建請明確化。

- 作者回覆：感謝評閱者指出副標題語意可能產生之歧義。修訂稿已將副標題調整為：「以檢索流程優化與智慧化服務應用為核心」，以明確指出「檢索流程優化」為名詞性概念，而非動詞用法，並強調研究焦點為 AI 功能在檢索流程與智慧化應用層面的影響，使標題概念更具完整性與一致性。

三、第三頁第一段"若 AI 生成之摘要過度濃縮或缺乏脈絡辨識..因此，AI 生成內容之準確性、可解釋性與可追溯性，已成為評估圖書館數位倫理與服務品質的重要指標。"，"因此.."之後的文字是引自前文或是作者結論？請補充說明。也許對"成為圖書館...指標"這一句有更多的論述。

- 作者回覆：感謝評閱者提醒該段論述可能產生引用來源不明之疑義。修訂稿已明確區分前述文獻觀點與作者之綜合論述，並補充說明：「AI 生成內容之準確性、可解釋性與可追溯性」為整合相關文獻後之分析性歸納，而非單一文獻直接引述。進一步補充此三項指標如何與圖書館數位倫理與服務品質評估連結，說明其作為服務評估框架之理論基礎與實務意涵。

四、文獻探討段落出現一些中文字後加註英文，例如"探索性 (exploratory) 而非線性 (linear) 的搜尋行為"。除非是擔心讀者誤認的字，否則不用太多的英文標註。

- **作者回覆：感謝評閱者之建議。修訂稿已刪減部分不必要之英文括註，僅保留：重要專有名詞、首次出現之理論模型以及容易產生歧義之概念用語**

五、本研究問題有三，(1) 研究生如何理解與運用 AI 功能以達成資訊檢索任務；(2) AI 智慧化服務 (如自動摘要、跨資料庫整合與多語翻譯) 如何影響其資訊行為與信任感受；以及 (3) 不同學科研究生在技術接受與任務契合上的差異。(2)和(3)比較是量化研究的提問方式。頁八，又提到有四個研究問題？

- **作者回覆：感謝評閱者指出研究問題表述與頁碼不一致之問題。修訂稿已進行以下調整：**

1. 重新整合研究問題為三項核心問題，並刪除重複或延伸性子題。
2. 將原分析章節中提及之 RQ1 ~ RQ4 調整為與前文一致之三項研究問題。
3. 修訂語句，使研究問題以質性探索取向表述，避免呈現量化比較式語氣。

修訂後之研究問題與分析架構已維持一致性，並明確對應各章節內容。

六、請補充說明受訪者的募集方式。

- **作者回覆：感謝評閱者提醒補充招募程序。修訂稿已於「研究對象」與「資料蒐集程序」章節中明確說明，研究方法的部分已大幅修改，透過具體描述實際操作流程，已提升研究方法之透明度與可檢驗性。**

七、請補充說明觀察方法？如何觀察？觀察些什麼？

- 作者回覆：感謝評閱者之提醒。修訂稿已補充觀察方法之設計與執行細節，包括：採非介入式操作觀察、觀察重點（查詢語句修改、摘要驗證行為、操作停頓與即時反應等）、紀錄方式（觀察紀錄表與研究備忘錄）與訪談資料之交叉比對方式，以確保方法論定位一致。

八、請補充說明預試結果對研究進行了那些的修改。

- 作者回覆：感謝評閱者建議補充預試說明。修訂稿已新增「訪談預試與修訂」小節，透過具體說明修訂歷程，使研究設計之形成過程更為透明。

九、不同的資料庫導入 AI 模組有異，是否對研究結果造成影響？

- 作者回覆：感謝評閱者提出此重要議題。修訂稿已於兩處補充說明：
 1. 方法章中說明訪談聚焦於「功能層面」（語意搜尋、摘要、翻譯等），而非特定平台介面。
 2. 討論與結論中補充研究限制，明確指出平台間 AI 模組差異可能影響使用經驗，並將其列為研究限制之一。

此修訂有助於界定研究適用範圍，並避免過度概化。

十、全文段落與段落間的關係，起承轉合等，並不明顯，閱讀上時有斷裂的感覺，建請重新檢視，加強段落間的邏輯關係，以利讀者閱讀。

- 作者回覆：感謝評閱者指出文章閱讀流暢度之問題。修訂稿已進行整體結構檢視與語句修整。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

參照評閱者意見修改後重審。

- 作者回覆：感謝評閱者對本研究所提出之建設性意見。相關修正均已反映於修訂稿中，期盼本次修改能提升論文整體品質。

審查階段

複審 (1)

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

1. 目前研究對象段落中所列三項「參與者納入條件」實際上已構成立意取樣的原則，但後文又再次提及立意取樣，造成概念與段落結構略顯重複。建議作者重新整併相關內容，將三項條件明確界定為立意取樣之標準，並說明其目的在於選取具有豐富使用經驗的個案。

- 作者回覆：感謝審查者指出段落結構重複問題。本研究已重新整併相關內容，將三項參與者納入條件明確界定為立意取樣標準，並補充說明其研究目的在於選取具備實際研究任務經驗與 AI 資料庫使用經驗之資訊豐富個案，以提升資料的深度與分析價值。相關修正已納入研究方法之「研究對象」段落（已標示紅字）。

2. 稿件中寫到「訪談程序」，建議修改為「訪談流程」，避免用「程序」這種較為人工智慧生成的用語。

- 作者回覆：感謝審查者提醒。本研究已將全文中「訪談程序」一詞統一修訂為「訪談流程」，並同步檢視相關段落之用語一致性，以提升學術書寫的精確性與自然性。

3. 稿件中提及訪談過程統一聚焦於語意搜尋、自動摘要、多語翻譯與結果推薦等功能層面，但目前段落定位略顯不明。建議作者將此說明改寫為研究設計中的資料蒐集與分析框架設定，或視為研究限制的一部分。若能明確指出此設計旨在提升不同資料庫情境下的可比較性，同時維持受訪者真實研究情境，將有助於讀者理解研究取向與分析框架，也能使方法段落的結構更加清楚。

- 作者回覆：感謝審查者的重要建議。本研究已將該段說明重新定位於「資料蒐集流程」之訪談設計原則中，並明確指出此一設計係為在維持受訪者真實研究情境的前提下，統一分析焦點，以提升不同資料庫情境之資料可比較性與分析一致性。此項修正亦強化了方法段落中資料蒐集與分析框架之連結性與清晰度。

4. 研究分析段落指出三個主要分析層面為「任務契合」、「信任形成」與「意義建構」，但後續內容中可見多個子分析概念與此三層面之間存在重疊情形。例如「任務契合」在多個標題與分析段落中反覆出現，而「策略轉化」、「策略內化」與「策略調整」等相似概念亦分散於不同分析層面，易造成分析邏輯上的混淆。建議作者重新檢視分析框架，適度整併相關概念或重新安排層級，使主要分析層面與子主題之間的關係更加清楚。

- **作者回覆：**感謝審查者對分析架構提出精確指正。本研究已重新檢視並調整分析框架，將「策略調整」、「策略內化」與「策略形成」整併為同一歷程在不同階段之表現，並於分析段落中明確說明其於「任務契合」、「信任形成」與「意義建構」三個層面中的功能差異，以避免概念重疊與層級混淆。此外，亦於分析開頭補充整體架構說明，以強化主層面與子主題之間的關聯性與邏輯一致性。

5. 討論與結論段落目前有三個較短段落，分別為「綜合而言」開始的段落、理論層面建議與實務層面建議，整體論述略顯分散，建議適度整併並強化段落之間的邏輯連結。可先以一段較完整的綜合討論統整研究發現，例如整合「語意理解導向搜尋」、「信任形成」與「策略內化」三項影響，而後再分別說明理論與實務意涵，例如將「任務契合、信任形成與認知轉化之間的交互關聯」與前述研究發現加以連結。

- **作者回覆：**感謝審查者建議。本研究已重新組織討論與結論段落，首先以整合性段落說明「任務契合」、「信任形成」與「認知轉化」三者之交互關聯與整體歷程，並據此統整主要研究發現。其後再分別說明理論與實務層面的意涵，使整體論述由「整合發現」、「理論意涵」、「實務建議」形成較為清楚的邏輯結構，並提升段落之連貫性與完整性。

6. 文中部分文獻引用格式未依照 APA 7th 規範呈現，例如 (Ghali, M. K., Farrag, A., Won, D., & Jin, Y., 2025) 之作者與年份之間仍保留逗號。建議作者重新檢視全文內文引用格式，依 APA 規定調整為 (Ghali, Farrag, Won, & Jin, 2025)，以維持引用格式的一致性。

- **作者回覆：**感謝審查者指正。本研究已全面檢視內文引用格式，並依據 APA 第七版規範進行修訂，包括移除作者姓名與年份之間的不當

逗號，並統一使用「et al.」格式（如：Ghali et al., 2025），以確保全文引用格式之一致性與正確性。

審稿者：匿名審稿者 C

評閱意見：

依審查意見修正後，內容較為完整。

- 作者回覆：感謝審查者的肯定。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

依照評閱者建議修改後重審。

- 作者回覆：已依照評閱者建議修改。

複 審 (2)

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

感謝作者大幅度修改。部分段落讀起來仍偏短，例如前言第一段，建議可以改寫後第二段整併。並全文檢視是否還有需整併之段落，避免因為篇幅太短影響閱讀流暢性。