

## JLISR Open Peer Review Report

### Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

#### Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」（Open Point）機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」（Open Peer Review）模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

# 圖書資訊學研究

JOURNAL OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE RESEARCH

## 審查文章：我國公部門機關推行鏈結開放資料之相關影響因素探討

審稿者：

匿名評閱者 A (\*僅公開評閱意見)

匿名評閱者 B (\*僅公開評閱意見)

主編綜評

作者：阮柏禎、楊東謀、鄧東波

刊登卷期：20卷1期（2025年12月）

DOI：10.30177/JLISR.202512\_20(1).0004

說明：◎評閱者；★主編；●作者

## 審查階段

### 初審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

- 一、本研究試圖了解我國公部門於鏈結開放資料的實行情形與影響因素，也為後續政府施政策略，提出建議。以下建議供參。
- 作者回覆：謝謝審查委員的費心審查與寶貴建議。
- 二、本文的文獻探討部分，探討面向多元，研究基礎厚實，若有 2022-2024 年文獻，補充後，全文將更完整。
- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，作者已經於文內新增與政府鏈結開放資料相關的近年文獻，請審查者檢視新增的文獻引用，於「二、參考文獻」之第 2~10 頁，或請見文後「參考文獻」之引用文獻列表，第 28 頁起，有用螢光黃進行標示。
- 三、本文在資料分析部分，提及採用主軸譯碼。主軸譯碼是要將範疇依邏輯順序組合，例如先呈現脈絡，再說明原因、中介因素、行動和結果等。研究結果的呈現雖依面向說明，若能每個面向每個範疇間能用邏輯呈現，故事性將更明顯。
- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，作者在文獻探討時有進一步新增說明是以 TOE 架構作為此探索性研究的基礎，並整合政府資訊分享文獻所歸納之面向，以嘗試探討我國政府機關推行鏈結開放資料的相關影響因素，請審查者檢視第 9 頁（第二段與第三段）之新增說明，有用螢光黃進行標示。
- 另外，在「四、研究發現」呈現時，在每一個小節開頭，作者也進一步預先簡述面向的各個範疇，盼能夠更為建立這些範疇之間的邏輯連結性，請審查者檢視「四、研究發現」之補充說明，分別為：

「（一）科技技術面向」之第一段，於第 15 頁；「（二）組織管理面向」之第一段，於第 17 頁，「（三）法令與政策面向」之第一段，於第 20 頁，皆有用螢光黃進行標示。

四、研究結果之"外部環境面向"，建請更具體詳細的說明，例如"公眾、媒體與利益團體等，對於公部門在推行鏈結開放資料的影響上相對薄弱"此段落。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，作者已經對於外部環境面向下進行補充說明，也再請審查委員檢視「（四）外部環境面向」之說明，於第 22 頁，有用螢光黃進行標示。

五、文中引用受訪者的話語不用太多，引用最能呈現概念者即可，否則限於篇幅和讀者的閱讀，太長的文本較不適合。

- 作者回覆：感謝審查委員的建議，作者已檢視過逐字稿，並調整刪減逐字稿的引用，盼能夠有助於呈現概念。

六、"討論"段落，建議與前此研究結果進行比較分析。

- 作者回覆：感謝審查委員的建議。前述作者已經於文內新增與政府鏈結開放資料相關的近年文獻。此外，作者也於論文「五、討論」新增現行研究結果與過去相關文獻之討論比較，說明是否有相似之處，以及本研究結果與過去研究發現之不同處，也再請審查委員檢視，於第 23~26 頁，有用螢光黃進行標示。

## 審稿者：匿名審稿者 B

### 評閱意見：

此研究雖然點出了台灣政府在開放資料政策推行上的現象，停滯於三星等級，並試圖探討公部門在鏈結開放資料方面的實行情況與影響因素，但其缺乏明確的理論架構與研究方法。

- 作者回覆：感謝審查委員的建議，作者已經依據審查者的建議進行修改調整，請審查委員詳見以下的各點回應說明。

背景討論的缺失：此研究提出停滯於三星等級的困境，但並沒有提出星級分類的說明，也因此無法得知此研究方向知正確性。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議。作者在原文中即有針對開放資料的星等概念進行說明，是引用 Tim Berners Lee (2009) 所提出的五星級評比標準，對於一顆星、二顆星、三顆星、四顆星、五顆星之等級進行解釋。也再請審查委員檢視論文「二、文獻回顧 → (一) 鏈結開放資料」於第 3 頁的第一段，有用螢光綠進行標示。

理論架構的缺失：此研究沒有提出如何建構再既有的理論作為分析的基礎和解釋的框架。缺乏理論架構，此研究無法與已有的知識體系產生連結，也難以對觀察到的現象提供深入且具普遍性的解釋。例如，研究中提及的五個面向（科技技術、組織管理、法令與政策、外部環境、整體效益）看似涵蓋廣泛，但它們之間是如何相互作用、如何影響鏈結開放資料的實行，以及這些影響是否符合特定的理論模型，此研究並未說明。這使得研究的分析流於表面，難以挖掘更深層次的機制和原因。

- 作者回覆：感謝審查委員的建議。作者已補充說明此研究乃是採用科技-組織-環境 (Technology, Organization, and Environment, TOE) 架構作為此探索性研究的基礎，文內資訊分享相關文獻所歸納之影響因素面向亦高度重疊 TOE 架構的三個構面（科技、組織、環境）。此外，由於政府機關隸屬於公部門，在其進行資訊分享行為

乃至於推行鏈結開放資料時，政府機關往往會受到相關法令與政策規範的影響，是以本研究在 TOE 架構的基礎下，綜合考量資訊分享相關文獻所歸納之面向，從 TOE 架構的環境構面獨立增列「法令與政策」面向，以形成更契合政府機關脈絡的研究架構。也再請審查委員檢視論文「二、文獻回顧 → (三) 鏈結開放資料推行之探究面向」，於第 9 頁的第二段與第三段之補充說明，有用螢光黃進行標示。

分析方法的模糊：研究描述了透過五個面向進行討論，但為說明訪談對象的選取，雖用滾雪球，但應提供背景。Seed 樣本是如何選擇的？又運用了哪些方法進行分析？作者提出，「本研究採用質性資料分析技巧，以開放編碼和主軸編碼的精神進行訪談資料的分析」但分析結果中並沒有如此呈現，缺乏這些細節，無法評估研究的嚴謹性和可信度。

- 作者回覆：感謝審查委員的建議。在訪談對象的選取部分，作者乃是透過相關網頁資訊查找和取得國內政府鏈結開放資料專家之協助，確認有推行和實作鏈結開放資料之政府機關和政府研究機構，後續藉由電子郵件跟電話方式進行聯繫，以進行研究訪談。由於國內有推行鏈結開放資料的公部門單位尚屬相對少數，是以本研究的訪談對象同時納入政府機關以及政府研究機構，而在過往有推行過鏈結開放資料的政府單位已多數受邀並參與本研究的訪談。作者也補充了受訪者相關資訊列表，呈現於論文的表 1，請審查委員檢視論文「三、研究設計」的補充說明（於第 11 頁最後一段）與表 1（於第 12 頁），有用螢光黃進行標示。作者也根據審查者的建議，補充說明訪談資料分析的細節呈現，也再請審查者檢視論文「三、研究設計」於第 13 頁的最後一段至第 14 頁，有用螢光黃進行標示。

討論與現有文獻的脫節：此研究需要與現有文獻和引用相關的文獻對話，這不僅能夠展現研究者對該領域已有知識的掌握程度，更重要的是能

夠將自己的研究置於更廣闊的學術脈絡中。此研究需透過與前人的研究成果進行比較、對照，研究才能夠凸顯其貢獻。例如，研究提出的五個面向和觀察到的現象是否已被前人研究過？本研究的新穎之處在哪裡？

- 作者回覆：感謝審查委員的建議。作者已經新增與政府鏈結開放資料相關的近年文獻，並也在文章前言指出我國僅有少數公部門機關有進行鏈結開放資料的實作，過往也尚未有研究聚焦於探究我國公部門鏈結開放資料的實行情形，本研究乃以此作為研究缺口切入，以嘗試了解影響我國公部門推行鏈結開放資料之意願的相關影響因素為何。也請審查者檢視論文新增的政府鏈結開放資料相關文獻，於第 2 ~ 6 頁、第 8 頁、第 10 頁，或請見文後「參考文獻」之引用文獻列表，第 28 頁起，有用螢光黃進行標示。此外，依據審查委員的建議，作者也於論文「五、討論」與所引用之文獻進行對話，對於現行研究結果與過去相關研究進行討論比較，說明是否有相似之處，以及本研究結果與過去研究發現之不同處，以凸顯此研究的貢獻，也再請審查委員檢視論文新增之討論，於第 23~26 頁，有用螢光黃進行標示。

此研究雖然關注了一個重要的現實問題，並嘗試從多個面向進行探討，但由於缺乏清晰的理論架構作為指導、缺乏明確的分析方法來支撐其發現，以及未能與既有文獻進行有效的對話，使得其研究的深度、嚴謹性和學術價值都受到嚴重的限制。

此研究雖然關注了一個重要的現實問題，並嘗試從多個面向進行探討，但由於缺乏清晰的理論架構作為指導、缺乏明確的分析方法來支撐其發現，以及未能與既有文獻進行有效的對話，使得其研究的深度、嚴謹性和學術價值都受到嚴重的限制。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，委員所指之背景討論的缺失、理論架構的缺失、分析方法的模糊、以及討論與現有文獻的脫節，作者已

# 圖書資訊學研究

JOURNAL OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE RESEARCH

經於上述對於各點進行說明與論文補強，盼能回應審查委員之建議，  
也再次感謝委員的寶貴建議。

參考文獻：

楊東謀等 "政府開放數據與信息增值：臺灣的經驗與啟示." 圖書情報工作 57, no. 10 (2013): 63-69.

韓佩軒, 李昇暉, 許明暉, & 呂宗學. (2016). 台灣政府衛生福利開放資料現況及利用率分析. 台灣公共衛生雜誌, 35(4), 395-405.

曾憲立\*;蕭乃沂;廖興中, 2022.12, '政府資料開放與應用的下一哩路：我國資料交易與定價策略之探討,' 政治科學論叢, No.94, pp.41-76.(TSSCI)(\*為通訊作者)

廖興中\*, 2022.12, '行政大數據運用的可能與精進,' 循政決策集刊, No.1, pp.11-23.(\*為通訊作者)

## 審稿者：主編綜評

### 評閱意見：

review after revision.

#### ● 作者回覆：主編與審查委員 您們好，

非常感謝您們給予此篇論文修改後再審的機會，也很感謝審查委員費心審查此論文，並給予寶貴的修改建議。此論文現已根據審查委員的建議以進行修改，詳細的修改內容與說明，也再請您們詳見附檔之敘述。

謝謝您們的考量。

敬祝 教安，

作者 敬上