

JLISR Open Peer Review Report

Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章：大學圖書館學科館員對數位移轉之觀點

審稿者：

匿名評閱者 A (*僅公開評閱意見)

主編綜評

作者：張恪銘、邱銘心

刊登卷期：20 卷 1 期 (2025 年 12 月)

DOI：10.30177/JLISR.202512_20(1).0003

說明：◎評閱者；★主編；●作者

審查階段

初審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

一、可以再說明一般而言大家常討論的數位轉型(Digital Transformation) 與數位移轉(Digital-Shift)的異同，可能較能清楚說明大學圖書館學科館員對數位移轉的目標

- 作者回覆：已依據審查意見增加數位轉型與數位移轉之異同(p4)。透過查找數位轉型相關的文獻後，發現 RLUK 聯盟的「數位移轉」具備數位轉型的想法，而他們更看重的是圖書館「價值」的轉變，以適應複雜的資訊環境。

二、文中 第肆章、研究結果與分析、第一節第四點 (四) 利害關係人 提及

...在訪談過程中，由於受訪者並未提及與資訊及商業領域等利害關係人的合作方式，故聚焦在大學圖書館與高等教育的互動。...

在現實上圖書館推動開放科學或提供使用者服務大多受限於商業利害關係人，例如協助教師製作學術研究影響力分析報告就需花費高額經費購置相關資料庫與分析工具，現況是除非經費充足學校及館員編制人數較多的圖書館才能提供相關服務。再者文中提及的資料庫廠商釋出的 AI 功能檢索分析工具，雖試用免費但正式訂購定價頗高，且並需綁定資料庫加價購買，對於經費不多的圖書館預算，影響極大。所以研究未列入與商業利害關係影響在討論上略嫌不足。

- 作者回覆：感謝評閱者的指教與提點，未來在研究時會再深刻地討論商業利害關係人這一塊，從訪談的內容得知學科館員的工作性質主要扮演各校系所與圖書館間的溝通管道，可能較少直接面對到資訊及商

業領域的利害關係人，因此會以學校師生作為最主要的利害關係人 (p10-11)。

三、研究結論中提及圖書館經費來自大學的撥款，自籌資金的能力較弱，這是國內圖書館普遍的現象，似乎難以改變，在經費不足、薪資制度、人員編制沒有改變下要招募具有計算機科學、AI 技術的人才來推動圖書館的「數位移轉」亦或文中建議大學圖書館成立專門組別，並對人力進行適度規劃。這些應都屬已知但目前難以解決的問題；甚至有些圖書館在經費、人員編制緊縮下，規模較小的圖書館甚至沒有特定學科館員編組，而是由現有館員兼辦協助相關業務。

四、文中對於“以認知屬性分析人工智慧技術應用於大學圖書館創新”討論在利於創新（原因）v.s.不利於創新（原因）面向上是相對的，例如從“利益性”屬性歸納學習人工智慧可以提升館員的 AI 素養、工作效率(有利)，但因為要學習人工智慧所以無法負擔額外的的工作(不利)，但學習新知識的過程，本就會付出多的時間精力，短期或無法負擔額外工作，但中長期這個不利因素應會消失

五、RLUK 聯盟「數位移轉宣言」闡述的學術圖書館的願景相當美好，但畢竟與國內大學圖書館環境與情形應該大不同，建議研究中可以多討論大學圖書館如何應用人工智慧技術創新為圖書館帶來創新？還有我國大學圖書館在數位移轉的推動過程中，除經費、人力外還有哪些要面臨的挑戰與發展趨勢？

- 作者回覆：已依據審查意見加入關於圖書館應用人工智慧技術於創新的文獻回顧(p5-6)。在第三節的部分說明 AI 技術對高等教育之影響，以及大學圖書館應用 AI 技術的應用。

另外，也加入我國大學圖書館在數位移轉的推動過程面臨的挑戰 (p18)。研究者發現圖書館領導階層對創新的支持、使用者的需求以及國家政策的走向也都是圖書館在創新時可能遭遇的挑戰。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

建議參照評閱者意見修改。

- 作者回覆：感謝評閱者給予的建議，我已依據審查意見進行回覆與修改。稿件中將修改的部分以紅色文字標示以便於閱讀。

審查階段

複審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

一、文章已對數位轉型(Digital Transformation) 與數位移轉(Digital-Shift)的異同進行說明

二、針對利害關係人說明

“在訪談過程中，受訪者主要聚焦在與高等教育的互動，並未提及與資訊、商業領域等利害關係人的合作方式，從訪談的內容得知學科館員的工作性質主要扮演各校系所與圖書館間的溝通管道，可能較少直接面對到資訊及商業領域的利害關係人。”

文中利害關係人雖聚焦在與高等教育的互動，但文中敘及許多方面因素均與廠商提供的服務與工具相關，例如教師學術研究影響力分析報告利用“引文資料庫與研究影響力分析資料庫”來協助教師了解研究成果與方向；訪談內容提及但未探討此部分。

- 作者回覆：感謝評閱者的指教與提點，已依據審查意見進行修正。已於「利害關係人」新增圖書館與引文資料庫的合作關係，並於後續的表 2 中更新(p.11-12)。「館方透過與資料庫廠商合作，邀請講師舉辦工作坊，讓館員熟知資料庫的新功能、館員進一步開設與資料庫功能相關的利用指導課程，協助師生熟悉資源檢索與應用；同時，運用資料庫的數據分析功能製作學術研究影響力分析報告，以支持校內研究人員。此外，部分圖書館已引進資料庫提供的 AI 檢索服務。」最後，結論的部分也針對了利害關係人的論述進行修正(p.15)。

三、表 3 以認知屬性分析人工智慧技術應用於大學圖書館創新

其中列不利於創新（原因）

複雜性：AI 資訊與技術不斷地更新

可試性：館方不願投資完成度不高的產品或服務

上述似乎完全非不利於創新原因，資訊技術不斷更新更有助於工作效率提升；完成度不高的產品服務是否早早投資有待考量，列表原因讓讀者會有混淆

- 作者回覆：感謝評閱者的指教，已依據審查意見修正，將可試性與複雜性中讓讀者閱讀混淆的例子進行語意上的修正。「相反地，部分受訪者指出，人工智慧領域的知識具有一定的專業深度，對資訊能力相對不足的館員而言，在理解與應用上可能產生較高的複雜性，在一定程度上會影響其對 AI 相關創新的採納。」

「由於館方對 AI 技術的理解有限，應用並未發展成熟，例如放置於圖書館的聊天互動機器人。雖然可供試行與驗證成效，但回覆的錯誤太多，因而降低館方後續投入資源進行導入的意願」(p.14)

四、肆、一、3.館員善用數位軟體與工具

或透過線上共編軟體蒐集、調查意見，如 Google、Windows 365 (U09)

舉例的軟體並不精準

- 作者回覆：感謝評閱者的指教，已依據審查意見修正。已將線上共同編輯軟體的名稱做更改，受訪者們僅舉這兩種軟體作為例子，因此無法指出其他更直觀的協作式軟體。「透過線上協作軟體蒐集、調查意見，如 Google 線上協作式文件、Windows 365 共用文件」(p.8)

五、未來研究建議似乎較為空泛，僅就研究對象人數、職別或採問卷方式等，並無針對本文中研究尚須擴展的部分有所論述

- 作者回覆：已依據審查意見針對後續可擴展的部分進行論述。本研究認為未來可擴展的研究方向有二，一來是借鑒 RLUK 聯盟成立數位移轉工作小組的經驗，確立並探討未來五至十年我國大學圖書

館數位移轉的願景，進一步建立我國大學圖書館數位移轉願景的架構；二來探討圖書館與館員們採用 AI 創新的想法，了解其動機來源與障礙，並試著評估不同管道的培訓成效 (p.17)

審稿者：主編綜評

評閱意見：

please further revise.

- 作者回覆：感謝評閱者的指教與提點，已依據審查意見進行修正，詳細修改的內容請見回覆的文件，謝謝。