

JLISR Open Peer Review Report

Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」(Open Point) 機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」(Open Peer Review) 模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

審查文章：以「學術出版透明度最佳實踐原則」探索期刊主編核心職能：以台灣學術期刊為例

審稿者：

匿名評閱者 A（*僅公開評閱意見）

主編綜評

作者：邱炯友、林瑋慧

刊登卷期：20 卷 1 期（2025 年 12 月）

DOI：10.30177/JLISR.202512_20(1).0001

說明：◎評閱者；★主編；●作者

審查階段

初審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

本文以「學術出版透明度最佳實踐原則」為訪談框架，分析 13 個台灣學術期刊主編對學術編輯實務的看法。本文針對學術編輯核心職能與實務經驗進行探討，是非常具有學術意義與實務潛在價值的。以下建議提供作者與編輯參酌修訂，期能使本文更完善更易讀。

1. 本文題目明示是在探索期刊主編的核心職能，然 p.4 提出的三項研究問題，並未聚焦在核心職能之上，研究發現也未凸顯核心職能，建請斟酌修改題目或修改內文，使文題相符。

- 作者回覆：感謝審查者建議，研究問題調整如下，並透過文獻探討及資料分析兩大段落之整理來分別對應研究問題

因此，本研究提出以下研究問題：

（一）期刊主編的核心職能包括哪些關鍵元素及項目？

=>文獻探討（四）小結

（二）現階段台灣學術期刊主編經營期刊實務時反映何種核心能力？

=>呈現於資料分析（一）～（四）

（三）國際間對於主編職責之要求與台灣學術期刊主編職能要素差異為何？

=>呈現於資料分析（五）小結

2. 本文所提出的三項研究問題，第（一）點與第（二）點分別在文獻探討與訪談結果中有所回應，但第（三）點主張之「認知差異」，則似未見分析。

- 作者回覆：感謝審查者建議，為扣合文章內容，已重新調整研究問題，回覆同上

3. 本文內容不計摘要、參考書目與附錄等，即高達 24743 字，建議應大幅精簡，以凸顯重要論點。

- 作者回覆：感謝審查者建議，已重新撰寫內容，並大幅修改第四章內容敘述，以其凸現各項核心職能及主編訪談重點，目前內文字數為21528字

4. 本文在論述學術編輯職能時，有一個經常反覆出現的論點，就是學術編輯很重要，但學術編輯往往沒有受過訓練就上場；另，本文也經常出現「學術編輯的規範」這個用詞，並常直接或間接指陳多數學術編輯不瞭解規範。筆者覺得這個觀點很有趣，作者似乎隱然主張，學術編輯應該先受過某種編輯訓練，比較能作好主編的工作，或才能符合學術編輯與出版的需求。這個主張並非不妥，但實際上，就如同絕大多數的大學教師，未必有接受過教學法（pedagogy）的訓練，博士畢業獲得教職，就開始執行教學的任務，這個情境是相同的。但從未受過正式 pedagogy 訓練的大學教師，其實也不乏有教學備受肯定的好老師。如此類推，作者的潛在立論，或許值得再思考。又或者從這個角度來考量：本文力陳學術編輯培訓這個觀念，未來實務上真的有落實的可能性嗎？有培訓的資源嗎？或者，有培訓與無培訓可能造成的學術編輯實務上的差異為何？這些都很值得討論。

- 作者回覆：感謝審查者的寶貴意見。

本文並非主張「所有學術編輯必須接受正式訓練才能勝任其職」，而是強調，在理想情況下，期刊主編的確需具備豐富經驗與專業素養，方能有效應對編務工作中的各項挑戰。然而，在實務上，多數主編往往是透過長期實踐與經驗累積，逐步培養出支撐期刊營運所需的能力與判斷力。

針對此現象，本研究認為學術編輯的專業發展可借鏡教育領域中已廣泛施行的教學培訓制度，透過設計適切的學習資源與進修機會，強化主編的專業能力。同樣地，定期且具針對性的培訓，不僅有助於主編更快速地適應編務流程，也能協助其掌握學術出版的最新趨勢，進一步提升期刊的整體品質與學術影響力。

因此在投稿內文中，本次潤飾如下

期刊主編通常由資深學者擔任，國際學術出版專業團體已提供豐富的

職能培訓及進修資源，然在臺灣學術出版環境中，仍尚未見系統化的編輯培訓或專業發展計畫。儘管已有研究探討學術期刊出版之非引文計量稽核與評鑑（邱炯友，2007），但對於臺灣學術期刊主編的職能內涵與培訓需求仍未獲充分討論，而使得其工作內容在實務運作上呈現高度的不確定性。

結論新增以下論述

在理想情況下，期刊主編的確需具備豐富經驗與專業素養，方能有效應對編務工作中的各項挑戰。然而，在實務上，多數主編往往是透過長期實踐與經驗累積，逐步培養出支撐期刊營運所需的能力與判斷力。因此，面對數位化快速發展的學術環境，受訪主編大多渴望獲得更全面的支援，包括政府、學術機構及同儕社群的更積極參與。然而，本文主要以期刊主編訪談為出發，而未來後續研究，將可納入如作者、讀者、同儕審查者等的觀點和經驗，這些群體對於期刊的經營同樣扮演著關鍵角色並有助於更全面地理解學術出版的生態系統。

5. 本文在文獻回顧中討論學術編輯的角色與職能中，所引文獻似乎也都是基於傳統學術期刊的編輯模式而產生的見解。然而，近年來新興期刊的崛起，例如 OA 期刊中的巨型期刊，其編輯團隊龐大、成員複雜、採自我舉薦等，總主編與學科領域編輯未必有上下或橫向聯繫；又，現今期刊出版者與編輯之間，關係也非常複雜，出版者希望編輯多收錄論文等傳聞也不罕見。在目前的情境下，期刊編輯是否還全面如傳統學科期刊情境下，那麼具有鑑別、守門、引領學術發展的功能呢？這一點似乎也值得斟酌。

- 作者回覆：感謝審查者提出關鍵觀察。誠如意見所指出，隨著開放取用期刊的迅速發展，特別是巨型 OA 期刊的出現，使得期刊內部編輯結構與實務操作已呈現多元面貌。

由於期刊種類繁多，儘管在規模、組織架構與出版模式上各具特色，本文仍試圖歸納出一套具備普遍適用性的主編核心職能架構，以涵蓋不同出版形態下主編在期刊經營中的共同實務需求。

而文內敘述亦增加以下敘述：

儘管各期刊在規模、學科領域、出版模式等方面存在差異，本文旨在歸納出一套普遍適用於不同類型期刊的主編核心職能。綜合以上文獻所述，無論期刊特徵為何，主編在經營期刊時普遍需具備並落實「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」、「編務團隊領導與行政管理」、「學科發展與議題引領」、「作者輔導與學術價值提升」、「倫理與誠信維護」、「技術運用與數位轉型」、「期刊推廣與對外聯繫」以及「瞭解研究指標」等九項關鍵職能（詳見表 2）。而透過核心職能的施展，期刊主編不僅能確保審查與出版流程的嚴謹性，也能善用技術創新、掌握學科發展趨勢與指標分析，並透過主動培育作者與策劃學術議題，有效提升期刊的整體影響力與能見度。

6. 本文在「四、資料分析」這一節，目前讀起來最大的缺憾，似乎是將不同受訪者的意見「統合」在一起，然後用通則化的語氣陳述。然而，這恐怕會導致被引述的意見是去脈絡、籠統化的結果，而且也讓資料平凡化了。質性分析一般來說，是應該凸顯個案與個案之間的相同與相異、相同/相異現象背後的脈絡差別。目前的研究發現，每一段都難以看到這種分析，而是泛論式的描述。這樣不僅可惜，也不太能確知這 13 位編輯的實徵訪談，究竟對學術編輯實務或核心知能帶來什麼貢獻。考量到本文的篇幅已經過大，修訂時，建議作者可以略作取捨，比較平凡無奇的訪談，不如就捨棄，盡量選擇編輯與編輯之間，具有意見差距、或環境條件差異的狀況，加以剖析比較，或較可凸顯資料的貢獻。當然，這樣做的話，就表示題目與文獻回顧也需要作大幅的調整與配合，才能頭尾相符。

- 作者回覆：感謝審查者建議，已重新撰寫第四章，也盡量避免將受訪者的意見用通則化的語氣陳述，本次修改第四章時，為了凸顯學術編輯實務或核心知能，均在每一小節開頭前敘述對應的核心職能，也儘可能列出期刊之間的比較差異

7. 其他書寫建議如下：

- (1) P.6：Wellington 與 Nixon 一文對期刊編輯的角色有調解人/監護人、定

義者/辯護人等說法，這兩個角色較難望文生義，建請說明。

- 作者回覆：感謝審查者提醒，此段文字補充如下

以教育學門期刊為例，Wellington 和 Nixon (2006) 的研究分析了同儕評閱過程對教育學領域的具體影響，其中包括對英國 12 位教育期刊主編的詳細訪談，並借鑒了 Pierre Bourdieu 關於學術出版的概念，將之視作一種「集體遊戲」，歸納出期刊主編在這一過程中扮演的關鍵角色，包括過濾者/守門人 (filter/gatekeeper)、調解者/監護人 (mediator/guardian) 以及定義者/辯護人 (definer/defendant)。具體而言，調解者角色涉及協調和解決審稿過程中的意見分歧，以確保決策的公正性；監護人角色則著重於維護學術領域的完整性和期刊的品質；定義者角色則是透過選擇特定主題專刊和重要文章，以及推動新的學術討論來塑造學科的發展方向。在處理不符合學術標準或期刊目標的稿件時，主編作為辯護人，不僅展現對維持期刊標準的堅持，同時也體現了對被拒稿件的關懷與期望改進的態度 (Wellington & Nixon, 2006, p. 650)。

(2) P.7：「期刊主編的任命與遴選往往獨立於正式、規範的程序之外」，較難理解此句為何意，請說明。

- 作者回覆：感謝審查者提醒，此段文字調整如下

然而，期刊主編的任命和選擇過程往往不完全依循正式或規範化的程序，使得學術期刊在管理和操作上可能存在非正式性和主觀性影響。根據以往的研究，選擇主編時，期刊團隊主要考量的是候選人的學術資歷，而非其編輯或管理期刊的專業能力。研究還發現，多數新任主編在缺乏正式培訓或相關經驗的情況下，便開始負責處理期刊的重要事務 (Fontes & Menegon, 2022; Garrow, Butterfield, Marshall, & Williamson, 1998)。

(3) P.7：與上一點同段，前半部引述西方文獻，但下一段承接林雅詩與曾淑賢基於本國研究的論點，但上下半又以通則化的語氣整合在一起，這樣的論述，是否會有超譯或過度詮釋林、曾文的疑慮？請作者再斟酌或解釋

之。

- 作者回覆：感謝審查者的寶貴意見。

考量字數及論述之順暢性，已刪除以下文字：

而未經受訓或未具備正確學術出版傳播觀念的期刊主編為了能夠有明確的經營方向，期刊主編往往以期刊引文索引資料庫（如 WoS、Scopus 及 DOAJ 等）所衍伸出的評鑑規範，藉此調整編輯作業及政策走向，而透過嚴謹的審稿流程、編輯委員會運作制度等期刊政策及編輯作業亦能夠提升作者的投稿意願（林雅詩、曾淑賢，2020）。

(4) P.8 第一段：「學術期刊的營運策略及發展已不再僅依賴其經營規模及所擁有的資源……」，但想想看目前大型的電子期刊出版商、大型學會、以及 OA 出版商，這段內容仍真確合理嗎？建請再斟酌。

- 作者回覆：感謝審查者建議，此段文字潤飾如下：

在數位科技與網際網路蓬勃發展的當下，學術期刊的營運策略與發展固然仍有賴其經營規模與資源基礎，但同時也更加凸顯「期刊主編」在學術傳播領域中的整合既有資源及創新之能力。主編若能熟稔數位出版技術與傳播概念，不僅得以開展多元的學術傳播形式，更能在一定程度上引領該學門的研究發展方向（Stewart, Procter, Williams, & Poschen, 2012, p. 48；顧凱、鄒栩，2012）。

(5) P.11 「（四）國際專業學會對主編職責」這一段，似乎與（二）或（三）有點重疊，在篇幅考量下，建議大幅整併。「（五）台灣學術出版專業與現況」這一段，與前後文或題目的核心觀念都較不相關，是否需要保留，建請再斟酌。

- 作者回覆：感謝審查者建議，已將「（四）國際專業學會對主編職責」此段論述整併至其他段落，並已刪除「（五）台灣學術出版專業與現況」整段文字。

(6) P.15-16：期刊主編的選擇範圍，細觀之下，發現應該是（一）～（三）這三種條件之其中一種，這三類對象的陳述，應該不需要使用到大標，且實際抽樣訪談的對象為 13 位。

- 作者回覆：感謝審查者建議及提問，已調整文內標題呈現，而本次訪談期刊為 13 本（15 位受訪），其中 J2 為雙主編受訪，而 J7 期刊除了邀請總主編外，因執行編輯為該期刊業務中之核心角色且具有學者身份，訪談內容均納入分析資料中，針對此部分，內文均統一用 13 本期刊主編作為主要敘述用詞，並調整以下內文

由於本研究採用訪談法，以求深入瞭解期刊主編職責內容及態度，故將針對研究對象採取立意抽樣，並進行一對一訪談。本次實際抽樣訪談的對象為 13 本期刊主編，

由於各期刊之主編職稱相當多元且容易混淆其位階，且亦有「執行編輯」參與期刊重大相關決策且同時具有學者身份，故一併納為訪談分析對象。

(7) 資料分析中許多引用受訪者，除了代號外，還有意義不明的數字，如（J5-23、J6-2）（J9-2-B），推測應是作者的訪談抄錄稿編號？如果不是讀者可以閱讀的抄錄全文，實無必要在正式出版的論文中出現這些沒意義的符碼。

- 作者回覆：感謝審查者建議，確實此編碼為訪談抄錄稿編號，已重新撰寫第四章，但由於訪談資料實在大量，為了日後與讀者進一步交流，或有任何需要回溯查找原始訪談紀錄時，此編號將可協助作者準確搜尋，故文內呈現逐字稿時，仍保留此一編碼。

審稿者：主編綜評

評閱意見：

Comments from the editor:

評閱者肯定本文之創新與重要性，並能提供適切的文獻。不過仍有一些建議待作者回覆。其中

1. 評閱者二提及文章過長問題，請作者能夠考量兩位評閱者建議修改後，適度調整文長，期刊目前規定是 2 萬字，增加 10% 仍在可接受範圍。

● 作者回覆：本次修改已縮短本文字數，扣除中英文摘要及參考文獻，內文字數為 21528 字（原為 24743 字），感謝主編通融及審查者建言

2. 兩位評閱者都有提及資料分析與研究問題回應的部分，建議凸顯個案與個案之間的相同與相異、相同/相異現象背後的脈絡差別。並且能夠針對研究的四個研究問題，在結論一節明確地、簡要地說明結果。

● 作者回覆：已針對第四節資料分析內容重新撰寫，感謝主編及審查者建言，讓本文學術品質更為嚴謹

3. 建議可在匿名下新增受訪者的學術身分，較具有說服力。

● 作者回覆：已在附錄 1 加註受訪者學術身份

4. 其他問題亦請作者參酌回覆。請作者以獨立文件逐一回覆審查者意見並以不同顏色標示本文修訂之處。若需要更多修改時間，請不吝告知。

● 作者回覆：感謝主編通融修改時程，已將修改處用紅字標示

審查階段

複審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

感謝作者大幅修改文稿並逐項回覆前次審查建議，經過修改後，本次文稿在作者的研究意圖與論述意旨、論述呈現與資料分類、整體論述架構與文字可讀性方面，都已經有大幅度的提升。以下建議再供作者與編輯參酌，期能使這項寶貴的研究成果以更妥適的方式呈現出來。

1. 從此版文稿的申論順序及內容布局來看，個人揣摩作者的研究意圖，應該是先透過比較國際性學術出版的專業準則，歸納出一個學術主編必須關注的方方面面的框架，後續再透過對國內期刊主編的訪談，瞭解國內期刊營運的日常，以及當今比較重要的主編關懷。但在這後續，作者的重點究竟是希望統整並提出一套在臺灣情境下學術期刊主編必須具備的知能面向，還是比較想評斷臺灣學術主編在國際框架下，哪些面向已有關照、哪些比較不足？從本文目前來看，這方面就不甚清楚，建議作者再次審視並作適當的釐清。
- 作者回覆：感謝審查者提醒與建議，本文主要研究目的是希望從國際學術出版專業準則出發，建構學術期刊主編核心職能的分析架構，並進一步透過臺灣期刊主編的深度訪談，探討此架構在台灣實務場域中的呼應情形、落實現況與潛在落差，希望透過歸納主編關注重點，提出一套兼具國際參照與台灣適用性的職能面向。

為了回應審查者對研究重點定位之疑慮，我們已在【五、延伸討論】新增一段統整性說明文字，亦於延伸討論章節結尾處補充一段小結性質的段落，進一步強調本文的研究貢獻與分析邏輯，感謝審查者協助文稿脈絡及表達更為精煉。

新增以下文字

p.26

五、 延伸討論

在文獻探討中，本文參照國際間對期刊主編職能的規範與實務準則，建構出一套涵蓋九大面向的職能架構(詳如表 2 及表 3)。而在資料分析中，則進一步回到臺灣學術出版脈絡，透過實徵訪談資料，就臺灣

期刊主編在面對編務挑戰時所展現之工作重心與關注議題進行歸納與解析。並希望藉由本節延伸討論，比較受訪主編在實務操作中實際聚焦的面向與資源現況，進而思考在臺灣的制度與出版環境下，已被落實之核心職能項目，以及仍存在發展之空間。以下將分別就資料庫收錄與指標、母機構出版支援、數位工具導入與學術認可等四大面向，說明主編們在面對經營壓力與成長契機時，所採取的策略與因應作法。

p.30

(五) 小結

綜合本節所述，台灣期刊主編雖在學術認可與母機構資源配置上面臨諸多挑戰，但就本文歸納的九大核心職能來看，期刊主編在「守門與品質把關」、「技術運用與數位轉型」及「瞭解期刊評鑑及研究指標」等已有實質作為，並展現出高度主動性與責任感。儘管國際出版協會及大型商業集團所制訂的編輯準則，多以完整商業化運營為背景，與台灣多數隸屬系所或學會、規模較小且編務人力有限的期刊在資源與專業養成上有所差距；然而，本研究發現，台灣期刊主編並未單純追隨國際規範，而是根據台灣出版生態，靈活調整並持續演化其核心職能展現，形成兼具創新與務實的編輯模式。

- 此外，再度回到前次評論對題目提出的疑問與建議：由於目前的題目包含「主編核心職能」，會讓讀者期待文內會具體提出主編必須具備哪些能力，而此次修正稿，在「四、資料分析」節中，雖有對主編方方面面的業務提出訪談結果，但讀起來比較像是各家主編在漫談日常，針對各方面的陳述，不同期刊所提到的事情，都相對發散。是否可能再進一步於各小節論述中，最後將這些受訪者陳說出來的業務關懷，再導向「主編應該具有哪些職能」的論述主軸上？這樣才能扣合本文的題目。不然，就實在不宜一再強調主編職能，因為目前的資料分析，比較像是「學術期刊平常都在處理哪些事情」的描述性分析，不見得凸顯了主編的職能。

- 作者回覆：感謝審查者對本文題旨與架構的寶貴指正。為讓「四、資料分析」更緊扣「主編核心職能」的主題，調整如下：

新增開頭導言，修改內容已用紅字標示

p.13 內文

以下茲針對 13 本期刊主編之訪談內容，與國際「最佳實踐原則」相互交叉比對，藉此反映臺灣期刊主編對於主編職責之想法與實務現況。又該「最佳實踐原則」於 2022 年更新至第四版，其所規範之內容則分為「期刊內容」、「期刊實務」、「機構組織」、「商業實務」等四大主題，故以下將以此架構進行分項討論，並於在每一小節末，進一步說明主編在面對真實業務挑戰時，應如何展現相應能力，以此扣合本文研究目的與分析內容。

重整「四、資料分析」最佳實踐原則 16 項細目之結尾論述，以此協助讀者清楚導向「主編應該具有哪些職能」的論述主軸，請審查者參閱本次修改稿件檔案中之紅字標示(pp. 13-24)。

3. 在通篇論文上，也建議作者注意一個我個人不確定是觀點、或是用字選擇的問題：作者援引的國際期刊編輯準則，都來自大型專業學術出版商或出版協會（出版協會，說實在的，也是以大型專業學術商業出版商為實踐主體/規範對象）。換言之，這些國際性準則架構，談的是學術主編在集團式、有規模體制、且許多兼有商業營運的編輯的最佳實踐，所以，學術編輯就形成一種「專業」（也就是說，即便學術主編的主職依然是學界的學術職，但從事大型商業出版集團的學術編務，就會被因勢利導地進入並習得學術編輯專業）。但相對來說，國內期刊幾乎都不是這樣的營運模式，相信作者在採訪中也已經很瞭解：許多國內編輯，尤其是人社期刊，都是規模小，資源有限，依附在系所或學會組織下的運作，主編經常是生手且欠缺各種外援，包含知識傳承，而且任期一滿，編輯工作就結束輪替了，因此國內許多期刊的實務，實在不應該稱之為「專業」。在本文第五節倒數最後一段，有一段話是：「主編可能需要承擔超出其『專業範圍』的工作，而且這些額外付出往往未被納入學術體系中討論」，讀之會令人疑惑：國內學者出來作學術期刊，實質上就是兼差，哪裡有什麼專業或非專業可言呢？而且國內的學術期刊編輯實務，真的有所謂的專業性嗎？從此延伸，如果本文整體的論述語氣，能夠適度地凸顯：在臺灣情境下，學術期刊編輯的職能與期刊的營運，與大型國際商業出版集團為主軸的學術期刊編輯專業度的落差。那麼本文的比較與論說，應該會比較有說服力。

- 作者回覆：感謝審查者提醒國際準則多建基於大型商業出版集團的運作實務，與台灣多數小型規模之期刊的經營現況存在落差。針對此點，我們已做以下修訂：

(五) 小結

綜合本節所述，台灣期刊主編雖在學術認可與母機構資源配置上面臨諸多挑戰，但就本文歸納的九大核心職能來看，期刊主編在「守門與品質把關」、「技術運用與數位轉型」及「瞭解期刊評鑑及研究指標」等已有實質作為，並展現出高度主動性與責任感。儘管國際出版協會及大型商業集團所制訂的編輯準則，多以完整商業化運營為背景，與台灣多數隸屬系所或學會、規模較小且編務人力有限的期刊在資源與專業養成上有所差距；然而，本研究發現，台灣期刊主編並未單純追隨國際規範，而是根據台灣出版生態，靈活調整並持續演化其核心職能展現，形成兼具創新與務實的編輯模式。

4. 資料分析大幅改寫後，已經有呈現受訪者各自期刊的個案狀況。然新增說明，仍有部分略顯語焉不詳，建請釐清（由於稿件無編頁碼，以下頁數是從正文/前言頁開始起算）：

p.11（期刊內容>1. 期刊名稱）：「J12 期刊的多次更名，即是在主編考量了歷史背景、政治因素以及在搜尋引擎中的檢索排序及能見度，最終確立現有名稱以「A」開頭利於排序並突顯專業領域。」（這個例子可能是很有趣或很有說明力的舉例，但目前的簡略陳述，讓人讀不太懂主編為什麼要考量歷史政治因素或搜索因素，或具體怎麼考量，還有最後定名如何凸顯專業）

● 作者回覆：感謝審查者建議，本段修改文字如下

p.13

如 J12 期刊曾於某次更名時，主編考量了當時歷史背景及政治因素（如退出聯合國），故調整刊名中的原有國名，後續又考量在搜尋引擎中的檢索排序及能見度（原英文刊名以 T 開頭），最終確立現有名稱以「Asian」開頭之刊名，不僅利於檢索排序呈現，更突顯期刊的國際視野及專業領域。

p.12 (3.出版時程): 「如 J4 期刊主編重視品質，協助讓作者修改到符合標準才刊登，寧願延後時程也不輕易退稿或接受稿件」(此例令人費解之處在於延後什麼時程？期刊出刊還是稿件的表定作業期程？不輕易接受可以理解，但為什麼不輕易退稿？另外，由於本小節的標題是「出版時程」，所以本人假設是在講編輯寧可延誤出刊也不要濫登文章，但延誤出刊對於期刊評比或各種資料庫收錄，影響都非常嚴重。既然本文的期刊樣本大多屬此類，那麼，這位主編為什麼可以抱持這種犧牲準時出刊的態度呢？這是個非常令人費疑猜的說法)

- 作者回覆：感謝審查者提問，此處所指的「延後時程」並非延誤整本期刊的出版，而是指在確保期刊按時出刊的前提下，對個別具潛力稿件予以額外的修改與編修時間，以提升其學術品質至符合刊物標準。本段修改文字如下

p.15

出版時程對應的核心職能為「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」以及「編務團隊領導與行政管理」。例如，J4 期刊主編在不影響整期準時出刊的前提下，會針對具潛力的稿件增加審查次數，引導作者精進稿件品質，直至符合期刊要求，並非輕易退稿或降低標準；J2 的兩位主編亦認為不能為追求快速出版而犧牲學術審查的嚴謹度，以此呼應「守門與品質把關」此項核心職能的展現。

p.13 (4.典藏): 「J8、J11、J12 與 J13 等期刊儘管都受益於與商業出版商或資料庫的合作，在一定程度上提供了保存機制，但期刊與這些機構間是否對停運後的責任和義務有明確協議，仍屬未知」(最後一句陳述建議再斟酌，因為讀者的反應一定是：那訪談時為什麼沒問?) 另外，下一段：「多數期刊已將「典藏」視為期刊官網『技術運用與數位轉型』的延伸；雖受訪主編普遍進行數位化轉型並意識到典藏的重要性，但往往著重於日常維運或短期內的資料庫收錄」(技術運用與數位轉型的意涵並不清楚；期刊普遍進行數位化轉型，實際上真正做了什麼，也令人好奇)

- 作者回覆：感謝審查者提醒，本段修改文字如下

p.16

J8、J11、J12 與 J13 等期刊儘管都受益於與商業出版商或資料庫的合作，在一定程度上提供了保存機制，但期刊主編對於外部合作機構若停運後所需承擔的責任與義務條款，仍未能充分掌握。

綜言之，多數期刊主編已將「典藏」此一業務項目視為核心職能中「技術運用與數位轉型」的延伸；雖受訪主編普遍進行數位化轉型的做法包括透過優化期刊官網後台，將文章以數位檔案形式儲存於官網並提供下載功能，以提升內容的長期可存取性。但這些舉措多半集中在網站日常維運或與外部資料庫的授權收錄，但對於在網路平台或外部資料庫停止營運後，如何轉移檔案與續存授權，尚缺乏完整與可行

的長期規劃。

p.14 (版權)：「J1、J3 明確聲明作者對其提交內容的版權問題負責，這是一種明確著作權責任的方式，而 J8、J11 及 J13 因與商業出版社合作，則交由外部出版社與作者聯繫有關出版協議中的版權事宜」（此處所談的版權，是同一件事，還是兩件事？目前讀起來，J1 與 J3 的例子，好像是在談論文作者於文內使用他人有版權內容的問題，但 J8 等三個期刊，則不確定到底是在談什麼，建請作者釐清並確認合適用語）

- 作者回覆：感謝審查者提醒，本段修改文字如下

p.16

針對「版權 Copyright」主題，「最佳實踐原則」強調著作權條款的清晰說明、區分、標註以及易於存取，並對應了「倫理與誠信維護」的核心職能。從本次訪談來看，訪談結果顯示，不同期刊在版權管理上側重於兩個面向：(1) 作者對提交內容之責任：如 J1、J3 要求作者需簽署聲明書以確保投稿內容的合法性，避免侵犯第三方的著作權，並以反抄襲系統與引用審核機制加以落實。(2) 版權利轉移與協議：如 J8、J11 及 J13 因與商業出版社合作，則交由外部出版社與作者聯繫有關出版協議中的版權事宜，而這也呼應了表 1 五大著名學術出版集團對於期刊主編職責並未著墨於版權一事。

然而，無論期刊主編是否有與商業出版社合作，受訪者對於版權聲明的具體條款或實際操作細節大多未能進行深入闡述，顯示期刊主編在核心職能中的「倫理與誠信維護」上仍有更多發揮的空間。

5. 最後再建議作者通篇檢視文句中的連接詞、冗贅字，有些是沒有必要，有些則已經妨礙文意，會讓讀者不易揣摩作者用意。僅舉幾個例子讓作者參考（由於稿件無編頁碼，以下頁數是從正文/前言頁開始起算）：

p.2: 「『而』期刊主編為了讓所經營的期刊能夠展現政策規劃、組織架構與品質效率等重要面向，『因此』必須從編輯、製作、發行等實務過程中，長期且持續激發核心競爭力」（而字無必要，因此也可刪）

- 作者回覆：已按審查者建議調整贅詞：

p.4

期刊主編為了讓所經營的期刊能夠展現政策規劃、組織架構與品質效率等重要面向，必須從編輯、製作、發行等實務過程中，長期且持續

激發核心競爭力，並不斷地追求經營理念的創新，而期刊主編在此過程中所施展力量之強弱則影響出版機構之活力與存續

p.2: 「『然而』，在這過程中不僅讓期刊主編掌控了整個科學脈動及學術思維的演變，同時也影響了投稿者的學術生涯發展，甚至使得期刊主編成為了該學門傳統或是創新典範的擁護者」(請確認此處的「然而」是有必要的嗎？還是作者確實有想表達一種轉折/反照的意思？)

- 作者回覆：已按審查者建議調整贅詞：

p.4

在這過程中不僅讓期刊主編掌控了整個科學脈動及學術思維的演變，同時也影響了投稿者的學術生涯發展，甚至使得期刊主編成為了該學門傳統或是創新典範的擁護者

p.3: 「學術期刊的主編職責將依據期刊的規模及學科領域而有所不同，不僅取決於主編過往的經驗和經營態度，在各項決策過程中其依舊扮演著關鍵角色」(請再注意此句話的通順程度與語氣，目前感覺似乎有語氣未完或漏字？)

- 作者回覆：已按審查者建議潤段落文字：

p.5

學術期刊主編的職責因期刊規模與學科領域而異，但無論其過往經驗或經營風格為何，主編始終在編務與決策過程中扮演核心角色 (Ross-Hellauer, Deppe, & Schmidt, 2017)。此外，主編職能、工作內容與人員聘用等面向，將根據期刊所屬機構的性質及規模、每年投稿篇數及文章刊登篇數與出版工作流程等因素而有所影響 (Cochran & Brown, 2019)。

p.26: 「此外，亦有主編認為此一職位雖是學術榮譽，儘管有學者對於此一職位的追求相當踴躍，但絕大多數的時間僅為作者作嫁」(這句話的語氣轉折很多，不確定文字想表達的意向或情緒是什麼，請酌予修正)

- 作者回覆：已按審查者建議潤段落文字：

p.30

此外，也有主編指出，儘管該職位具有學術榮譽，並吸引眾多學者積極投入，實務上卻難以獲得相應的學術認可；其多數時間用於協助作

者完成成果，而主編本身的專業貢獻常被忽略。作者的文章刊登後可以作為升等使用，但期刊編務團隊卻無實質上的獎勵措施外，更影響到個人學術研究之進程，造就編務工作繁忙卻無任何的學術認可或授課時數減免等實質上的獎勵，

審稿者：主編綜評

評閱意見：

Comments from the editor:

評閱者肯定研究的重要性與文章整體的修改與回覆，但仍有一些建議希望作者能參考後修訂，請作者另外以單獨文件分別回覆一位評閱者之建議，以利後續審查程序。

除希望作者納入每項問題的回覆，也能針對第三點做一些調整，以符合台灣框架下的情況比較合適，另外第四點的語句通順或相關問題也請調整。

由鑒於文章為小幅修改，請 5/25 前完成修訂並上傳最後稿件。

- 作者回覆：感謝主編提醒本次修訂的方向與注意事項。我們已依據審查者的意見進行內容修正，並針對主編所提及的第三點與第四點，進一步調整分析觀點與修正文句，使其更貼近臺灣出版實務。

除了標示頁碼外，所有修訂處均已於原文中以紅字標示，也逐點回覆審查者的建議，以供後續審查流程。

再次感謝主編的指導，謝謝您