

JLISR Open Peer Review Report

Reviewer Comments and Rebuttal to the Comments

Open Point 開放觀點：開放式同儕評閱機制

本刊新採行「開放觀點」（Open Point）機制，以留存作者與評閱者之間論證的寶貴文字紀錄，並鼓勵雙方在同意公開大部分的評論意見與審查回覆。希冀透過「開放式同儕評閱」（Open Peer Review）模式，提供學者窺見已被刊登文章背後，許多同樣值得被理解與被引用的觀點。這項機制有助於我們的作者、評閱者、讀者享有更真實的學術傳播精華。

圖書資訊學研究

JOURNAL OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE RESEARCH

審查文章：臺灣社會科學獲補助國際期刊論文之合著特性探討

審稿者：匿名評閱者 A (*僅公開評閱意見)

匿名評閱者 B (*僅公開評閱意見)

主編綜評

作者：董蕙茹

刊登卷期：19(2)

D O I：

說明：◎評閱者；★主編；●作者

審查階段

初審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

1. 該文章分析 2015-2021 年台灣社會科學獲補助之國際期刊論文的合著情況，並深入討論獲補助與文獻引用影響力之關係，其結果可替衡量台灣社會科學領域之學術表現與政府政策支持學科領域發展，提供了重要的客觀證據。
 - 作者回覆：謝謝委員的肯定。
2. 摘要倒數兩行的語句表述不清楚，應具體指出「哪些領域」的「什麼差異」明顯，且句尾提及「合著特性差異相當大」，也有同樣情況，建議修正。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，已經改寫摘要倒數兩行，將細節表達清楚，修改後的內容如下 (p.1)：
「至於臺灣社會科學獲補助國際期刊論文前 10 領域間的合著特性差異相當大，有 5 個領域是國內合著率最高，2 個領域是國際合著率最高甚至「商業」、「管理學」、與「經濟」這 3 個領域反而是未獲補助論文的國內合著率最高。雖然如此，前 10 個領域不管是否獲得補助，除了「教育與教育科技」領域外，均為國際合著論文的引用影響力最高。」
3. 作者選取 WOS 資料庫中的 SSCI 期刊論文，係針對作者隸屬機構之國家地區為台灣之論文，且 p.9 提及「取得 32,605 筆臺灣社會科學國際期刊論文」。但對照題目－「臺灣社會科學獲補助期刊論文之合著特性探討」，兩邊概念似乎不一致，對一般讀者而言，原題目恐誤解為台灣出刊的中文核心期刊，建議應再調整題目與內文相關名稱的一致性。
 - 作者回覆：謝謝審查委員的提醒，研究之資料的確僅限於 SSCI 資料庫所收錄論文，因此將題目修改為「臺灣社會科學獲補助國際期刊論文之合著特性探討」，使題目與內文名稱一致，符合研究的範圍。
4. 全文的引用參考文獻較舊，該文主要討論獲補助論文之合著特性，且作者也點出國際合著與國內合著在文獻引用影響力有明顯差距，但未見作者對此發現有更深入的闡述，且研究結果也並未與現有研究進行比較討論，以致目前的結論內容仍偏重在數量結果的說明。建議作者補充近三

年 新 文 獻：如 <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101102> 或 <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04486-4> 等。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，已在文獻回顧多處補充近三年的文獻，並且在結論與討論處，分別將研究結果與過去文獻討論，以做出更深入的闡述。修改的內容請見 文獻回顧 pp.5-11、結論與討論 pp.27-29 所標示處。而新增的文獻如下 pp.29-33。

Álvarez-Bornstein, B., & Bordons, M. (2021). Is funding related to higher research impact? Exploring its relationship and the mediating role of collaboration in several disciplines. *Journal of Informetrics*, 15(1), 101102.

Kumar, S., & Ratnavelu, K. (2016). Perceptions of Scholars in the Field of Economics on Co-Authorship Associations: Evidence from an International Survey. *PLOS ONE*, 11(6), e0157633.

Velez-Estevez, A., García-Sánchez, P., Moral-Munoz, J. A., & Cobo, M. J. (2022). Why do papers from international collaborations get more citations? A bibliometric analysis of Library and Information Science papers. *Scientometrics*, 127(12), 7517–7555.

5. 作者在前言第二段提及作者合著有許多模式，且合著論文比非合著有較高的引用影響力，審閱者同意此點，建議作者可補充 <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101350> 文獻，會讓此段落的說明更細緻，且可以與後續結果討論相呼應。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，已補充此篇文獻，更細緻化說明此段落的內容，修改後的內容如下(p.3)：

「許多研究結果顯示合著論文較非合著論文有較高的引文影響力，而國內跨機構合著則比機構內合著有更高的引文影響力，至於國際合著可能獲得更高的引文影響力 (Fan et al., 2022; Franceschet & Costantini, 2010; Garfield, 1986; Glänzel, 2002; Iribarren-Maestro et al., 2009; Ma & Guan, 2005; van Raan)，尤其是國際合著中的多國合著，更能顯著地增加引文影響力 (Fan et al., 2022)。」

6. 論文 p.3 提及自然科學領域合著興盛，並引用 Smith (1958) 和 Clarke (1964)兩篇文獻，審閱者好奇，社會科學的作者合著是基於何種因素考量？建議作者可補充 <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0157633> 或 <https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.06.012> 等，一是回應此好奇，二是可強化說明社會科學領域的合著特性有其特殊性。

- 作者回覆：謝謝審查委員的建議，已經將兩篇文獻補上，強化說明社會科學領域作者合著的考量，補充的內容如下：(p.3)

「但對於社會科學領域來說 則是能透過合著協助分工 、 分享專業知識並能直接提升論文的品質 (Kumar & Ratnavelu, 2016), 尤其是若能跟多產研究者合著, 將能幫助提升影響力, 獲得更多的社會資本 (Li et al., 2013)。」

Fan, L., Guo, L., Wang, X., Xu, L., & Liu, F. (2022). Does the author's collaboration mode lead to papers' different citation impacts? An empirical analysis based on propensity score matching. *Journal of Informetrics*, 16(4), 101350. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101350>

Li, E. Y., Liao, C. H., & Yen, H. R. (2013). Co-authorship networks and research impact: A social capital perspective. *Research Policy*, 42(9), 1515–1530. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.06.012>

7. 文獻探討 p.4 第一段第 4-6 行與 p.3 第一段第 3-5 行, 二段文字有高度重合, 建議修改。
 - 作者回覆: 謝謝審查委員的建議, 已修改 p.3 第一段第 3-5 行, 修改後的內容如下: (p.3)
「...。而論文合著的現象越來越興盛 對自然科學領域來說 是由於經濟上、效率上、技術上等諸多好處, 能滿足其昂貴精密設備與大量實驗人力的需求(Clarke, 1964; Smith, 1958); ...」
8. 文獻探討 p.4 最後一段提及合著論文的引用影響力差異, 列舉至少十篇的文獻, 但文字說明只見有差異與持有不同觀點, 並未提及「為什麼」, 且這些高被引文獻在結果討論應有闡述原因, 不宜過度簡化結論, 建議作者修改補充。
 - 作者回覆: 謝謝委員的建議, 已經修改 P4 最後一段 提及合著論文的引用影響力差異的文獻回顧, 闡述各篇文獻的原因, 修改後的篇幅較大, 內容請詳見 p.5-8 所標示的內容。
9. 文獻探討 p.8 最後一段最後一行提及「因此可以說論文補助已經成為一種不可忽視的論文外部因素之一,」一是此句未寫完? 二是文獻探討未解釋「論文外部因素」一詞, 此詞彙出現過於突兀, 建議作者修改。
 - 作者回覆: 謝謝審查委員的建議, 該句確實未完且突兀, 且考量文獻探討未解釋論文外部因素一詞, 因此刪除該處文字。
10. 研究方法 p.9「資料蒐集」, 該文係以 論文作者隸屬機構之國家地區為台灣。一般來說, 跨國作者合著會有部分論文作者掛職二個機構以上, 如何判斷此情況? 是只要出現任一機構為台灣即可? 建議作者補充說明。

此外，研究對象與資料蒐集有部分文字段落與董蕙茹 (2021)重合，建議一併修改。

- 作者回覆：謝謝委員的建議，已在「研究對象」段落補充說明作者隸屬多個機構時的判斷方式如下：(p.13)

「...作者隸屬機構位於臺灣的論文，只要任一隸屬機構位於臺灣，即為臺灣社會科學國際期刊論文，不考慮作者是否隸屬多個機構。」

另外在研究對象與資料蒐集有部分文字段落與董蕙茹 (2021)重合的內容也已一併修改，修改後的內容請見 p.12 的研究對象與資料蒐集段落之內文標示。

11. 文章表 1，建議提供累計百分比，較能直觀看出台灣社會科學獲補助之期刊論文人數分布情況。此外，表 1 出現超大規模作者合著論文，但卻只列舉一篇 2020 年刊登在 Lancet 的文章。審閱者好奇，一是考量社會科學領域的研究特性，作者合著數量超過 50 人以上已是相當罕見景象，這 68 篇獲補助期刊論文是什麼情況？二是 The Lancet 是收錄在 Science Citation Index Expanded (SCIE)與 Essential Science Indicators，為何出現在本文的社會科學範疇內？請作者進一步確認。

- 作者回覆：謝謝委員的建議，已在表 1 補上累計百分比(p.16)，並在內文加上相對應的說明文字，新增的內容如下：(p.15)

「從論文累計百分比來看，獲補助論文有 63.43%的論文之作者人數在 1 到 4 人，但未獲補助論文有 63.96%的論文集中在作者數 1 到 3 人之間，顯示未獲補助論文的作者群體較獲補助論文的群體小。」

有關作者人數超過 50 人的情況之討論，因為一般來說是將 100 人以上合著的論文視為超級作者論文，因此在論文中僅補充說明作者數超過 100 人以上超級作者論文的情況，新增補充的內容為：(p.15-16)

「...。這 44 篇超級作者論文散布發表在 22 種期刊上，主要有 18 篇刊登一般與內科 (Medicine, General & Internal) 領域的期刊，例如 Lancet 期刊；其次 9 篇刊登在公共、環境與職場健康 (Public, Environmental & Occupational Health) 領域的期刊，例如 Lancet Global Health、Injury Prevention 期刊；也有 6 篇刊登在多學科科學 (Multidisciplinary Sciences) 領域的期刊，例如 Nature、Science、PLOS One 期刊。」

至於 Lancet 收錄在 SCIE，為何出現在本研究 SSCI 的範圍內的問題，經檢索查證 Lancet 期刊確實是 SCIE 的期刊，但 WOS 仍然將 Lancet 期刊的部分文章同時歸類為 SSCI 資料庫，不僅是 Lancet，也

有部分期刊也是這樣的歸類方式。這些補充說明亦 補充於文章內解釋，新增的 內文如下：(p.16)

「...Lancet 期刊雖然是屬於 SCIE 資料庫收錄的期刊，但 WoS 仍將期刊中部分偏社會科學的論文，同時歸類為 SSCI 資料庫，如上述的 Nature、Science、PLOS One 等期刊，也均有部分論文被同時歸類為 SSCI 資料庫。」

12. 文章 p.14 最後二行提及，2015 年到 2021 年獲補助之合著論文數成長增加超過一倍，未獲補助之合著論文數成長約持平在 1500-2000 之間。審閱者好奇的是，翻倍成長的原因為何？從表二的兩類小計來看，2015 與 2016 發表文獻總數相近，2017 年開始出現總數差距，2021 年更是差距了 1317 篇，是否在這幾年出現了學術政策轉向的影響？

- 作者回覆：謝謝委員的提問，2021 年獲補助論文數量確實相較過去幾年增加了許多，委員建議查找是否有相關學術政策轉向的影響，然而經查詢未能找到能支持此現象的政策。但筆者根據研究的數據有一些發現，下表 1 臺灣 SSCI 論文獲補助率顯示 2019 年至 2021 年三年 SSCI 論文獲補助率 均為 61% 左右，基本上是持平的狀態。另外再由論文成長率來看，在 2015 年至 2019 年變動都很大，但 2020 年與 2021 年不管是 SSCI 論文成長率或獲補助論文成長率，都是 每年 14% 與 13% 的數量增加。此表示 2020 年與 2021 年這兩年臺灣 SSCI 論文整體發表數量穩定增加，而獲補助論文也因此跟著穩定增加。

下表 2 為進一步檢索臺灣 自然科學 SCI 論文的獲補助概況，顯示出相似的趨勢，2020 年與 2021 年不管是論文成長率或獲補助論文成長率，都是每年 9% 到 13% 的成長率。因此 2021 年論文的增長應該是屬於臺灣整體學術發表的現象，而非僅是 SSCI 論文的特例。

筆者再進一步根據檢索後 2 年的數據，2022 年與 2023 年臺灣不管是 SCI 或 SSCI 論文與獲補助論文之成長率均為負成長的趨勢，尤其 2023 年負成長均超過 2021 年的正成長，此顯示 2020 年與 2021 年論文趨勢應為 特例，推估有可能是因為 Covid-19 疫情的影響，使得研究者在減少外出的情況下沈潛研究發表，但這假設仍有待更多的證據佐證。但以上的內容已超出本研究欲討論的目的，因此未將相關內容呈現在文稿之中。

表 1 臺灣 SSCI 論文及獲補助論文之獲補助率與成長率

出版年	SSCI 論文	獲補助論文	論文 獲補助率	SSCI 論文 成長率	獲補助論文 成長率
2021	6,057	3,687	60.9%	14%	13%
2020	5,335	3,253	61.0%	14%	13%
2019	4,677	2,867	61.3%	10%	19%
2018	4,267	2,406	56.4%	5%	5%
2017	4,064	2,297	56.5%	-6%	8%
2016	4,332	2,129	49.1%	12%	11%
2015	3,873	1,911	49.3%	--	--

表 2 臺灣 SCI 論文及獲補助論文之獲補助率與成長率

出版年	SCI 論文	獲補助論文	論文 獲補助率	SCI 論文 成長率	獲補助論文 成長率
2021	36,273	26,798	73.9%	12%	12%
2020	32,522	23,863	73.4%	9%	13%
2019	29,708	21,133	71.1%	6%	8%
2018	28,139	19,478	69.2%	1%	0%
2017	27,898	19,401	69.5%	-2%	3%

出版年	SCI 論文	獲補助論文	論文 獲補助率	SCI 論文 成長率	獲補助論文 成長率
2016	28,590	18,921	66.2%	1%	-1%
2015	28,431	19,045	67.0%	--	--

13. 表 3 是看國際+國內合著統計，表 2 是看合著 + 非合著統計，照理說表 3 的小計（國際+國內）應該會等於表 2 的合著總數。以 2021 年為例，表 2 的合著數量為 3436 篇、非合著為 251 篇，兩者小計為 3687 篇；表 3 的國際+國內合著應等於 3436 篇，為何小計會是 3687 篇？（沒有扣除“非合著”？）請作者進一步確認表 2 和表 3 的數量加總。若有誤植篇數，圖 4 的百分比統計是否需要再確認？

- 作者回覆：謝謝委員的提醒，表 3 的小計確實是誤植，已將表 3 的小計更正為國際合著及國內合著的加總，也相當於表 2 的合著總數，同時也將表 3 下方的「總計」修改為「合著總計」，讓表格更為直覺。修改後的內容請見表 3 以紅色字 標記處 (p.20)。圖 4 的百分比也已確認過無誤，是因為圖 4 的合著率計算之分母為總論文數，而非表 3 誤植的合著總論文數，故並無修改。

14. 文章 p.18 使用 ANOVA 分析，以及 p.19 使用 Pearson 分析，這些分析方式是第一次出現，建議應在研究方法中說明原因，避免讀者閱讀脈絡中斷。

- 作者回覆：謝謝委員建議，已在研究方法的資料處理與分析處的最末處，新增加統計分析段落，說明使用的統計分析方法與應用的原因。增加的內容如下：(p.15)

「(四) 統計分析

根據研究目的，本研究使用描述統計、二因子獨立樣本 ANOVA、以及 Pearson 相關分析等方法作為研究之統計考驗，其中 ANOVA 用以檢定獲補助及未獲補助論文之間，不同合著類型的平均被引次數的差異是否達到顯著，並以達顯著差異水準 $p < .05$ 為顯著水準下進行雪費法 Scheffe's method 統計比較。

另採用 Pearson 相關分析瞭解獲補助論文是否有較高的合著率。各項資料數據採用 SPSS 套裝軟體進行統計檢定。」

15. 文章表 7 列舉社會科學前十領域獲補助論文合著分布，其中的總論文數應該是有多重分類的情況，即一篇期刊論文可能會涵蓋多個主題領域，因此在計算合著率時，建議作者補充說明有複分情況，會讓讀者比較清晰。此外，解釋圖 5 的領域分布圖，為何跨自然科學的領域與傳統的社會科學有截然不同的合著情況，是否也跟這些期刊論文的作者合作模式有關？

- 作者回覆：謝謝委員的建議，已在領域合著樣態分析段落中，補充領域複分的情況說明，幫助讀者較清晰瞭解。新增的敘述如下：的敘述如下：(p.23)

「...。而論文合著的現象越來越興盛 對自然科學領域來說 是由於經濟上、效率上、技術上等諸多好處，能滿足其昂貴精密設備與大量實驗人力的需求(Clarke, 1964; Smith, 1958)；...」

有關於圖 5 為何跨自然科學的領域與傳統的社會科學有截然不同的合著情況的解釋，也已經補充相關敘述，新增的敘述為：(p.25)

「...不同學科之間合著特性的差異 可能與其研究主題有關 Velez-Estevez et al. (2022) 的研究發現國內合著論文傾向研究穩定的研究主題，而國際合著論文則較傾向研究前沿的新興技術，但跨自然科學的領域與傳統的社會科學有截然不同的合著特性，仍有待將來的研究驗證。

深入探討為何國際合著論文能獲得更多的引用影響力，其分析了 2015 年至 2019 年的圖書資訊學領域的論文，驗證國際合著與國內合著引用影響力的差異，是因為研究主題概念或是合著社會網絡的影響而造成，研究結果發現，研究的主題是論文引用影響力的關鍵，而高引用影響研究主題若是國際合著的研究，其引用影響將會更大。」

16. 文章 p.22 最後二行提及「主要領域獲補助國際合著論文的引用影響力較高」，主要領域是什麼概念？是指前十領域？建議作者用詞一致。

- 作者回覆：謝謝委員的提醒，主要領域即前十領域，因此統一使用「臺灣社會科學前十領域」一詞，並且已逐一確認整篇論文的用詞，讓前後的用詞均一致。

17. 目前文章的結論撰寫皆集中在研究結果的統計發現，未與現有文獻進行比較討論，實屬可惜，建議作者補充。

- 作者回覆：謝謝委員的提醒及建議，已經在結論與討論處增加研究結果與過去文獻的比較討論，以做出更深入的闡述，修改後請詳見結論與討論的標記內容 (p.27-29)。

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

1. 本文題為「臺灣社會科學獲補助期刊論文之合著特性探討」，並以臺灣社會科學為研究對象，探討獲補助論文之合著特性。然而，此研究之資料是由 SSCI 資料庫所收錄論文為主要來源，能否適當反映「臺灣社會科學補助期刊」之資料範圍？目前在研究中使用之資料，更適切之範圍，應該是本文所引用董蕙茹一文裡的「臺灣社會科學國際期刊論文」一詞。若本研究需強調研究分析重心為獲補助論文，建議修改「臺灣社會科學獲補助國際期刊論文之合著特性探討」。
 - 作者回覆：謝謝審查委員的建議，研究之資料的確僅限於 SSCI 資料庫所收錄論文，因此將題目修改為「臺灣社會科學獲補助國際期刊論文之合著特性探討」，較符合研究的範圍，整篇論文相對應的用詞也適當的修改，讓前後文的用詞一致。
2. 本文中，作者在說明研究探討對象時，有時出現用詞上的混淆。如第 3 頁中的說明是「本研究以臺灣社會科學為研究對象，欲探討獲補助論文之合著特性」，至第 8 頁時則為「本研究探討臺灣社會科學獲補助國際期刊論文的合著特性」、「社會科學國際期刊論文」。雖然最終作者以 SSCI 資料收錄之臺灣社會科學期刊論文，做為本研究中臺灣社會科學期刊論文之操作型定義，但仍請作者於確認以何種稱呼說明本研究所要探討的範圍後，再行統一修訂。
 - 作者回覆：謝謝審查委員的建議，已將本研究所要探討的範圍確定為「臺灣社會科學獲補助國際期刊論文」，除修改題目，並統一修訂整份稿件的所有用詞，達成前後文的一致。
3. 建議增加對於研究缺口的論述。作者已回顧學術界的論文合著情形、論文合著型態、不同領域的合著差異、論文補助與合著等多個面向，可再強化回顧文獻和研究問題之間的連繫，以期能明確指出對臺灣社會科學獲補助國際論文進行合著特性分析的重要性，並提供對於分析面向（作者組成數、合著趨勢、引用影響力差異分析等）的研究支持。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，已經補充回顧文獻，並且修改以增強對研究缺口的論述，以強化回顧文獻和研究問題之間的聯繫，修改後的內容如下：（p.3-4）

「...而論文合著的現象越來越興盛，對自然科學領域來說，是由於經濟上、效率上、技術上等諸多好處，能滿足其昂貴精密設備與大量實驗人力的需求 (Clarke, 1964; Smith, 1958); 但對於社會科學領域來說，則是能透過合著協助分工、分享專業知識，並能直接提升論文的品質 (Kumar & Ratnavelu, 2016)，尤其是若能跟多產研究者合著，將能幫助提升影響力，獲得更多的社會資本(Li et al., 2013)。

...然而獲補助論文與合著特性之間的研究，僅有針對七個自然科學領域的研究 (Álvarez-Bornstein & Bordons, 2021)，尚無社會科學領域的相關研究，且合著論文的引用影響力研究雖多，但仍未有一致的定論 (Avkiran, 1997; Franceschet & Costantini, 2010; Glänzel, 2002; Hart, 2007; Iribarren-Maestro et al., 2009; Katz & Hicks, 1997; Leimu & Koricheva, 2005; Ma & Guan, 2005; Narin & Hamilton, 1996; Smart & Bayer, 1986; van Raan, 1998; Velez-Estevez et al., 2022)，且補助因素對合著論文引用影響力的影響仍有待驗證 (Velez-Estevez et al., 2022)。因此本研究以臺灣社會科學獲補助國際期刊論文為研究對象，欲探討獲補助論文之合著特性，計畫的研究問題歸納為以下幾點。」

4. 本文表一與內文說明顯示，研究資料中有 1.35% 的文章屬於作者數超過百人的超級作者論文。於分析合著論文引用影響力時（如表 4），建議同時以排除超級作者之合著文章情形進行比較，以確認這類文章的特殊性質是否會影響研究結論。

- 作者回覆：謝謝委員的建議，百人以上超級作者的論文總計 44 篇，僅佔所有論文的 0.13%，對獲補助論文及未獲補助論文則分別佔 0.22% 及 0.01%，數量比例都是相當低。而委員顧慮是否對引用影響力的結論之影響，在排除 44 篇後，確認 ANOVA 分析結果與包含超級作者論文的結果相近，唯一不同的是 Scheffe 法進行事後比較的國內合著論文與非合著論文的平均被引用次數的差異達到顯著差異 ($p=.000$)。因此在內文新增相關的描述說明：(p.22)

「考量超級作者論文的引用影響力較高，可能對整體結果造成影響，但排除 44 篇超級作者論文後，依然是獲補助國際合著論文的引用影響力較高，與納入超級作者論文的結果相近，唯一不同的是 Scheffe 法事後比較顯示國內合著論文與非合著論文的平均被引用次數的差異由不顯著達到顯著差異 ($p=.000$)。」

同時也在結論與討論的第四點增加相關的結論與討論，新增的內容如下：(p.28)

「...。超級作者論文的引用影響力雖然較高，但本研究排除 44 篇超級作者論文的結果幾無變化，僅國內合著的引用影響力與非合著論文的引用影響力反而更達成統計上的差異。」

另將筆者將驗證排除超級作者論文之 ANOVA 分析結果供委員參考，下表 3 顯示僅有國際合著的的平均被引次數有變化，獲補助國際合著論文的平均被引次數雖然降低，但依然高於未獲補助論文的平均被引次數。下表 4 的二因子變異數分析結果與包含超級作者時的計算結果相同，顯示論文獲補助 $F(1, 32555)=81.904, p=.000$ ，及論文合著類型 $F(2, 32555)=140.696, p=.000$ ，對論文被引用次數均有顯著效果。且獲補助和合著類型對論文被引用次數有顯著交互作用效果 $F(2, 32555)=5.149, p=.006$ 。以 Scheffe 法進行事後比較合著類型差異結果

中，則是國際合著對國內合著($p=.000$)、國際合著對非合著($p=.000$)、國內合著對非合著論文($p=.000$)均達到顯著差異。

表 3 臺灣社會科學獲補助國際期刊論文各種合著型態被引次數之二因子變異數細節描述統計(排除超級作者論文)

合著類型	獲補助			未獲補助		
	論文數 (N)	平均被引次數 (M)	標準差 (SD)	論文數 (N)	平均被引次數 (M)	標準差 (SD)
非合著	1,806	9.19	16.647	2,312	5.43	12.042
國內合著	9,414	9.37	15.706	7,148	7.79	15.826
國際合著	7,289	12.99	26.726	4,592	11.23	23.096

表 4 臺灣社會科學獲補助國際期刊論文各種合著型態被引次數之二因子變異數分析摘要(排除超級作者論文)

變異來源	SS	df	MS	F	p	η_p^2
A 獲補助	31705.503	1	31705.503	81.904	.000	.003
B 合著類型	108929.180	2	54464.590	140.696	.000	.009
A*B	3986.060	2	1993.030	5.149	.006	.000
誤差	12602277.468	32555	387.107			
總和	12761145.409	32560				

註：*** $p<.005$

5. 結論與討論中，此研究第五點論述中提到「臺灣社會科學主要領域」，此處建議作者修正「臺灣社會科學主要領域」一詞。第五點的內容，應是依據「臺灣社會獲補助論文之領域合著樣態分析」此節中的分析內容所做之論述，此節使用的是「臺灣社會科學前十領域」，用詞一致較可確認兩處論述之關連。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，確實用詞一致較可確認兩處論述之間連，因此統一使用「臺灣社會科學前十領域」一詞，並且逐一確認整篇研究的用詞，讓前後的用詞均一致。
6. 作者提及 WC 中可能一個期刊屬於一到多個不同領域，建議說明此類型期刊的數量，特別是在本研究分析的「臺灣社會科學前十領域」中數量分佈，以確認此情形對此節研究結果的影響程度。中文文獻羅馬化。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，已在領域合著樣態分析段落中，補充領域複分的情況說明，幫助讀者較清晰瞭解。補充的敘述如下：(p.23)
「因期刊可能有領域複分的情況，根據分析，臺灣社會科學國際期刊論文中，約有 44.9% 的論文僅有 1 個領域，34.5% 的論文為 2 個領域，餘下 20.6% 的論文涵蓋 3 至 6 個領域。」
至於複分對於「臺灣社會科學前十領域」數量分布分析的影響程度，本研究探討論文補助率與合著的關係，係使用 Pearson 相關分析 222 個領域，避免僅有前 10 領域而可能過於偏頗的情況。然而複分確實使得數量的總數膨脹，雖然大多數的研究都是採用完全計次 (whole counting) 的方式計算領域的次數，故本文亦依循採用通用的完全計次

算法。然而委員對於複分的顧慮也確實應揭露讓讀者知悉，因此在結論與討論的第五點，補充未來研究建議，新增內容如下：(p.29)

「然而臺灣社會科學國際期刊論文中，約有 55.1% 的論文有領域複分的情形，使得領域的計算有膨脹的現象，也就是領域分析的總論文數高於實際的論文數量，未來研究可以考慮採用不同的領域計次方式分析，嘗試其他客觀呈現臺灣社會科學領域分布的情況。」

主編綜評

評閱意見：

兩位作者皆肯定本文重要性與結構，本文值得參考。請作者參考評閱者建議逐一回覆與修改本文。其中兩位評閱者皆提及

1. 文獻需要調整與補充，特別需要補充新的文獻
2. 論文名稱的調整
3. 評閱者一強烈建議作者應該加強研究結果的統計發現，並有文獻進行比較討論。
4. 評閱者二提及的研究缺口建議補充
 - 作者回覆：謝謝編輯的提醒及建議，已逐一回覆評閱者的每項建議，並在稿件上修改並標示修改處。兩位評閱者提及的建議均已回應：
 1. 已調整及補充新的文獻。
 2. 論文題目依建議修改為「臺灣社會科學獲補助國際期刊論文之合著特性探討」，使題目與內文名稱一致，符合研究的範圍。
 3. 已經將研究結果的發現與文獻進行比較討論。
 4. 研究缺口的闡述已經補充及修改。

審查階段 複審

審稿者：匿名審稿者 A

評閱意見：

作者已較好地回應初審意見提到的問題，亦有討論經典文獻與新近文獻之研究現況與清晰交代研究設計，對於有些不能深入開展的地方，也能理解作者提出的考量。惟有以下二處需再修改：

1. P.3 開頭第一大段與 p.5 第三大段引用相似文獻，但皆有重複語意，建議修改。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，兩個段落重複的語意已修改調整。前言（原 p.3 開頭第一大段）重複的語意部分修改為「...，不僅比較合著論文與非合著論文的影響力差異，亦探討比較不同合著類型的引文影響力差異。」修改後內容請見 p.2 最後一段的最後 2 行。
2. P.8 第二大段提及「僅從 1955 年的 1.3 成長至 2000 年的 2.1」，遺漏人的單位數。
 - 作者回覆：謝謝委員的提醒，已將該句修改為「僅從 1955 年的 1.3 人成長至 2000 年的 2.1 人」。
3. 此外，此篇研究具有一定程度的學術政策意義，是否可以在結論處，略為補充本研究結果對政府計畫補助支持國內學術社群提高國際能見度的實務貢獻。
 - 作者回覆：謝謝委員的建議，已在結論與討論處補充，新增的內容如下（p.27）：
「...研究結果呈現出補助與作者數量增加、合著率增加、國際合著的增加、以及論文的引用影響力均有正向關係。實證顯示，由國際期刊論文的角度分析，政府計畫補助確實對提高臺灣社會科學學術社群國際能見度具有實務貢獻。」

審稿者：匿名審稿者 B

評閱意見：

作者已詳細回覆上次審查意見中提出之問題，建議可接受此稿件。

主編綜評

評閱意見：

評閱者肯定本文的文字流暢性、文獻適切性與主題重要性，請參考評閱者一建議並以單獨文件逐一回覆建議與調整本文。

格式部分

1. 中文摘要請調整到各 300 字以內，本文字體請調整為 12pt。
2. 請作者於修訂稿件將中文文獻進行羅馬化。
請參考本刊徵稿啟示第四點第八項提供給本刊
(八) 稿件必須提供中文引用文獻之羅馬化英譯：請使用教育部中文譯音轉換系統 (<https://crptransfer.moe.gov.tw/>) 查詢不顯示聲調符號之漢語拼音，並撰寫引用文獻之羅馬拼音及翻譯。
3. 為符合過去期刊慣用語【貳、文獻回顧】改為【貳、文獻探討】