

# 以「學術出版透明度最佳實踐原則」探索期刊主編核心職能： 以臺灣學術期刊為例

Exploring the Core Competencies of Chief Editors  
Through the “Principles of Transparency and Best  
Practice in Scholarly Publishing”: A Case Study of  
Taiwan Scholarly Journals

邱炯友

**Jeong-Yeou Chiu**

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授  
Professor

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies  
National Chengchi University

林瑞慧\*

**Chang-Huei Lin**

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所博士候選人  
Ph.D. Candidate  
Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies  
National Chengchi University

## 【摘要 Abstract】

期刊主編在學術傳播中扮演關鍵角色，數位化時代更需強化管理與運營能力。本文以「學術出版透明度最佳實踐原則」為架構，訪談13本臺灣學術期刊主編，歸納九項核心職能：「守

\*通訊作者：林瑞慧 107155501@nccu.edu.tw; momoeditor@gmail.com  
投稿日期：2024年10月1日；接受日期：2025年6月8日

門與品質把關」、「同儕評閱管理」、「編務團隊領導與行政管理」、「學科發展與議題引領」、「作者輔導與學術價值提升」、「倫理與誠信維護」、「技術運用與數位轉型」、「期刊推廣與對外聯繫」，以及「瞭解期刊評鑑及研究指標」。主編須依期刊規模、資源與合作模式發揮職能。本文並指出臺灣在出版倫理、策略規劃及數位工具應用仍有進步空間，並提出應建立專業培訓與支援機制，以促進期刊專業化與國際化。

In the digital era, journal editors play a pivotal role in scholarly communication, with an even greater need for strong management and operational competencies. Adopting the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing” as the analytical framework, this study interviewed the chief editors or executive editors of 13 scholarly journals in Taiwan and identified nine core competencies: (1) gatekeeping and quality assurance; (2) peer review management; (3) editorial team leadership and administrative oversight; (4) subject area development and issue curation; (5) author coaching and academic value enhancement; (6) ethics and integrity oversight; (7) technology application and digital transformation; (8) journal promotion and external communication; and (9) understanding of journal evaluation and research metrics. Editors are required to exercise these competencies in light of factors such as journal scale, available resources, and modes of collaboration. The study also points out that Taiwan still has room for improvement in publication ethics, strategic planning, and the use of digital tools. It recommends establishing professional training and support mechanisms to advance the professionalization and internationalization of scholarly journals.

### **【關鍵詞 Keywords】**

主編職能；期刊出版；學術期刊

Editorial Competencies; Journal Publishing; Scholarly Journals

## 壹、前言

學術期刊的核心競爭力，奠基於期刊主編運用各項資源所展現出的傳播戰略與潛能，並從編輯、製作、發行等實務作業中不斷追求創新經營模式，藉此提升出版機構的學術傳播力度及存續發展（邱炯友，2006，頁29）。得益於科技快速發展，為協助期刊主編以及學術出版社在實務工作中有明確的工作方向，國際間相關專業機構陸續提出各式指引及培訓資源，以此建立期刊主編在學術出版各項專業活動之執行能力。如開放取用學術出版者協會（Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA）、開放取用期刊指南（Directory of Open Access Journals, DOAJ）、國際出版倫理委員會（Committee on Publication Ethics, COPE）以及世界醫學編輯學會（World Association of Medical Editors, WAME）在2014年1月所正式發布之「學術出版透明度最佳實踐原則」（“Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”，以下簡稱最佳實踐原則），已被許多學術出版機構和資料庫認可，用以提升期刊出版品質和學術聲譽。

在現今學術加速傳播且研究發表急遽增加的情況下，如何建立期刊出版專業性及學術聲望，期刊主編在此所扮演的角色值得被深入討論，且國際間已有學者及團體針對主編職能進行多方研究（高超群、王皎娜，2019；Krapež, 2022；Roediger, 1987; Wellington & Nixon, 2005）。然在臺灣學術出版環境中，期刊主編通常由資深學者擔任，儘管已有研究探討學術期刊出版之非引文計量稽核與評鑑（邱炯友，2007），以及現行期刊評鑑制度對主編實務作業與投稿意願的影響（林雅詩、曾淑賢，2020），但對於臺灣學術期刊主編的職能內涵與培訓需求仍未獲充分討論，而使得其工作內容在實務運作上呈現高度的不確定性。學術期刊在校對、出版、印刷等實務上雖能借鏡一般出版產業之數位編輯經驗，但仍不可全盤移植至學術出版領域。為探究臺灣學術期刊主編對於期刊經營實務中核心職能之施展，本研究提出以下研究問題：

- 一、期刊主編的核心職能包括哪些關鍵元素及項目？
- 二、現階段臺灣學術期刊主編經營期刊實務時反映何種核心能力？
- 三、國際間對於主編職能之要求與臺灣學術期刊主編職能差異為何？

## 貳、文獻探討

在學術傳播鏈中，學術期刊一直占有極為重要之地位亦是不可或缺之一環，在此當中，期刊主編不僅在學術出版環節中扮演了核心要角，更是整個學術傳播鏈中的重要守門人（gatekeeper）（Borgman & Furner, 2002, p. 48; Fortune, 1992, p. 505）。期刊主編為了讓所經營的期刊能夠展現政策規劃、組織架構與品質效率等重要面向，必須從編輯、製作、發行等實務過程中，長期且持續激發核心競爭力，並不斷地追求經營理念的創新，而期刊主編所施展力量之強弱則影響出版機構之活力與存續（邱炯友，2006，頁29）。

近年來國際學術出版圈不時出現學術不端（academic misconduct），如偽造和任意變更研究結果、剽竊與抄襲或利益衝突等有違學術倫理之情事發生，因此期刊主編在拓展學術期刊核心競爭力的同時，理應對學術出版倫理有更正確之操作與瞭解（Korenman, Berk, Wenger, & Lew, 1998）。

關於期刊主編職責內容的討論，國際間學術出版相關機構及專業出版社刻正進行拓展其範疇外，各方學者對於此一主題的發展進程亦相當關心，儘管臺灣對於學術期刊為主體的相關研究已有一定之成果，但現階段對於主編職責的討論仍十分稀缺，故以下針對國際現有文獻進行整理及評述。

### 一、期刊主編的角色與功能

心理學家Henry Roediger曾詳細分析期刊主編在科學成果產出過程中的關鍵角色，指出主編的影響力主要來自學術期刊出版流程中的三個階段：（一）決定論文是否符合期刊收稿宗旨進而進入審查流程；（二）選擇適合審查稿件的評閱者；（三）決定稿件是否能夠出版並刊登於期刊版面（Roediger, 1987, p. 248）。期刊主編不僅肩負起學科守門員及仲裁者的角色，透過參與學術稿件的審查過程亦是科學界的探索者，需發覺具有前瞻性的研究作品，進而促成學術領域內的交流與發展（Roediger, 1987, p. 249）。在這過程中不僅讓期刊主編掌控了整個科學脈動及學術思維的演變，同時也影響了投稿者的學術生涯發展，甚至使得期刊主編成為了該學門傳統或是創新典範的擁護者（Donmoyer, 1996, p. 20; Mahoney, 1976, pp. 87-88）。

就過往對於期刊主編展現影響力的論述中，不難看出大多集中於同

儕評閱（peer review）過程。以教育學門期刊為例，Wellington與Nixon（2005）分析了同儕評閱過程對教育學領域的具體影響，其中對英國12位教育期刊主編的詳細訪談，並借鑑Pierre Bourdieu關於學術出版的概念，將之視作一種「集體遊戲」，歸納出期刊主編在這一過程中扮演的關鍵角色，包括過濾者／守門人（filter/gatekeeper）、調解者／監護人（mediator/guardian）以及定義者／辯護人（definer/defendant）。具體而言，調解者涉及協調和解決審稿過程中的意見分歧，以確保決策的公正性；監護人則著重於維護學術領域的完整性和期刊的品質；定義者則是透過選擇特定主題專刊和重要文章，以及推動新的學術討論來塑造學科的發展方向。在處理不符合學術標準或期刊目標的稿件時，主編作為辯護人，不僅展現對維持期刊標準的堅持，同時也體現了對被拒稿件的關懷與期望改進的態度（Wellington & Nixon, 2005, p. 650）。而Sharma（2016）更是將行政管理的概念，如人際關係、資訊化、決策制定等，引入學術期刊經營領域中。他認為行政學的期刊主編應具備代表人物（representative）、領導者（leader）、串連各方元素（connecting element）、監控者（monitor）、傳播者（disseminator）、發言人（spokesperson）、企業家（entrepreneur）、調節衝突者（conflict solver）、資源管理者（resource manager），以及協商者（negotiator）等多重角色。

然而，期刊主編除了需要具備中介、創新、策劃等基本職能外，文學期刊主編更加重視輔導作者的能力，如朱凱（2005）和周祖德（2002）所指出的，期刊主編需透過引導作者和提供研究資訊來提升作者的學術研究技能，亦強化了作品的學術價值。另一方面，Galipeau等人（2016）針對生物醫學期刊主編的核心能力進行了研究，他們在MEDLINE®、Cochrane Library、Embase®、CINAHL、PsycINFO以及ERIC等多個醫學和教育文獻資料庫中檢索到203條職能聲明，並歸納出醫學期刊主編的核心能力應包括與作者互動、與同儕評閱者互動、期刊出版、期刊推廣、編輯業務、道德和誠信，以及主編的素質和特點七個主題。

學術期刊主編的職責因期刊規模與學科領域而異，但無論其過往經驗或經營風格為何，主編始終在編務與決策過程中扮演核心角色（Ross-Hellauer, Deppe, & Schmidt, 2017）。主編職能、工作內容與人員聘用等面向，將根據期刊所屬機構的性質及規模、每年投稿篇數及文章刊登篇數與出版工作流程等因素而有所影響（Cochran & Brown, 2019）。而在

數位科技與網際網路蓬勃發展的當代，學術期刊的營運策略與發展固然仍有賴其經營規模與資源基礎，但同時也更加凸顯「期刊主編」在學術傳播領域中的創新運用能力。主編若能熟稔數位出版技術與傳播概念，不僅得以開展多元的學術傳播形式，更能在一定程度上引領該學門的研究發展方向（顧凱、鄒栩，2012；Stewart, Procter, Williams, & Poschen, 2012, p. 48）。

綜上所述，雖然不同學科之間的期刊主編職能存在差異，Krapež (2022) 仍指出大多數主編的實務工作可歸納為六項：

- (一) 為稿件的初步檢查建立標準並型塑整體品質；
- (二) 確保嚴謹的同儕評閱過程；
- (三) 建立並帶領高度專業的編務團隊；
- (四) 善用電子服務與技術提升期刊運作；
- (五) 導入並遵循新式標準與定期培訓；
- (六) 協助並輔導期刊作者群。

同時，主編亦需具備以下三項能力，才能因應上述實務工作以及數位環境快速變遷的出版需求 (Fontes & Menegon, 2022)：

- (一) 深厚的學科知識與前瞻視野，以判別稿件優劣；
- (二) 對人事團隊（審稿者、作者、編輯委員）的管理及領導能力；
- (三) 善用並靈活運用學術傳播中的新興技術與工具，方能快速調整期刊出版體質。

## 二、學術出版協會相關規定及規範

過往學術界在探討知識產出的過程時，較少專門規範「期刊主編」所扮演的角色。為協助學術期刊編務團隊有明確的經營指引，並避免落入學術不端的窘境，OASPA、DOAJ、COPE以及WAME於2014年1月共同發布了「最佳實踐原則」，該原則於2022年更新至第四版，內容聚焦於四大主題與16項細目：

- (一) 期刊內容 (journal content)：期刊名稱、網站、出版時程、典藏、版權、授權；
- (二) 期刊實務 (journal practices)：出版倫理與編輯政策、同儕評閱、全文取得；
- (三) 機構組織 (organisation)：所有權和管理、諮詢委員會、編務團隊及聯絡方式；

#### （四）商業實務（business practices）：作者費用、其他收入、廣告、直效行銷。<sup>1</sup>

而各細目皆提供具體的資訊與規範說明，旨在協助期刊編務團隊守護學術品質，同時也為學術機構及投稿者提供評估期刊品質的參考依據（COPE, DOAJ, OASPA, & WAME, 2022）。

為了更明確界定期刊編務工作的內涵，學術出版協會（Society for Scholarly Publishing, SSP）前任主席Kent Anderson曾在協會官網上公布學術出版流程注意要點，並於2018年發布最新改版內容，將清單擴充至102項（“102 Things Journal Publishers Do,” 102 Things），其中有37項與期刊編輯的工作直接相關（Anderson, 2018）。<sup>2</sup>該清單現已成為許多學術出版相關組織在培訓新進員工時的核心參考架構。此外，COPE也在其官方網站公布多份「學術出版編輯主題指南」，為期刊編輯、學術出版社與其他利害關係人提供實務與經營層面的具體方針與建議（COPE, n.d.）。

在醫學領域方面，WAME於2001年針對新任或即將上任的期刊主編，推出「編輯培訓教學大綱」。該大綱分為三大主題：編輯職責、任職前需掌握的重點及編輯流程，並包含對審查者及作者互動、廣告政策、人權與動物權保護、媒體應對、不當行為處理以及評閱過程紀錄維護等多項具體規範。而國際醫學期刊編輯委員會（International Committee of Medical Journal Editors [ICMJE], n.d.）則提出期刊主編在保密（confidentiality）、時效（timeliness）、同儕評閱、信實（integrity）、多元與包容（diversity and inclusion），以及期刊指標（journal metrics）等多重面向上的角色與責任。

整體而言，為因應當代學術環境的複雜性與多樣化需求，國際學術出版相關團體所提出關於期刊編輯實務與學術出版倫理的明確指引與清單，均已被廣泛視為主編在審查與管理期刊內容時必須遵循的準則，用以檢核是否違反學術倫理並及時採取必要措施（Zhang, 2016, pp. 7-8, 123-125）。無論是「最佳實踐原則」所涵蓋的四大主題與16項細目，或是SSP前主席Anderson（2018）的「102 Things」清單，皆強調主編在

1 所謂的直效行銷（direct marketing）指以利用各種行銷組合工具，如廣告看板、雜誌廣告、廣播廣告和電話推銷，甚至包含了電子郵件行銷等，不透過第三方平臺或中間商，由組織直接針對特定目標客群所展開的行銷活動，以期快速獲得客戶的回饋與反應（Helmold, 2022, p. 117）。

2 針對「最佳實踐原則」與102 Things之細項比較，請見邱炯友（2020）。

維護期刊品質、協調利害關係人、並遵循出版倫理方面的關鍵角色。對於醫學領域而言，WAME與ICMJE針對審稿流程、出版政策與倫理等進一步提出專業規範，更凸顯明確且嚴謹的標準已成為期刊編務之基本需求。換言之，主編不僅需具備領導與管理能力，同時也需掌握多元工具與資訊，才能確保學術知識產出與傳播的公正性與可信度。

### 三、學術出版集團對期刊主編職責之定義與範疇

傳統上，學術文章常出版於學術出版集團所屬期刊已難避免，出版集團為服務龐大學術市場，在期刊主編人員的培訓上有著系統化及策略性的安排，Taylor & Francis、Springer、Elsevier、Wiley以及Sage等大型學術出版集團均在其官方網站上設有編輯專區，其內容不僅闡述期刊主編的職能外，亦提供類似支援中心的角色，提供多種工具、教學課程及影片，以協助主編能夠快速上手。例如：Taylor & Francis建議期刊主編應培養以下六項技能：（一）管理編輯委員會；（二）監督同儕評審；（三）瞭解研究指標；（四）提升期刊知名度；（五）開發高影響力內容；（六）確保倫理誠信（Taylor & Francis Group, n.d.）。Springer認為主編在學術傳播中至關重要，並提供編輯委員會、徵稿、同儕評審、出版、倫理及行銷的指引（Springer Nature, n.d.）。Elsevier明確界定主編、副主編、客座主編及編委成員的職責，並詳細說明編務工作和出版倫理（Elsevier, n.d.-a, n.d.-b）。Wiley與Sage則為主編提供專區與線上投審稿教學平臺（John Wiley & Sons, Inc., n.d.; Sage Publications, n.d.）。此外，各大出版集團亦會在其官網中另外開闢作者專區，以此輔導投稿者改善文章品質，同時亦會指引如何挑選合適投稿的期刊標的。

綜合上述學術出版集團對於期刊主編職責內容之規範如表1，歸功於學術出版集團所制定出的明確規範及專業培訓內容，旗下所屬期刊主編不僅能在學術倫理規範中協助投稿文章執行嚴謹的審查流程外，在處理期刊所徵集到的學術第一手珍貴研究成果，期刊主編更能夠從中掌握該學門研究趨勢之呈現及熱點議題。另一方面，Taylor & Francis、Elsevier以及Sage對於主編職責均有提及有關於期刊評鑑指標或利用期刊影響係數衡量績效和成就之描述，故在進行後續數據分析時更可以運用在期刊推廣及行銷等面向，藉此提高期刊之學術能見度。

### 四、小結

儘管各期刊在規模、學科領域、出版模式等方面存在差異，本文

表1

五大著名學術出版集團之期刊主編職責內容

公告項目	出版集團				
	Taylor & Francis	Springer	Elsevier	Wiley	Sage
1. 管理編輯委員會	V	V	V	V	V
2. 掌握學術領域發展現況	N/A	N/A	V	V	V
3. 徵集文章投稿	V	V	V	V	V
4. 監督同儕評閱	V	V	V	V	V
5. 瞭解研究指標	V	N/A	V	V	V
6. 確保倫理誠信	V	V	V	N/A	V
7. 期刊製作與出版	N/A	V	N/A	V	V
8. 行銷期刊	V	V	V	V	V

旨在歸納出一套普遍適用於不同類型期刊的主編核心職能。綜合以上文獻所述，無論期刊特徵為何，主編在經營期刊時普遍需具備並落實「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」、「編務團隊領導與行政管理」、「學科發展與議題引領」、「作者輔導與學術價值提升」、「倫理與誠信維護」、「技術運用與數位轉型」、「期刊推廣與對外聯繫」以及「瞭解期刊評鑑及研究指標」九項關鍵職能（詳見表2）。而透過核心職能的施展，期刊主編不僅能確保審查與出版流程的嚴謹性，也能善用技術創新、掌握學科發展趨勢與指標分析，並透過主動培育作者與策劃學術議題，有效提升期刊的整體影響力與能見度。

由於「最佳實踐原則」在國際間已廣獲認可，本研究即以該原則為架構，結合以上多位學者及相關組織之觀點，歸納出期刊主編實務運作時應具備的核心職能及對應重點，完整內容概列於表3，作為期刊編務團隊與研究者後續參考之基礎。

從表3中不難發現「作者輔導與學術價值提升」及「瞭解期刊評鑑及研究指標」無法明確對應到最佳實踐原則之16項細目當中。然而，在學術出版集團與主編實務的探究內容中，這兩項職能往往極為重要：前者能增進作者寫作與研究技能，後者則可協助主編評估期刊與文章的實際影響力、改善行銷與發展策略。因此，雖然不在「最佳實踐原則」的條文中明訂，但它們仍是期刊主編在實務運作時常見且必備的核心能力。

表2

## 學術期刊主編核心關鍵要素與內涵

要素	內涵
1. 守門與品質把關	設立並維護稿件的初步審查與品質標準，確保投稿論文符合期刊宗旨與學術倫理。 決定稿件是否進入審稿程序並最終是否刊登，掌握整體研究方向與學術思維的演進。
2. 同儕評閱管理	確保嚴謹、公正的同儕評閱過程。 篩選合適的審稿人、協調評審意見分歧。
3. 編務團隊領導與行政管理	組建並管理專業的編務團隊（含副主編、學科編輯、編輯委員、審稿者等）。 善用行政管理概念與資源，進行人力調配、衝突協調、資源管理、外部協商等。
4. 學科發展與議題引領	訂定期刊宗旨與特色，策劃主題專刊或議題，主導學科研究新趨勢。 透過審稿決策或邀稿機制，引領研究風向或促進跨學科對話。
5. 作者輔導與學術價值提升	為作者提供撰稿與研究建議，協助論文在結構、內容與研究方法上更臻完善。 尤其在人文與社會科學或文學類期刊，著重培養作者之寫作與研究技能。
6. 倫理與誠信維護	確保研究與出版過程符合學術倫理準則（如COPE規範），一旦出現不端行為能及時處理。 強調公正與透明的審查與出版流程，維護期刊聲譽。
7. 技術運用與數位轉型	善用線上投稿與審稿系統、數位發表平臺、社群媒體等工具，提升編務效率與傳播成效。 持續關注並採用新興技術（如ORCID、DOI或資料視覺化）以強化期刊出版模式。
8. 期刊推廣與對外聯繫	擔任期刊發言人，透過研討會、專題論壇、社群媒體等多管道宣傳期刊。 與出版商、學會、資助單位及學術社群保持良好互動，以拓展影響力並爭取更多投稿。
9. 瞭解期刊評鑑及研究指標	熟悉影響係數（impact factor）、引用次數（citation count）、Altmetrics等多元評鑑及研究指標與計算方式，以掌握文章表現，制定行銷或學科發展策略。 掌握熱門主題並評估作者或學術文章之貢獻。

表3

**最佳實踐原則與期刊主編核心職能之對照**

最佳實踐原則		
主題	細目	核心職能
期刊內容	期刊名稱	1. 守門與品質把關 4. 學科發展與議題引領
	網站	3. 編務團隊領導與行政管理 7. 技術運用與數位轉型
	出版時程	1. 守門與品質把關 2. 同儕評閱管理 3. 編務團隊領導與行政管理
	典藏	7. 技術運用與數位轉型
	版權	6. 倫理與誠信維護
	授權	6. 倫理與誠信維護
	出版倫理及相關編輯政策	1. 守門與品質把關 2. 同儕評閱管理 6. 倫理與誠信維護
期刊實務	同儕評閱	1. 守門與品質把關 2. 同儕評閱管理 6. 倫理與誠信維護
	全文取得	7. 技術運用與數位轉型 8. 期刊推廣與對外聯繫
	作者費用	3. 編務團隊領導與行政管理
機構組織	其他收入	3. 編務團隊領導與行政管理 6. 倫理與誠信維護
	廣告	3. 編務團隊領導與行政管理 8. 期刊推廣與對外聯繫
	直效行銷	7. 技術運用與數位轉型 8. 期刊推廣與對外聯繫
	所有權和管理	3. 編務團隊領導與行政管理
商業實務	諮詢委員會	3. 編務團隊領導與行政管理 4. 學科發展與議題引領
	編務團隊／聯絡方式	3. 編務團隊領導與行政管理 8. 期刊推廣與對外聯繫

## 參、研究方法與設計

本研究旨在蒐集期刊主編職能相關文獻、職責範疇、出版倫理規範及國內外期刊評鑑標準，作為後續訪談分析的理論基礎。訪談對象為收錄於特定期刊評比或資料庫之臺灣學術期刊主編，研究範圍如下：

- (一) 科技部（現為國家科學及技術委員會）人社中心期刊評比及補助對象：本研究以科技部人社中心2021年臺灣社會科學核心期刊（*Taiwan Humanities Core Index, TSSCI*）及臺灣人文學核心期刊（*Taiwan Social Sciences Core Index, THCI*）最新收錄期刊為對象。自2012年起，臺灣學術期刊轉型為數位出版模式，科技部人社中心擇優補助審查費、譯稿費、潤稿費、校對費及印刷費等（人文社會科學研究中心，n.d.-a）。另一方面，為支持臺灣人文社會科學領域期刊推廣研究成果並普及學術知識，自2018年起舉辦「期刊數位傳播」方案，鼓勵期刊單位運用數位多元傳播方式（多媒體、社群媒體）並補助期刊相關經費（人文社會科學研究中心，n.d.-b），因此本研究亦將受補助之期刊納入訪談樣本之抽樣考量。
- (二) 醫院評鑑暨醫療品質策進會之認可期刊：財團法人醫院評鑑暨醫療品質策進會自2012年起為建立「教學醫院評鑑」基準所指同儕審查之學術性期刊，並依衛生福利部要求成立「同儕審查學術性期刊」專案審查小組進行期刊之實質審查，為擴大研究視野故將此收錄名單納入本研究範圍內。
- (三) 國外權威學術資料庫收錄之期刊：為探究目前被收錄在國外權威學術資料庫之期刊內部營運情況，本研究亦將納入SCIE、SSCI、ESCI、A&HCI、Scopus、DOAJ之臺灣學術期刊。

本研究採用訪談法，以求深入瞭解期刊主編核心職能與實務工作內容，故針對研究對象採取立意抽樣訪談13本期刊主編，且主編所屬期刊自研究抽樣直至本文撰寫期間均維持上述評比等級以及權威資料庫收錄狀態。訪談對象以該期刊之主編或執行編輯為主，期刊相關資訊如附錄一，並依照文獻探討所得之結果擬定訪談大綱（如附錄二）。為事先瞭解期刊內部作業，故在受訪前即寄送期刊經營檢核清單供受訪者填答，此份清單參考自SSP前任主席Anderson（2018）所擬定之「102 Things」

題項，並由本研究翻譯並適度改寫以符合臺灣學術出版環境，藉此作為訪談輔助資料。<sup>3</sup>

由於各期刊之主編職稱相當多元且容易混淆其位階，且亦有「執行編輯」參與期刊重大相關決策且同時具有學者身分，故一併納為訪談分析對象。而本研究於附錄一所列之受訪者職稱為「主編」或「總主編」皆為該期刊編務團隊編制之最高決策者。逐字稿編碼段落以流水號順序呈現，例如J5-23表示J5期刊的第23段逐字稿；如有多位受訪者，以英文代碼區分，如J7-25-B表示J7期刊受訪者B的第25段逐字稿。

## 肆、資料分析

以下茲針對13本期刊主編之訪談內容，與國際「最佳實踐原則」相互交叉比對，藉此反映臺灣期刊主編對於主編職責之想法與實務現況。又該「最佳實踐原則」於2022年更新至第四版，其所規範之內容則分為「期刊內容」、「期刊實務」、「機構組織」、「商業實務」四大主題，故以下將以此架構進行分項討論，並於在每一小節末進一步說明主編在面對真實業務挑戰時，應如何展現相應能力，以此扣合本文研究目的與分析內容。

### 一、期刊內容

#### （一）期刊名稱

關於「期刊名稱」所對應的核心職能「守門與品質把關」以及「學科發展與議題引領」，而在「期刊內容」主題下，期刊名稱是傳達宗旨與定位的關鍵，受訪主編普遍強調名稱應能準確反映學科特色並衡量國際能見度。

在訪談過程中，J2、J9、J10、J11期刊主編普遍認同期刊名稱應能直接且準確地反映其宗旨與涵蓋領域，以利潛在作者透過刊名能快速瞭解該刊的學術定位。然而，期刊名稱的演變可能反映其學科發展的軌跡與企圖，如J12期刊曾於某次更名時，主編考量了當時歷史背景及政治因素（如退出聯合國），故調整刊名中的原有國名，後續又考量在搜尋引擎

3 相關題項內容請見<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.26488582>

中的檢索排序及能見度（原英文刊名以T開頭），最終確立現有名稱以「Asian」開頭之刊名，不僅利於檢索排序呈現，更突顯期刊的國際視野及專業領域。

同樣地，J2與J4的主編雖然都有拓展海外稿件的想法，但期刊名稱依然保留足以展現歷史脈絡與所屬機構特色的元素；其中，J2在擴及更廣泛區域讀者群時，僅微調封面設計並延續原有名稱。由此可見，多數主編相當重視期刊名稱與其宗旨範圍的契合度，並會隨著期刊發展階段或國際能見度需求而決定是否調整或堅持既有名稱。

由上述訪談可見，期刊名稱的選定與調整，不僅是一種品牌管理，更反映出主編在「守門與品質把關」以及「學科發展與議題引領」這兩項核心職能上的決策力與前瞻思維，期刊主編必須運用學科專業判斷，並兼顧定位與傳播策略，以塑造期刊的學術影響力。

## （二）網站

期刊網站已成為現代期刊運營與管理不可或缺的平臺，不僅用來呈現專業形象，也在投稿及審稿流程中發揮關鍵功能，而關於「網站」所對應的核心職能為「編務團隊領導與行政管理」以及「技術運用與數位轉型」。

根據訪談，J7期刊與網頁設計公司合作，大幅改善了過去網站的呈現和互動方式，這顯示網站是期刊展現團隊專業形象和提升使用者體驗的關鍵。而J5認為社群媒體的傳播力超過官網，但仍維持官網作為投稿者與編輯部溝通的後盾。然而，網站的維護與更新仍是對資源與管理能力的重大考驗，多位受訪者提到技術運用對於期刊網站功能與效率具有關鍵影響性。如J8主編指出因該刊與國外出版商共同合作，網頁內容的管理及符合資料庫收錄規範至關重要，並提到：

基本上我們去開會的時候，出版商都會提供範本，然後建議我們〔網站〕要怎麼做，因為現在如果要申請SCI的話，這些都是在〔申請〕規範裡面。不是所有的〔範本〕都要上網站，出版社都會給我們一些範本做參考，然後再整合就成為你自己的。

(J8-11-A)

而J6及J7期刊則表示正評估導入ORCID或其他數位傳播工具，以加強網站的國際辨識度與研究連結度。部分主編（如J13）提到資訊更新不及時的風險；另J2主編則強調若能公部門能提供外部技術人員及投審稿系統，就能更有效維護期刊網站，讓期刊主編專心於期刊學術面向的工作：

因為我們現在自己維護這個網頁，但這都不是期刊主編應該做的事，而且也不是期刊主編能夠做的事，可是我們也沒有專屬的技術人員來幫你維護這個網站。那如果說是由一個共同的、公共利益的一個網站，有一個專屬的公部門經費去維護這個網站，同時，也可以提供你一個投審稿的系統，那主編就可以專注在學術層面，而不需要去擔心期刊傳播網站跟投審稿系統的維護。（J2-11-A）

由此可見，期刊網站的建設與管理不僅考驗主編在技術層面的視野，也深刻牽涉其在營運策略與學術發展目標上的整合思維。以核心職能來看，在「編務團隊領導與行政管理」方面，主編必須確保網站維護與資訊更新的及時性，以支援日常編務流程；而在「技術運用與數位轉型」層面，則需持續探索新平臺與工具，或適時引入外部技術資源，讓編務團隊能在數位環境中有效分工與協同，使主編得以專注於維護期刊的學術品質與長遠發展。

### （三）出版時程

出版時程對應的核心職能為「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」以及「編務團隊領導與行政管理」。例如，J4期刊主編在不影響整期準時出刊的前提下，會針對具潛力的稿件增加審查次數，引導作者精進稿件品質，直至符合期刊要求，並非輕易退稿或降低標準；J2的兩位主編亦認為不能為追求快速出版而犧牲學術審查的嚴謹度，以此呼應「守門與品質把關」此項核心職能的展現。

在「同儕評閱管理」面向上，J5利用編輯工作會議與審查委員資料庫加速稿件分派，此外，J2亦指出編委會組成與運作效率會對整體稿件處理時程造成顯著影響。但與商業出版社合作的J12卻反映部分出版流程雖獲對方協助，但也可能因協同作業而改變出版進度。另，就「編務團隊領導與行政管理」而言，J7與J13皆提及在編輯與助理分工下，更能維持穩定出刊；但若技術上或系統上出現問題，也會造成延誤。此外，J6則指出主編輪替時，仍需要延續前期政策以免影響已規劃好的出版時程：

最重要的就是在上一任主編任內，還有哪一篇文章已經通過審查，安排在哪一期出刊，那這個當然不能漏掉，也需要把它銜接起來，或者是後續有專號的規劃。（J6-6）

再者，本研究亦發現部分期刊如J4、J8、J12、J13因雇有長期專任人員專門負責編輯事務，出版穩定度相對較高。

整體而言，主編在兼顧審查嚴謹度與時程效率時，必須平衡學術品質、審稿流程與行政資源等多重因素。以核心職能來看，在「守門與品質把關」與「同儕評閱管理」上展現決策力，同時運用「編務團隊領導與行政管理」的組織協調能力：或於必要時調整刊期出版速度以維護學術標準，或透過優化系統與導入技術工具來縮短週期；並在團隊內部及與商業出版社間建立有效溝通，妥善調度資源與安排流程，以確保期刊品質不受影響且能穩定出刊。

#### （四）典藏

多數期刊在受訪中都表示已進行或規劃進行數位化，例如建立網站平臺，與資料庫合作收錄，使用DOI，推廣公開取用（open access, OA）以此呼應「技術運用與數位轉型」的核心職能。而上述這些主編所進行的措舉在一定程度上促進了學術內容的傳播和長期能見性。

J8、J11、J12與J13等期刊儘管都受益於與商業出版商或資料庫的合作，在一定程度上提供了保存機制，但期刊主編對於外部合作機構若停運後所需承擔的責任與義務條款，仍未能充分掌握。而J4主編則主要依賴既有平臺呈現過往已出版的期刊文章，但並未提及獨立備份計畫。至於J6期刊則明言希望由國圖帶領推動公共化，顯示對國家級典藏機構的依賴與期待。

綜言之，多數期刊主編已將「典藏」此一業務項目視為核心職能中「技術運用與數位轉型」的延伸；雖受訪主編普遍進行數位化轉型的做法包括透過優化期刊官網後臺，將文章以數位檔案形式儲存於官網並提供下載功能，以提升內容的長期可存取性。但這些舉措多半集中在網站日常維運或與外部資料庫的授權收錄，但對於在網路平臺或外部資料庫停止營運後，如何轉移檔案與續存授權，尚缺乏完整與可行的長期規劃。

#### （五）版權

針對「版權Copyright」主題，「最佳實踐原則」強調著作權條款的清晰說明、區分、標註以及易於存取，並對應了「倫理與誠信維護」的核心職能。從本次訪談來看，訪談結果顯示，不同期刊在版權管理上側重於兩個面向：1. 作者對提交內容之責任：如J1、J3要求作者需簽署聲明書以確保投稿內容的合法性，避免侵犯第三方的著作權，並以反抄襲系統與引用審核機制加以落實；2. 版權利轉移與協議：如J8、J11及J13因與商業出版社合作，則交由外部出版社與作者聯繫有關出版協議中的版權事宜，而這也呼應了表1五大著名學術出版集團對於期刊主編職責並未著墨於版權一事。

然而，無論期刊主編是否有與商業出版社合作，受訪者對於版權聲明的具體條款或實際操作細節大多未能進行深入闡述，顯示期刊主編在核心職能中的「倫理與誠信維護」上仍有更多發揮的空間。

## （六）授權

為確保學術出版過程中之透明度與公正性，「授權」在期刊經營與作者權益保護中扮演關鍵角色，並對應「倫理與誠信維護」此項核心職能落實到經營實務中。

多數期刊在受訪時表示已轉為OA或正在計畫執行，但卻對於實際授權條款的敘述多不夠明確。如J2、J3、J8、J9、J10、J11及J12說明期刊已採OA，卻尚未清楚說明使用何種開放授權（如創用CC〔creative commons〕），也少見在網站和文章全文（HTML、PDF）中標示相關條款及連結。部分期刊與資料庫或出版社合作的期刊（如J3、J5及J6雖已「授權」，卻不一定在網站上公開揭示此類協議與條款，更遑論針對第三方儲存庫政策給予明確指引。但其中J1期刊受訪時，則深入討論了OA政策，並考慮採用創用CC授權模式。這顯示期刊在選擇授權方式時，重視作者的權益保障。

我最近反而是在思考，到底在OA的授權模式，最主要現在鼓勵用創用CC來讓作者去發表OA的文章，可是什麼樣子的創用CC模式才是比較適合學術期刊的公開傳播，其實我最近在關心這件事情，那OA本身要不要逆轉，也是沒有討論過，沒有想到要討論，就是讓它OA這樣子繼續下去，那甚至我覺得可能強化OA裡頭對作者權益、對文章權益的保護，這是我自己個人比較想要重視的東西。（J1-12）

而由受訪主編所分享之案例，授權模式的選擇將考驗主編在核心職能中「倫理與誠信維護」的判斷與溝通技巧，主編需在保障作者權益與擴散學術成果之間取得平衡，並清晰向作者及讀者揭露授權細節。

## 二、期刊實務

### （一）出版倫理及相關編輯政策

在「最佳實踐原則」中「出版倫理及相關編輯政策」強調了作者與貢獻者身分、申訴和上訴處理、學術不端行為指控、利益衝突、數據共享、倫理監督、智慧財產權，以及更正與撤回等多項要點。期刊主編若能執行上述各樣措舉，不僅有助於提升期刊的學術品質和聲譽，並且是

「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」和「倫理與誠信維護」核心職能的關鍵展現。

從對13本期刊訪談可見，多數期刊已在網站上刊載或籌備中之出版倫理聲明，並以人工檢索方式或採行抄襲檢測工具（如Turnitin、iThenticate、Symsskan）與訂定處理學術不端行為（如一稿兩投）的機制。例如，所有受訪期刊均強調對抄襲、重複率和作者責任的規範，其中又以有與商業出版社共同出版的醫學期刊（如J8與J10）會導入相關國際規範如ICMJE (2019) 發行的*Recommendations for the conduct, reporting, editing and publication of scholarly work in medical journals*指南並同步呈現於官網中。

我們有在用系統，可是缺點是我們過去發現的是中文全部改成英文重複投稿。……在我們這領域。就是說他投一篇中文，再投一篇英文的，這個時候我們的系統抓不到。現在做法是我們的同仁，他會去搜尋，因為他也懂得英文字的關鍵字，然後就算這個作者沒有用這個關鍵字列在上頭，我們根據這可能的關鍵字搜尋。（J4-35-A）

J7期刊也提到了自主追蹤有關於國際出版相關組織定期釋出的訊息，不僅增進自身對於學術出版倫理的認識，亦運用在實際期刊經營之中，但也反映出期刊編務繁重：

所以我現在為了這件事會訂閱的一些像Retraction Watch，這些我都要注意他們的發展這樣子，尤其是學術倫理的，他們有email訂閱電子報的服務，我就是去訂閱，這樣我們就會慢慢增加，而不是說，我們自己是井底之蛙，不知道國際發展。就像我們在做研究一樣，就會進入到這種研究的模式，就會去瞭解。但是我們時間真的是不夠。（J7-33-B）

此外，數據共享議題，本次訪談只有J1期刊提到相關內容，但考量到作者投稿及編務人力，則仍處於尚未導入之階段：

像歐洲大型的學術期刊開始朝向重視data也要公開這件事情，可是坦白說，我自己也在研究這個data use的事情。可是我並沒有想要學刊也要做，其實是因為，我不認為這對我來講不是立刻要處理，那我沒有時間跟人力，我更怕就是多了這個requirement，會這樣降低投稿進來的意願。（J1-14）

整體而言，各期刊在政策導入程度與細節完備度上仍存落差。多數人文及社會科學領域的刊物對學術倫理有清楚重視，但在關於利益衝突與數據共享等政策的實施細節，卻以醫學（尤其是有與商業出版社合作）及科學類期刊對於國際出版規範有較多著墨。

綜合上述可見，主編在制定並落實出版倫理與編輯政策時，不僅展現了「守門與品質把關」對學術誠信的堅守，也體現了「同儕評閱管理」中對審稿流程的監督，以及「倫理與誠信維護」在利益衝突與更正撤回等機制上的執行力，以此維護高標準之期刊學術品質與建構社會信任的基礎。

## （二）同儕評閱

在學術出版過程中，「同儕評閱」被視為檢驗研究品質與維護期刊水準的第一道防線。這不僅讓期刊主編進行「守門與品質把關」，也有助於「同儕評閱管理」進行有效協調，更充分呼應「倫理與誠信維護」的核心訴求，使期刊在投稿、審查到出版的過程中皆能保持公正與專業。

13本期刊多數皆強調同儕評閱在把關稿件品質方面的核心地位，但其流程與政策公開程度仍有差異。如多數期刊採行雙盲審查，並在編務會議或電郵方式下合議決定審稿人；而J5及J11多依賴編輯委員會成員進行評審，此外，多數期刊內部會協助主編建立審查資料庫或設定審稿時間以提升效率：

邀請擔任我們的國外編輯顧問，給我們一點意見，有時候也審查稿件也會找國外〔編輯顧問〕審查，或者請他們推薦名單，就不是那麼大的功能啦，但是有幾位他們還是會給你一些feedback。（J5-10）

整體而言，各期刊在匿名審查類型、作者推薦審稿人機制、審稿意見公開與否，以及最終決策程序（如編委會投票）等具體作業方式各有差異，這些安排正是主編如何在「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」與「倫理與誠信維護」三大核心職能上落實其專業與責任的具體展現。

## （三）全文取得

此主題特別呼應「技術運用與數位轉型」與「期刊推廣與對外聯繫」兩大面向：除了善用數位平臺及資料庫整合技術，提升讀者查詢與下載論文的便利性；同時又需向學術社群與讀者清晰宣示全文取得模式，更是主編經營期刊品牌、擴大影響力的重要策略。

多數刊物明確採取OA模式，其中又以J1期刊針對授權與版權進行公開說明，積極運用線上平臺、收錄至國際資料庫或學術社群等數位資源，在「技術運用與數位轉型」層面取得顯著成效，也能藉此擴大期刊知名度、爭取更多優質投稿。另如J8、J11及J12因與商業出版社合作，全文取得多半由出版社政策決定，或需訂閱才能存取電子版，主編則需協調期刊自身發展與出版社需求，平衡訂閱收益與讀者便利性，確保研究成果能最大程度的傳播：

我們曾經跟〔國外商業出版社〕合作但離開了，因為我們那時候想做open access。那當時的〔國外商業出版社〕他的open access並不是非常的〔完善〕……後來我有找到另一個〔國外商業出版社〕，但後來就是被中國收購，我們擔心有其他的疑問，就回到原本的〔國外商業出版社〕。〔國外商業出版社〕也開始改變他們的營業方針，所以我們開始研擬open access。（J8-7-B）

綜合上述可見，期刊主編必須發揮核心職能中的「技術運用與數位轉型」及「期刊推廣與對外聯繫」等面向，以此持續探索新平臺與傳播工具，才能同時提升使用者體驗、維護學術品質，並擴大期刊品牌影響力。

### 三、機構組織

#### （一）所有權和管理

在學術期刊的經營架構中，「所有權和管理」對整體運作方向和治理透明度具有決定性影響。從主編核心職能的角度來看，清晰的所有權歸屬與管理方式將能夠鞏固「編務團隊領導與行政管理」的有效性。

多數受訪刊物與大學、研究機構或學術團體具有密切隸屬關係，如J6及J8期刊均歷經過所有權機構轉換。這些轉變往往體現期刊主編對於學術定位與閱讀族群的再思考，也影響日後的行政決策與編輯流程：

基本上〔J8〕成立的時候，我們一直想用這個雜誌來協助醫院的同仁，甚至到學校，因為在這個時候已經由學校來接手了。所以我們當時的取名就是跟學校的主題，我們是一個醫學為專業的大學，所以我們當時就把它取名為〔J8〕。當然一個雜誌來講，他的Subject，我們是希望更Specific一點，就是可以不要包山包海。但是我們是試著有把雜誌的Scope比較放在我們醫院，還有我們學校想要推動我們未來的趨勢上面。（J8-2-A）

綜合上述可見，清晰的所有權歸屬與管理方式，不僅關係到期刊的學術策略與品牌定位，更是對核心職能中「編務團隊領導與行政管理」的鞏固，主編必須透過制度化治理與協調溝通，確保期刊在組織變動中仍能維持穩定運作與高效管理。

## （二）諮詢委員會

在期刊經營中，諮詢委員會通常由該領域的資深學者或專業人士組成，針對稿件評估、研究趨勢與期刊發展等提供重要建言。從主編核心職能的角度來看，諮詢委員會不僅能強化「編務團隊領導與行政管理」，協助主編有效分配審稿資源、優化決策流程，也能在「學科發展與議題引領」上發揮關鍵影響力，引導期刊議題聚焦、更精準掌握學科前沿研究方向。

綜觀13本期刊的訪談，多數刊物如J2、J4、J6、J7、J8、J11期刊主編都籌組了不同形式的編輯委員會或諮詢團隊，並在稿件篩選、審稿人推薦或學科發展層面扮演重要角色。例如，J2主編經由國際化的編委會組成，藉此擴大學科深度與影響圈，體現「學科發展與議題引領」的落實。J11主編則強調與多層次編輯成員間協力合作，透過人脈與專業連結確保稿件品質。而J6主編更是完全尊重編委會合議制決定送審與審查名單，在「編務團隊領導與行政管理」上展現了集體決策的模式：

基本上我們都是合議制，所以只要有編委會的人認為這篇文章可以送審，基本上主編我沒有不同的意見。最後連審查委員都是由編委會共同推薦出來，然後進行外審。（J6-3）

由此可見，諮詢委員會的運作不僅提升了審稿資源的配置效率，也強化了期刊主編在核心職能「編務團隊領導與行政管理」上的組織協調能力；同時，透過專家網絡與集體決策，進一步彰顯了主編在「學科發展與議題引領」此一核心職能上的前瞻視野與策源能力。

## （三）編務團隊／聯絡方式

在學術期刊的運作中，「編務團隊／聯絡方式」的透明度與專業性，往往決定了審查及出版的效率，也攸關期刊形象的對外推廣。從期刊主編核心職能的角度來看，「編務團隊領導與行政管理」有助於整體運作順暢，並透過多元宣傳及資源整合，強化「期刊推廣與對外聯繫」的成效。

從13本期刊的訪談可見，多數刊物皆擁有結構多元的編務團隊，包

括主編、副主編、執行編輯、助理編輯與編輯委員會等角色；儘管多由助理編輯與外部合作方聯繫，但主編仍居於領導地位，需要不斷協調內部成員、確認編輯方針及最終出版決策：

雖然說我們已經做了非常詳盡的工作交接，還有在編排上的細節，就是變成是工作手冊，然後盡量把一些編輯上工作，比如說是關於Style Sheet，這工作盡量都轉移到投稿者。……這是一個在技術性上，我們不曉得怎麼克服，但是到目前為止，就是都還是戰戰兢兢，但是，主編不可能去照顧這個格式的問題……，而且主編也不應該做這個事。（J2-8-A、J2-9-A）

綜上所述，清晰的編務角色分工與高效的聯絡機制，不僅是主編在核心職能「編務團隊領導與行政管理」上落實流程優化的關鍵，也透過多元對外溝通平臺，彰顯了主編在「期刊推廣與對外聯繫」上的策略性協調能力，確保期刊在學術界與作者之間維持良好互動與品牌形象。

## 四、商業實務

### (一) 作者費用

在學術期刊的營運模式中，「作者費用」往往關係到期刊的財務基礎與投稿者的出版意願。從主編核心職能的角度出發，明確而透明的作者費用政策，將能夠提升「編務團隊領導與行政管理」的效率，同時維持編輯獨立性與學術品質。

根據13本期刊主編的訪談，部分刊物如J7明確收取作者費用或J11與出版社合作時需支付系統與排版等相關費用；另如J2及J13不收取作者任何費用，藉由學會或機構補助來支持營運：

對於投稿，因為我們要營運，所以就一定要收費，而且我們收費已經非常的合理，完全是低到不行。我們的學會理監事會議的紀錄，全部都公開了。包含我們期刊營運的狀況都是全部公開化、透明化。（J7-25-B）

我們通常是美金一千元，國內來講，我們都收三萬，我們不管美金多少，但是我們協會會員有打八折，就變成兩萬四這樣，這個收費就是由他〔國外商業出版社〕來處理，〔國外商業出版社〕會去跟作者收費。（J11-14）

由此可見，作者費用的設定與財務管理，不僅是主編在「編務團隊領導與行政管理」上的核心職能體現，也關係到期刊的運營穩定與學術服務品質，主編需在收支平衡與維護學術價值間精準拿捏。

## （二）其他收入

對於「其他收入」的管理，在期刊主編核心職能的「編務團隊領導與行政管理」及「倫理與誠信維護」尤為重要，這兩大職能不僅影響期刊的營運效率，也涉及期刊對外的信譽和內部管理的透明度。

從這13本期刊的訪談中可以看出，訂閱／銷售紙本、母機構贊助／補貼以及與出版社的合作是多數期刊存在的主要「其他收入」來源。例如J6提到，儘管其為非營利導向，但由於政府出版品有定價要求，故紙本期刊仍需販售。此外，除了倚賴母機構的經費預算，多數期刊收入來源如J1、J2、J7曾獲得科技部（現為國家科學及技術委員會）相關補助經費，但仍對於補助費用上仍不同見解，如J1期刊認為科技部的補助帶來的行政負擔，有時使得期刊編輯團隊選擇放棄申請，而J7則建議科技部應更加重視具有潛力的期刊，並提供足夠的資金支持以推動數位推廣。由於J8期刊經費全部源自於校方補助，因此並未有經費短缺而需要向科技部或政府申請經費補助的情形：

因為補助以後它會帶來一些約束，審核。那我覺得這個不是最重要的目標，我們首要目標就是希望按照我們的規劃趕快讓他進最重要的資料庫。所以不會在這個地方為了得到一些補助而改變方向，我們就是一直往前走。（J8-10-A）

綜言之，期刊主編在管理其他收入時，需運用其「編務團隊領導與行政管理」核心職能，建立透明且有效的財務流程；同時發揮核心職能中的「倫理與誠信維護」，以此確保收入來源與編輯決策相互獨立，維護期刊的公信力與學術品質。

## （三）廣告

在當代學術出版的領域中，廣告作為一種收入來源，而對於期刊的營運模式來說，主編將可展現「編務團隊領導與行政管理」及「期刊推廣與對外聯繫」等核心職能的關鍵所在。但從13本期刊的訪談紀錄來看，僅J2及J5曾經接受過廣告，但未持續執行，而多數期刊對於引入廣告持謹慎態度，由此反映了主編們對維護學術獨立性和編輯決策的獨立性的堅持。

綜合來看，廣告收入的引入與否，充分考驗主編在核心職能中「編務團隊領導與行政管理」上對流程與角色分工的掌握，也體現其在「期刊推廣與對外聯繫」對於學術品牌定位與外部合作關係的策略性抉擇。

#### （四）直效行銷

在當今學術出版領域，直效行銷的實施需謹慎且具策略性，除了保持學術誠信的獨立性，並直接關聯到期刊主編的核心職能，特別是在「技術運用與數位轉型」及「期刊推廣與對外聯繫」的職能層面。

從13本期刊的實例中，如J7期刊的主編選擇使用線上平臺的後端系統發送電子通訊（newsletter），作為其主要的推廣工具，儘管面臨發送量的技術限制。而J12為了克服技術問題，則選擇與商業出版社共同出版，透過商業出版社代為寄送EDM的服務，定期將徵稿及出刊資訊寄至會員或潛在讀者信箱，以提升期刊推廣效果。另，屬於人文學類的J5主編則是為了讓海外讀者獲取期刊資訊，則選擇將紙本期刊寄送至其他國外平臺，如實體書店通路等：

基本上〔數位推廣〕這種東西，我們不太做啦。我自己比較希望是說，鋪書到新加坡、吉隆坡，你在那里可以看到〔J5〕，我是希望可以把書送到大家看得到的地方。他也許不會買，在整個新加坡，假設有個書店，他可以看到〔J5〕或者我們中心的出版品就不錯了，所以我會寄幾本給當地我認識的書店。

(J5-24)

然而，並不是所有期刊都選擇積極行銷，J8期刊的主編表明，他們選擇保持一個低調的形象，不進行廣告或主動推廣，而是專注於提升期刊本身的質量，這種策略強調了品質本身對於吸引讀者和學者投稿的吸引力：

我們是一個很低調的雜誌，我們也不廣告，什麼都沒有。所以我們就是希望先把自己做好。(J8-13-A)

綜觀上述，期刊主編在直效行銷上，既要發揮核心職能上「技術運用與數位轉型」以此靈活運用創新工具與平臺，也需精準發揮「期刊推廣與對外聯繫」的策略能力，才能有效觸及目標讀者，同時兼顧學術品質與品牌形象，進而擴大期刊的影響力。

### 五、小結

在本次訪談中，本研究試圖透過國際「最佳實踐原則」作為主要框架，從中分析13本期刊主編其工作內容所映照出的相關職能（對照表如

表4）。整體而言，主編們在訪談中較多關注出版倫理與編輯政策、同儕評閱流程、期刊網站的運營、全文的取得方式（OA）、編務團隊的組成與運作，以及作者收入來源；同時也映照出期刊經營實務中，所需要的核心職能有1.「守門與品質把關」、2.「同儕評閱管理」、3.「編務團隊領導與行政管理」、4.「學科發展與議題引領」、6.「倫理與誠信維護」、7.「技術運用與數位轉型」、8.「期刊推廣與對外聯繫」七項關鍵核心職能的發揮。

然而，本研究發現5.「作者輔導與學術價值提升」以及9.「瞭解期刊評鑑及研究指標」兩項核心職能雖未在「最佳實踐原則」中被明確對應，但其中以受訪內容來看，J3、J4、J5與J11多舉辦工作坊及研討會，或於投審稿期間教導學者如何撰寫文章，引文格式、期刊文章校對及如何投稿等相關主題，以此展現「作者輔導與學術價值提升」此項核心職能。此外，從13本期刊主編的訪談中發現，「瞭解期刊評鑑及研究指標」這項核心職能在期刊經營實務中扮演了重要的角色。

**表4  
期刊主編核心職能與最佳實踐原則對照表**

核心職能	最佳實踐原則	國際出版集團	受訪期刊
1. 守門與品質把關	期刊名稱 出版時程 出版倫理及相關 編輯政策 同儕評閱	Taylor & Francis Springer Elsevier Wiley Sage	全數受訪期刊
2. 同儕評閱管理	出版時程 出版倫理及相關 編輯政策 同儕評閱	全數出版集團	全數受訪期刊
3. 編務團隊領導與行政管理	網站 出版時程 所有權和管理 諮詢委員會 編務團隊／聯絡 方式 作者費用 其他收入 廣告	全數出版集團	全數受訪期刊
4. 學科發展與議題 引領	期刊名稱 諮詢委員會	Elsevier Wiley Sage	全數受訪期刊

表4

## 期刊主編核心職能與最佳實踐原則對照表 (續)

核心職能	最佳實踐原則	國際出版集團	受訪期刊
5. 作者輔導與學術價值提升	無	無	J3、J4、J5、J11
6. 倫理與誠信維護	版權 授權 出版倫理及相關 編輯政策 同儕評閱 其他收入	Taylor & Francis Springer Elsevier Sage	全數受訪期刊
7. 技術運用與數位轉型	網站 典藏 全文取得 直效行銷	Springer Wiley Sage	全數受訪期刊
8. 期刊推廣與對外聯繫	全文取得 編務團隊／聯絡 方式 廣告 直效行銷	全數出版集團	全數受訪期刊
9. 瞭解期刊評鑑及研究指標	無	Taylor & Francis Elsevier Wiley Sage	全數受訪期刊

臺灣學術期刊主編之核心職能多能完全對應到先前文獻及國際出版集團對於主編職責之要求，然而，國際間對於主編職責的要求通常包括對期刊的全球策略規劃、高標準的出版倫理遵循以及利用先進的數位工具來提升期刊能見度和影響力等。而就訪談內容來看，儘管受訪主編涵蓋了多數國際間所認定的核心職能，但在出版倫理規範、商業規劃和數位技術應用方面可能與國際有一定差距。這些差異主要源於資源限制與不足，以及對國際出版標準和技術的資訊滯後。

此外，訪談中主編們也表達了對當前學術出版制度的多元看法與意見。而以這些發現為基礎，本研究將在下一節中進行延伸討論，以更深入探討「瞭解期刊評鑑及研究指標」此一核心職能、母機構互動及支援、數位學術工具導入及主編學術認可等在學術出版領域中的應用與影響。

## 伍、延伸討論

在文獻探討中，本文參照國際間對期刊主編職能的規範與實務準則，建構出一套涵蓋九大面向的職能架構（詳如表2及表3）。而在資料分析中，則進一步回到臺灣學術出版脈絡，透過實徵訪談資料，就臺灣期刊主編在面對編務挑戰時所展現之工作重心與關注議題進行歸納與解析。並希望藉由本節延伸討論，比較受訪主編在實務操作中實際聚焦的面向與資源現況，進而思考在臺灣的制度與出版環境下，已被落實之核心職能項目，以及仍存在發展之空間。以下將分別就資料庫收錄與指標、母機構出版支援、數位工具導入與學術認可四大面向，說明主編們在面對經營壓力與成長契機時，所採取的策略與因應作法。

### 一、重視資料庫收錄、期刊評鑑及研究指標

就13本期刊主編訪談來看，多數主編除了期刊日常義務之外，對於學術資料庫的收錄，認為是提升期刊的學術聲譽和能見度最重要之一環，亦是呼應了「瞭解期刊評鑑及研究指標」這項核心職能。被國際知名的學術資料庫（如Scopus、ESCI、DOAJ、WOS、A&HCI等）收錄，已被視為期刊邁向國際化的重要一步。例如，J1、J7已被多個資料庫收錄並明顯提升國際作者投稿數量外，J7為全英文之期刊，更因為被資料庫收錄進而獲得期刊被引用相關數據，以此作為期刊經營決策的參考資源：

我會看這些稿子的變化，所以如果要增高引用率的話。我們也會觀察我們自己期刊的文章的引用是怎麼樣，包含國家別、議題別，先去看這些文章的投稿數，還有他的文章的引用率，我們會大概觀察這些變動，看看大家在某個時間或是期間有興趣的議題。就是統計數字去看看這些趨勢跟變化。（J7-17-B）

相對的，J1期刊卻認為現有的資料庫提供的數據過於單一，且可能不全面地反映學術領域的整體發展趨勢，這使得他們在內部決策時，不完全依賴這些數據：

我自己稍微懂一點引文的東西，更不要講本刊主編本來就是做資訊計量，那因為懂得這些東西，少量數據還有單一期刊的數據顯示，沒有什麼太大的強烈意義，然後再加上其實華文期刊

以我們這種引用次數，其實都不是很高，當你引用次數不高的時候就表示說，它受到每一年特殊狀況的影響其實非常大，所以它其實還不足以顯現出是所謂的長期趨勢。（J1-16）

從上述兩本期刊的回應能夠發現，期刊主編對於數據的應用有著不同的看法，但實際上，學術資料庫在審核收錄的過程中，也具有輔導期刊提升體質的功能，例如J5在申請A&HCI資料庫的過程中，經由提醒才意識到需要更明確學術倫理規範，另外J8主編也提到申請SCI的規範中包含了網站的要求，因此仔細修改網站呈現資訊：

因為我們申請A&HCI，那它一直說你們沒有publication ethic，那我們怎麼會沒有呢，事實上，我們是有，就是沒有把它寫清楚，所以在我編這兩個刊物的時候，當然弄得更清楚一點，其實它就等於我們的投稿須知，……但是外國人他們都把這部分寫的很清楚，ethic這麼大的一個字……（J5-27）

此外，對於期刊評鑑制度中無法量化或未公開的評審標準，亦有主編提出對資料庫的收錄原則落實情況表示擔憂。J3期刊主編反映，WOS資料庫的收錄原則可能並未徹底落實，部分期刊即使未完全符合標準仍被收錄，而其自身期刊則因影響係數未達標而被拒絕：

因為我後來發覺有一些我自己投稿A&HCI裡面的期刊，他們好像也就有些中文就中文了，也沒有就真的去處理羅馬化。……而且人家也是繼續在那裡。我也有打去問我們什麼時候才可以進入A&HCI，那他們回覆，這個要看你們的Impact Factor，我就覺得我們就是零點零幾的那種，永遠就不可能達到他們的要求。（J3-11）

整體而言，這13位受訪期刊主編普遍重視學術資料庫的收錄與期刊評鑑，認為這對期刊的學術發展和能見度有重要影響。然而，期刊主編也對現有的評鑑體系、資料庫收錄標準以及研究指標的運用抱持著多元的看法和反思，在關注這些因素如何影響期刊的編輯政策和學術聲譽，同時期盼評鑑體系能更細緻地考量不同學科的特性，並呼籲更明確和平的資料庫收錄原則。

## 二、母機構參與不足且缺乏出版指導支援

在本次訪談中，多位期刊主編反映出母機構在期刊營運上的參與程度有限，並缺乏實質的出版指導與支持。從受訪主編的經驗中顯示，許

多期刊缺乏與國際出版組織的連結，例如J1期刊主編提到，由於規模及資源限制，難以加入如COPE等國際出版專業機構：

目前沒有特別思考要不要加入COPE，通常在這個組織都是相對比較大型的出版集團參加，雖然有單一出版社，但其實我們的規模真的很小，目前並沒有很積極的想要參加什麼組織性的行動，但是確實我們是必須去review上面的statement。（J1-18）

此外，J1、J2、J3、J6、J9其母機構設有校內或相關協助機構內出版品事務的專責機構，但涉入期刊經營與協助不多，僅J6提及該機構出版中心曾提供相關的出版規定或提醒學術倫理問題：

完全沒有聽說過，也不認為校內出版中心會做這些事情，因為校內出版中心規模並不大，然後他被定位成比較行政體系，就是一個大學出版社，所以他並沒有政策上的指揮權，不能說沒有，但實質上沒有那麼強烈的coordinate的效果。（J1-30）

出版相關的規定就是從出版中心引用進來，像你剛提授權書的版本，或是學倫的問題等等。（J6-22）

此外，若期刊為學會刊物，學會多半僅提供經費支援，或提出經營方向等建議，但卻未實際參與編務。但也有期刊如J7維持獨立運作，希望學會尊重期刊編輯的自主性：

那到理監事會的話，最主要就是說決定整個學會的方向跟刊物走向，理監事會有一些建議，基本上都是一個學術導向，那目標就是追求卓越。（J10-10）

我們都有開一個理監事會，那理監事會財務主委就會報告譬如期刊現在這一期收入多少這樣。……他們其實比較關心的是這個，其他就沒有特別關心（J11-36）

整體而言，多數受訪期刊主編感受到母機構在期刊營運上的支持不足，尤其在專業指導、資源提供及國際交流等方面，也多半希望能獲得更實質的協助，以提升期刊的學術發展和國際競爭力。

### 三、數位學術工具導入意願高

許多主編意識到期刊網站不僅能展現專業形象，還在投稿和審稿流程中發揮關鍵作用，因此多數期刊在近幾年紛紛投入經費與資源優化官

方網站及投審稿系統，而J2的A主編則提出建立整合期刊平臺和統一投審稿系統的需求，認為這能提升期刊閱讀率、增加曝光平臺並減少主編的技術負擔的看法。

此外，對於ORCID和DOI等工具的認知與導入，多數期刊已導入DOI，而J7及J6在訪談當下也說明目前正在評估導入，至於ORCID則較少期刊使用，但已導入的J7期刊則已導入DOI和ORCID，認為有助於增加文章流通率，且作者也有此需求。

再者部分主編提及因為參加了國際出版相關研討會或擔任其他刊物的編輯委員，借鑑其他刊物的經營經驗導入數位工具或相關出版倫理，而在本次訪談中，多位主編也主動提及希望能夠建立學術期刊主編交流平臺或是由政府或大型學會舉辦工作坊，達到學習出版新知需求，更可宣導相關國家政策：

確實是國家在研究上面要發展的方向，花費的不多，因為每年只要辦一兩次研討會，把所有主編召集起來。或是類似的學門的召集起來。然後有人來解說政府對研究的期待和方向等等的話。大家就會跟著受到影響而往那個方向走嘛。我覺得這個效益是很大。（J10-38）

這種機制有很多私下的討論，當然沒有問題，就是說，沒有固定開一個主編大會，沒有這種會……就希望變成是國圖可以召開國內期刊，分不同領域的工作坊或者是相關的會議，然後把他們現在的政策、研擬的事情告訴主編或相關編輯，然後我們也可以回饋一些意見給他們。其實他們現在研擬政策要避免單向啦。（J6-27）

總體而言，臺灣的期刊主編普遍意識到數位學術工具是提升期刊競爭力的重要方向，並展現出積極導入的意願。對照國外學術出版機構及相關出版專業組織所提供的系統化學習資源，受訪期刊除了與商業出版社合作出版，而獲得相關出版專業協助外，期刊主編在技術能力、資源支持、系統選擇以及交流合作等方面面臨諸多挑戰，期盼能獲得更多來自母機構、政府單位以及同儕社群的支援與指導交流，以更好地利用數位工具推動期刊的發展。

#### 四、期刊主編的學術認可與挑戰

在進行對13位期刊主編的訪談分析時，可從討論中清楚感受到期刊

主編普遍認為主編一職在現行學術體系中，較少被考量貢獻，因此未獲得應有的認可和回饋，如J7主編提到國內外主編福利的對比：

第一個需要無償貢獻，然後也沒什麼資源，自己要熱心過頭才行的，不然你會死在半路上，……我都晚上才處理這些事情，extra job但是no pay。就是要對學術有堅持，然後熱情，不然的話，這個完全一點好處都沒有。（J7-20-A）

此外，也有主編指出，儘管該職位具有學術榮譽，並吸引眾多學者積極投入，實務上卻難以獲得相應的學術認可；其多數時間用於協助作者完成成果，而主編本身的專業貢獻常被忽略。作者的文章刊登後可以作為升等使用，但期刊編務團隊卻無實質上的獎勵措施外，更影響到個人學術研究之進程，造就編務工作繁忙卻無任何的學術認可或授課時數減免等實質上的獎勵：

國內的人文期刊，中文及英文沒有幾本，而且他是核心期刊一級，那沒有給任何的經費補助，那做評比的意義在哪裡？這不是很奇怪嗎？你得諾貝爾獎都應該給你一點錢啊，所以他是一個prestige。對投稿人來說，……他〔刊登〕就拿去算點，或是評鑑升等都有用啊，但是我們做的很辛苦，……對我來說，反正期刊再好都跟我沒有關係，我不會得到任何升等評鑑，也沒有什麼好處，也沒有減少授課的鐘點，完全是服務（J5-5，J5-6）

因為主編沒有薪水呀……，擔任主編也是一種學術榮譽啊，不是隨便就可以當主編，雖然是無給職，但是我相信很多人都想當。（J11-34）

而在先前的討論中也提到J2主編強調期刊主編不應該負責網站維護等技術性工作，但缺乏專屬技術人員協助。這反映出主編可能需要承擔超出其專業範圍的工作，且這些額外付出往往未被納入學術體系中討論。總體而言，主編工作往往是義務性質，在缺乏足夠的資源與支持下，也與國際學術期刊也存在差距。然而，在本次的討論中也反映了學術期刊主編在推動學術發展和維護學術品質方面的關鍵作用。因此，多數受訪期刊均表示需建立更為全面公正機制，以此獎勵期刊主編的專業努力和學術貢獻。

## 五、小結

綜合本節所述，臺灣期刊主編雖在學術認可與母機構資源配置上面臨諸多挑戰，但就本文歸納的九大核心職能來看，期刊主編在「守門與品質把關」、「技術運用與數位轉型」及「瞭解期刊評鑑及研究指標」等已有實質作為，並展現出高度主動性與責任感。儘管國際出版協會及大型商業集團所制訂的編輯準則，多以完整商業化運營為背景，與臺灣多數隸屬系所或學會、規模較小且編務人力有限的期刊在資源與專業養成上有所差距；然而，本研究發現，臺灣期刊主編並未單純追隨國際規範，而是根據臺灣出版生態，靈活調整並持續演化其核心職能展現，形成兼具創新與務實的編輯模式。

## 六、結論

本研究試圖透過國際「最佳實踐原則」作為主要框架，訪談了13本期刊主編並從中分析其工作內容對應出所需的相關職能。分析顯示，主編在執行職能時所面臨的挑戰極為多元，包括學科特性、期刊規模、資源限制，以及是否與商業出版社合作等因素而呈現多樣性。而受訪期刊主編們在期刊經營實務中也凸顯了「守門與品質把關」、「同儕評閱管理」、「編務團隊領導與行政管理」、「學科發展與議題引領」、「作者輔導與學術價值提升」、「倫理與誠信維護」、「技術運用與數位轉型」、「期刊推廣與對外聯繫」、「瞭解期刊評鑑及研究指標」九項關鍵核心職能。

此外，透過本研究分析尤其顯現出臺灣與國際學術出版體系的差距。國際大型商業出版集團及相關的專業協會，通常會為期刊主編提供系統化的學習資源、編輯培訓和行業標準的更新，以此協助提升主編的專業知識和管理能力，並同時促進期刊國際化和專業化發展。而受訪主編雖核心職能與國際接軌，但在出版倫理、策略規劃和數位工具應用上仍存在差距，主因是資源和資訊的限制。

在理想情況下，期刊主編的確需具備豐富經驗與專業素養，方能有效應對編務工作中的各項挑戰。然而，在實務上，多數主編往往是透過長期實務操作與經驗累積，逐步培養出支撐期刊營運所需的能力與判斷力。因此，面對數位化發展的學術環境，受訪主編大多渴望獲得更全面的支持，包括政府、學術機構及同儕社群的更積極參與。然而，本文主

邱炯友、林瑞慧：

以「學術出版透明度最佳實踐原則」探索期刊主編核心職能：以臺灣學術期刊為例

要以期刊主編訪談為出發，未來後續研究將可納入如作者、讀者、同儕審查者等的觀點和經驗，這些群體對於期刊的經營同樣扮演著關鍵角色並有助於更全面地理解學術出版的生態系統。

## 誌謝

本研究承蒙國家科學及技術委員會計畫補助（MOST 109-2410-H004-169），特此感謝。

## 參考文獻

- 人文社會科學研究中心（n.d.-a）。期刊編輯費用。檢自<https://www.hss.ntu.edu.tw/zh-tw/subsidy/17>【Research Institute for the Humanities and Social Sciences. (n.d.-a). *Qi kan bian ji fei yong*. Retrieved from <https://www.hss.ntu.edu.tw/zh-tw/subsidy/17> (in Chinese)】
- 人文社會科學研究中心（n.d.-b）。學術期刊開放取用暨數位傳播。檢自<https://www.hss.ntu.edu.tw/zh-tw/subsidy/165>【Research Institute for the Humanities and Social Sciences. (n.d.-b). *Xue shu qi kan kai fang qu yong ji shu wei chuan bo*. Retrieved from <https://www.hss.ntu.edu.tw/zh-tw/subsidy/165> (in Chinese)】
- 朱凱（2005）。試論學術期刊編輯培養作者的職能。學報編輯論叢，I，3。【Zhu, K. (2005). Shi lun xue shu qi kan bian ji pei yang zuo zhe de zhi neng. *Xue Bao Bian Ji Lun Cong*, I, 3. (in Chinese)】
- 邱炯友（2006）。學術傳播與期刊出版。臺北市：遠流。【Chiu, J.-Y. (2006). *Scholarly communication and journal publishing*. Taipei: Yuan-Liou. (in Chinese)】
- 邱炯友（2007）。學術期刊出版之非引文計量稽核與評鑑。圖書與資訊學刊，61，24-41。doi:10.6575/JoLIS.2007.61.03【Chiu, J.-Y. (2007). Non-bibliometric audit and evaluation of scholarly journal publishing. *Bulletin of Library and Information Science*, 61, 24-41. doi:10.6575/JoLIS.2007.61.03 (in Chinese)】
- 邱炯友（2020）。學術期刊編輯職能認知之探索性研究。科技部補助專題研究計畫報告（編號：MOST 109-2410-H-004-169）。臺北市：

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所。【Chiu, J.-Y. (2020). *An exploratory study on competence cognition of scholarly journal editors*. The specific-topic research projects supported by the Ministry of Science and Technology (Report No. MOST 109-2410-H-004-169). Taipei: Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies, National Chengchi University. (in Chinese)】

周祖德（2002）。現代學報編輯職能簡論。重慶工商大學學報（社會科學版），19(6)，124-126。【Zhou, Z.-D. (2002). Discussion on edition duties of modern journals. *Journal of Chongqing Technology and Business University (Social Science Edition)*, 19(6), 124-126. (in Chinese)】

林雅詩、曾淑賢（2020）。學術期刊評鑑制度對我國圖書資訊學期刊編輯和投稿影響之研究。國家圖書館館刊，109(1)，59-93。【Lin, Y.-S., & Tseng, S.-H. (2020). A study on the influence of journal evaluation system on editors and contributors of library and information science journals in Taiwan. *National Central Library Bulletin*, 109(1), 59-93. (in Chinese)】

高超群、王姣娜（2019）。匿名審稿制度下編輯的職能和作用。澳門理工學報，22(3)，125-136。【Gao, C., & Wang, J. (2019). Ni ming shen gao zhi du xia bian ji de zhi neng he zuo yong. *Journal of Macao Polytechnic Institute*, 22(3), 125-136. (in Chinese)】

顧凱、鄒栩（2012）。數字出版環境下科技期刊編輯職能、工作方式轉變及自我調整策略。中國科技期刊研究，23(3)，499-501。【Gu, K., & Zou, X. (2012). Shu zi chu ban huan jing xia ke ji qi kan bian ji zhi neng, gong zuo fang shi zhuan bian ji zi wo tiao zheng ce lüe. *Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals*, 23(3), 499-501. (in Chinese)】

Anderson, K. (2018, February 6). Focusing on value—102 things journal publishers do (2018 update). *The Scholarly Kitchen*. Retrieved from <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/02/06/focusing-value-102-things-journal-publishers-2018-update/>

Borgman, C. L., & Furner, J. (2002). Scholarly communication and bibliometrics. *Annual Review of Information Science and Technology*, 36(1), 2-72. doi:10.1002/aris.1440360102

邱炯友、林瑞慧：  
以「學術出版透明度最佳實踐原則」探索期刊主編核心職能：以臺灣學術期刊為例

- Cochran, A., & Wulf, K. (2019, April 24). Editing is at the heart of scholarly publishing. *The Scholarly Kitchen*. Retrieved from <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/24/editing-is-at-the-heart-of-scholarly-publishing/>
- Committee on Publication Ethics. (n.d.). *Guidance*. Retrieved from <https://publicationethics.org/guidance>
- Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, & World Association of Medical Editors. (2022, September 15). *Principles of transparency and best practice in scholarly publishing*. Retrieved from <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>
- Donmoyer, R. (1996). Educational research in an era of paradigm proliferation: What's a journal editor to do? *Educational Researcher*, 25(2), 19-25. doi:10.3102/0013189x025002019
- Elsevier. (n.d.-a). *Publishing ethics*. Retrieved from <https://www.elsevier.com/about/policies/publishing-ethics>
- Elsevier. (n.d.-b). *The role of an editor*. Retrieved from <https://www.elsevier.com/editors/role-of-an-editor>
- Fontes, I., & Menegon, L. F. (2022). The competences of the editor-in-chief of a scientific journal: Gaps and trends. *Revista de Gestão*, 29(2), 199-213. doi:10.1108/rege-04-2021-0062
- Fortune, A. E. (1992). More is not better—Manuscript reviewer competence and citations: From the past editor-in-chief of the Journal of Social Work Education. *Research on Social Work Practice*, 2(4), 505-510. doi:10.1177/104973159200200409
- Galipeau, J., Barbour, V., Baskin, P., Bell-Syer, S., Cobey, K., Cumpston, M., ... Moher, D. (2016). A scoping review of competencies for scientific editors of biomedical journals. *BMC Medicine*, 14, 16. doi:10.1186/s12916-016-0561-2
- Helmold, M. (2022). Direct and indirect marketing, sales promotion and public relations. In M. Helmold (Ed.), *Performance excellence in marketing, sales and pricing: Leveraging change, lean and innovation management* (pp. 117-123). Cham, Switzerland: Springer. doi:10.1007/978-3-031-10097-0\_11

- International Committee of Medical Journal Editors. (n.d.). *Responsibilities in the submission and peer-review process*. Retrieved from <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html>
- International Committee of Medical Journal Editors. (2019). *Recommendations for the conduct, reporting, editing and publication of scholarly work in medical journals*. Retrieved from <https://gjpb.de/files/ICJME-recommendations.pdf>
- John Wiley & Sons, Inc. (n.d.). *Editor resources*. Retrieved from <https://www.wiley.com/en-us/publish/article/editor-resources/>
- Korenman, S. G., Berk, R., Wenger, N. S., & Lew, V. (1998). Evaluation of the research norms of scientists and administrators responsible for academic research integrity. *Journal of the American Medical Association*, 279(1), 41-47. doi:10.1001/jama.279.1.41
- Krapež, K. (2022). Advancing self-evaluative and self-regulatory mechanisms of scholarly journals: Editors' perspectives on what needs to be improved in the editorial process. *Publications*, 10(1), 12. doi:10.3390/publications10010012
- Mahoney, M. J. (1976). *Scientist as subject: The psychological imperative*. Cambridge, MA: Ballinger.
- Roediger, H. L. (1987). The role of journal editors in the scientific process. In D. N. Jackson & J. P. Rushton (Eds.), *Scientific excellence: Origins and assessment* (pp. 222-252). Newbury Park, CA: Sage.
- Ross-Hellauer, T., Deppe, A., & Schmidt, B. (2017). Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. *PLoS One*, 12(12), e0189311. doi:10.1371/journal.pone.0189311
- Sage Publications. (n.d.). *Journal editor gateway*. Retrieved from <https://uk.sagepub.com/en-gb/asi/journal-editor-gateway>
- Sharma, P. (2016). The job of a journal editor. *Family Business Review*, 29(3), 247-255. doi:10.1177/0894486516655901
- Springer Nature. (n.d.). *Editors: Resources for editors*. Retrieved from <https://www.springer.com/gp/authors-editors/editors>
- Stewart, J., Procter, R., Williams, R., & Poschen, M. (2012). The role of academic publishers in shaping the development of Web 2.0 services for scholarly communication. *New Media & Society*, 15(3), 413-432.

邱炯友、林瑞慧：

以「學術出版透明度最佳實踐原則」探索期刊主編核心職能：以臺灣學術期刊為例

doi:10.1177/1461444812465141

Taylor & Francis Group. (n.d.). *The editor's role*. Retrieved from <https://editorresources.taylorandfrancis.com/the-editors-role/>

Wellington, J., & Nixon, J. (2005). Shaping the field: The role of academic journal editors in the construction of education as a field of study. *British Journal of Sociology of Education*, 26(5), 643-655.  
doi:10.1080/01425690500293835

Zhang, Y. H. (2016). *Against plagiarism: A guide for editors and authors*. Cham, Switzerland: Springer. doi:10.1007/978-3-319-24160-9

## 附錄一：受訪期刊之屬性分布

期刊代碼	受訪者職稱	學術身分	學科	出版者屬性	共同出版	資料庫收錄現況
J1	執行編輯	教授	圖書資訊學	大學系所	否	TSSCI-第一級、Scopus、ESCI、DOAJ
J2	主編（A） 主編（B）	教授 教授	語言學	大學系所	是 (國內出版社)	THCI-第一級、Scopus、ESCI、DOAJ
J3	主編（前任）	副教授	文學	大學系所	否	THCI-第一級、Scopus、ESCI
J4	總主編（A） 執行編輯（B）	教授 無	管理學	院級	否	TSSCI-第一級、Scopus、ESCI
J5	主編（前任）	教授	人文學	院級	否	THCI-第二級、Scopus、ESCI
J6	主編	教授	人文學	院級	否	THCI-第二級、Scopus、ESCI
J7	總主編（A） 執行編輯（B）	教授 副教授	環境科學	學會	否	Scopus、SCIE、DOAJ
J8	主編（A）	教授	綜合醫學	校級	是 (國外出版社)	Scopus、ESCI
J9	總主編（前任； A）	教授 執行編輯（B）	教育學	未依附任何 機構有刊物為 自學系所	否	Scopus、SSCI
J10	主編	教授	老人醫學	學會	否	Scopus、SCIE、DOAJ
J11	主編	教授	牙醫學	學會	是 (國外出版社)	Scopus、SCIE

期刊代碼	受訪者職稱	學術身分	學科	出版者屬性	共同出版	資料庫收錄現況
J12	總主編（A） 編輯秘書（B）	教授 無	麻醉醫學	學會 (國內出版社)	是	Scopus、教學醫院評鑑
J13	總主編（A） 助理編輯（B）	教授 無	綜合醫學	基金會 (國外出版社)	是	ESCI、教學醫院評鑑

註：1. 此表格所列之受訪者職稱為「主編」或「總主編」者，均為該期刊編務團隊編制之最高決策者；2. J1及J7受訪之執行編輯因具有學者身分且參與期刊重大相關決策，故納入本次訪談對象。但J4 J12與J13執行編輯未有學者身分且無涉入任何稿件審查討論之判決業務，其工作職責為協助期刊行政庶務事務，故於訪談時僅列席並輔助該刊總主編；3. 為使逐字稿呈現時便於識別受訪者，故於J2、J4以及J9三本期刊之受訪者職稱後編列英文字碼。

## 附錄二：訪談大綱

1. 請問您所主持的期刊中，其成員編制以及各成員之工作內容？
2. 請問您對於期刊出版、編輯等業務工作，最近有沒有遇到什麼樣的困難？
3. 請問您如何規劃貴刊編輯政策及發展方向？
4. 請問您是否進行有關於學術傳播創新議題（如數位出版、開放評閱模式、科技部創新傳播推廣補助、導入ORCID、DOI、與協力廠商學術平臺書目交換、申請加入國際指標資料庫等）等相關計畫？
5. 請問您如何獲取學術出版及學術倫理等相關議題新知？是否有加入相關專業協會或團體？
6. 請問您如何因應「掠奪性期刊」、「開放取用」、「學術期刊公共化」等學術出版相關議題？
7. 請問您如何因應「抄襲」、「剽竊」等學術倫理相關議題？
8. 請問您認為身為期刊主編須具備何種主要「職能」？
9. 請問您對於臺灣學術出版環境的看法、建議或觀點為何？

Exploring the Core Competencies of Chief Editors Through the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”: A Case Study of Taiwan Scholarly Journals

# Exploring the Core Competencies of Chief Editors Through the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”: A Case Study of Taiwan Scholarly Journals

**Jeong-Yeou Chiu**

Professor

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies  
National Chengchi University

**Chang-Huei Lin**

Ph.D. Candidate

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies  
National Chengchi University

## Introduction and Literature Review

Journal editors play a pivotal role in scholarly communication. In the digital era, growing attention has been paid to their management and operational competencies. Internationally, professional guidelines and practical standards for editorial responsibilities have gradually emerged. A key example is the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing,” jointly issued by Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), Directory of Open Access Journals (DOAJ), Committee on Publication Ethics (COPE), and World Association of Medical Editors (WAME) in 2014 and revised in 2022. This widely recognized framework encompasses four thematic domains—journal content, editorial practices, organizational structure, and business practices—and defines 16 specific elements designed to improve the quality and transparency of scholarly publishing (COPE, DOAJ, OASPA, & WAME, 2022).

Although numerous international studies have explored the roles and competencies of journal editors (e.g., Fontes & Menegon, 2022; Gao & Wang,

2019; Krapež, 2022; Roediger, 1987; Sharma, 2016; Wellington & Nixon, 2005), the editorial landscape in Taiwan presents distinct characteristics. Most scholarly journal editors in Taiwan are concurrently senior academics; systematic research on their core competencies, professional challenges, and developmental needs remains limited. As a result, journal management relies heavily on individual experience, with minimal institutional or structural support.

To address these gaps, this study adopts the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing” as an analytical framework to examine the core competencies of scholarly journal editors in Taiwan, evaluate their practical implementation, and identify key discrepancies with international standards. It also aims to provide actionable recommendations for policy reform and support mechanisms to strengthen editorial professionalism. To explore how journal editors in Taiwan understand and perform their editorial roles, the study addresses the following research questions:

1. What are the essential elements and components of journal editors’ core competencies?
2. What competencies are evident in the current editorial practices of scholarly journal editors in Taiwan?
3. How do international expectations regarding editorial competencies compare with those demonstrated by journal editors in Taiwan?

## Methodology

This study employed a qualitative interview approach, targeting the chief editors or executive editors of 13 scholarly journals in Taiwan indexed in TSSCI, THCI, SCIE, SSCI, A&HCI, Scopus, DOAJ, or recognized by the Joint Commission of Taiwan for hospital accreditation and medical journal quality. The selected journals represent a range of disciplines, including the humanities, social sciences, management, linguistics, information science, and medicine. Sample selection considered diversity in publication models and editorial collaboration formats.

Prior to the interviews, participants were invited to complete a customized checklist adapted from “102 Things Journal Publishers Do,” initially proposed

## Exploring the Core Competencies of Chief Editors Through the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”: A Case Study of Taiwan Scholarly Journals

by Kent Anderson, former president of the Society for Scholarly Publishing (SSP). The checklist was modified to reflect Taiwan’s scholarly publishing context and served as a pre-interview diagnostic tool to guide subsequent discussions.<sup>1</sup>

This study adopted the *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing* as its analytical framework, focusing on four key dimensions: journal content, editorial practices, organizational structure, and business practices. These themes were used to systematically examine the practical experiences of the 13 journal editors, enabling the identification of core competencies and editorial challenges specific to the local context.

## Analysis and Discussion

Reviewing prior literature, this study identifies nine core competencies essential for journal editors: (1) gatekeeping and quality assurance; (2) peer review management; (3) editorial team leadership and administrative oversight; (4) subject area development and issue curation; (5) author coaching and academic value enhancement; (6) ethics and integrity oversight; (7) technology application and digital transformation; (8) journal promotion and external communication; and (9) understanding of journal evaluation and research metrics. These competencies closely align with most elements of the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing.” However, two elements—author coaching and academic value enhancement and understanding of journal evaluation and research metrics—are not explicitly addressed in the Principles, despite their critical importance in practice.

Interview findings indicate that journal editors in Taiwan hold multiple roles, including academic strategic planning, peer review coordination, and digital innovation facilitation. However, constraints in staffing, funding, and technical support often hinder the full execution of these competencies. For instance, editors and their teams frequently manage website operations and digital transformation efforts themselves, resulting in unsustainable workloads.

---

1 The complete checklist is publicly available at: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.26488582>

Additionally, key areas such as publishing ethics, licensing frameworks, and content archiving remain underdeveloped, highlighting limited alignment with international publishing standards.

Moreover, editors expressed concern over insufficient institutional recognition for their editorial roles. In many cases, editorial responsibilities are not formally acknowledged by host institutions and are rarely linked to tangible academic incentives such as promotion credits or reduced teaching loads. This has resulted in a paradox where editors shoulder significant responsibility and gain reputational prestige yet receive minimal structural or resource-based support.

Editors also demonstrated strong awareness of the importance of journal visibility, particularly with indexing in academic databases and the use of bibliometric indicators. Some actively monitor submission trends and citation patterns to refine calls for papers and content strategies. Others, however, expressed concern that current evaluation systems overemphasize quantitative metrics, overlooking disciplinary diversity and contextual nuance. In terms of publication ethics, most journals have adopted plagiarism screening and article retraction mechanisms. However, policies on data sharing and conflict of interest disclosures remain inconsistent and require further development.

## Conclusion and Future Research

This study employed the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing” as an analytical framework and conducted interviews with editors from 13 scholarly journals in Taiwan. The objective was to identify the core competencies required for effective editorial practice. The analysis revealed that editors must navigate a broad range of challenges shaped by disciplinary contexts, journal scale, resource constraints, and collaboration dynamics with commercial publishers. Across the sample, nine core competencies emerged as central to editorial work: gatekeeping and quality assurance; peer review management; editorial team leadership and administrative oversight; subject area development and issue curation; author coaching and academic value enhancement; ethics and integrity oversight; technology application and digital transformation; journal promotion and

Exploring the Core Competencies of Chief Editors Through the “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing”: A Case Study of Taiwan Scholarly Journals

external communication; and understanding of journal evaluation and research metrics.

The findings underscore a gap between the competencies demonstrated by editors in Taiwan and the standards upheld by large international publishing organizations, particularly in areas such as publishing ethics, strategic planning, and digital infrastructure. These gaps are primarily attributable to limited access to resources and professional development opportunities. Most editors in Taiwan rely on accumulated practical experience rather than formal training, and express a strong need for systemic support, especially from government bodies, academic institutions, and peer communities.

Future research should incorporate the perspectives of other key stakeholders in scholarly publishing, including authors, reviewers, and readers, to provide a more comprehensive understanding of journal operations and the broader publishing landscape.

While journal editors are often underrecognized within institutional structures, they serve as central figures in scholarly communication. The extent to which editorial expertise is formalized, standardized, and adequately supported will directly impact the sustainability and global competitiveness of scholarly journals in Taiwan.

