

# 書目紀錄加值對目錄使用者辨識 與選擇行為影響之研究

Impact of Enhanced Records on Identifying and  
Selecting Behavior to Library Catalog Users

張慧銖

Huei-Chu Chang

國立中興大學圖書資訊學研究所 副教授

Associate Professor

Graduate Institute of Library and Information Science

National Chung Hsing University

## 【摘要 Abstract】

圖書館編製的目錄為館藏查詢的重要工具，傳統上標準化的書目紀錄僅提供館藏的基本特性供查檢。然而多數的使用者皆期待圖書館的書目紀錄能增加內容資訊，例如：目次。本研究透過觀察與訪談法瞭解線上目錄使用者如何使用書目紀錄中加值的著錄項目，其優先順序為何；加值後的強化紀錄如何影響使用者辨識與選擇所需資源之行為；目錄使用者對於書目加值的整體看法為何？

研究結果顯示在特定的情境下，受訪者會參雜一般及加值的著錄項目協助其選擇與辨識所需資源。同時在不同階段因受訪者所獲得的資訊多寡不一，會不斷修正其資訊需求，由模糊不清到明確，由不確定到瞭解，充分驗證了資訊尋求行為理論。此外，雖然不同的資訊需求情境與系統的介面設計皆會影響加值項目的參考順序，但使用者對於書目加值都持肯定與正面之態度，且強力建議圖書館應該進行此項工作。本研究中使用使用者對於書目加值項目的需求程度，依序為「目次」(table of contents)、「內容簡介」(content synopsis)、「部分內容」(excerpted content)、「封面」(book cover)及「作者簡介」(about the author)。建議

圖書館可視人力與經費狀況決定書目加值的資源類型與項目的優先次序。

An online catalog is the most important tool for seeking information about a library's collection. Traditionally, standard catalog records have provided bibliographic data about the basic features of library resources. Users expect the library catalog to be capable of providing more information such as a table of contents.

This study utilizes observation and interview to explore the way in which online catalog users make use of the enhanced elements, and their priority when selecting the records. The study also analyses the impact of enhanced records on users in terms of identification and selection of needed resources, and users' overall opinion on value-added catalog.

The results show that in certain circumstances, interviewees tend to mix general (such as title, publication year etc.) and enhanced bibliographic elements to assist in their selection and identification of needed resources. The result also shows that the information needs to be changed during the seeking process. Thus the process fully validates the theory of information-seeking behavior. Although the preference order of the enhanced elements depends on information needs and system interface, the interviewees held an overall affirmative and positive attitude toward the enhanced bibliographic records, and strongly recommended that libraries should proceed with record enhancement. This study found that the major demands of enhanced bibliographic elements from users are valued in the order of: "table of contents," "content synopsis," "excerpted content," "book cover," and "about the author." The study suggests libraries to consider the manpower and budget available in order to determine the type of resources needed and the priorities of bibliographic elements when constructing the value-added catalog.

### [ 關鍵字 Keywords ]

加值目錄；目錄使用研究；目錄使用行為；強化目錄

Value-added catalog; Catalog use study; Catalog use behavior;

Enhanced bibliographic record

## 壹、研究背景

圖書館的本質在於使用科學方法採訪、組織整理、保存與維護各種媒體資料，並提供各種查詢資訊的途徑，以便讀者利用，亦即服務使用者，協助其取得資訊並滿足其資訊需求（Library, 2009）。為達此一目的，圖書館所編製的線上公用目錄便成為查詢館藏的重要工具。然而隨著網路的普及與全球資訊網（World Wide Web，簡稱WWW）的發展，大量的使用者越來越不喜愛透過圖書館目錄查詢資料，轉而以搜尋引擎取代之（Marcum, 2006; Online Computer Library Center [OCLC], 2009b）。何以使用者不喜歡使用圖書館的目錄？是因為使用者不瞭解目錄著錄項目的意義？著錄項目不足或太多？著錄項目不足以協助他們辨識與選擇資訊？還是目錄設計的功能與呈現的方式不為使用者所接受？這些問題都必須透過目錄使用研究，方能進一步獲知使用者利用目錄的感受與困難。

根據文獻顯示，以往多數的目錄使用研究或偏重於現有目錄的使用情形、利用目錄查獲所需資料的成功率、讀者使用目錄時遭遇的問題和限制；或針對讀者如何使用線上目錄中的著錄項目進行探討。在這些研究當中有部分透過問卷或訪談獲知讀者最希望目錄中增加的項目就是有關圖書內容的訊息，例如：目次（table of contents）、內容分析（content analysis）、書評（book review）、封面（book cover）、摘要（abstract）、著者的學經歷或所屬學派（about the author）等（藍文欽，2001）。若是將這些關於圖書內容的訊息加入原有的書目紀錄中，便稱為強化紀錄（enhanced bibliographic records），也就是將書目紀錄加值，以提升使用者辨識與選擇的能力，從而找到他們需要的資訊（張慧銖，2003，頁298）。

本研究之目的在瞭解線上目錄使用者如何使用書目紀錄中加值的著錄項目，其優先順序為何；加值後的強化紀錄如何影響使用者辨識與選擇所需資源之行為；目錄使用者對於書目加值的整體看法為何？以便圖書館能更加完善地組織資訊並有效結合科技，提供更多的目錄加值服務，期能因此增加館藏流通率，使館藏資源獲得最佳利用。

## 貳、文獻探討

圖書館開始重視書目加值工作可以追溯到1970年代末期，直至1980年代，為了因應不斷增加的資料量與自動化浪潮的衝擊，對於書目加

值的概念便有了更深入的探討，並以不同方式在線上公用目錄中提供附加資訊的檢索，像是增加主題標目的數量、運用索引資訊或摘要等（Morris, 2001, p. 29）。然而將書目進行加值的概念不只是出現在圖書館的書目紀錄中，2004年冬季，Google公司與學術領域合作進行一系列的計畫，包括Open WorldCat、Google Scholar、Google Print（後改稱Google Book Search），Google所提供的書目服務，如圖書之封面、目次、內容摘要等，也讓圖書館重新省思在書目紀錄中提供給使用者的資訊項目與內容是否充足。此外，國內外的網路書店，如Amazon、博客來等，也針對書目的相關資訊進行加值，除了建置資源的書名、作者、出版社、國際標準書號、售價等基本項目外，也增加該資源的封面、簡介、目錄、書評、推薦序、延伸閱讀等相關資訊（陳微麗，2005，頁2）。

隨著web 2.0時代的來臨，圖書館為更貼近讀者需求，相繼推出新一代的線上公用目錄。Jina Choi Wakimoto（2009, p. 409）就曾提出線上公用目錄及編目必須「進化或將死亡」（evolve or die）的警語，可見「改變」與「瞭解讀者需求」的重要性。黃鴻珠與石秋霞（2006）比較搜尋引擎Google、網路書店Amazon、及線上公用目錄在檢索範圍、檢索方法及結果呈現方式之不同。結果指出線上目錄公用的內容因經過選擇與組織，較具權威性，但需以控制詞彙檢索，與讀者慣用之自然語言檢索方式較不相同，且無法提供單篇文章的查詢。反觀搜尋引擎因介面簡單、操作容易、檢索回現率高，而深受網路使用者喜愛。此外，Amazon除顯示書目資料外，還提供書影、內容摘錄、書評、讀者心得等資訊，讓使用者可以更為明確。

OCLC為瞭解目錄使用者的需求分別調查讀者與館員對於強化目錄品質的意見，在其發表的報告中提出館員建議目錄應該加強的前五項資訊為：合併複本紀錄、在紀錄中增加目次資訊、在紀錄中增加摘要資訊、修正錯字、提升簡要紀錄的內容。雖然館員對於目錄應強化的資訊項目之優先順序與讀者不完全相同，但多數館員仍認同豐富的內容與更多資料類型（如視聽資料）的書目紀錄對使用者而言有其重要性，意即圖書館應對書目進行加值，以提供更豐富的書目資訊（OCLC, 2009a, pp. 11-21）。該報告同時指出，使用者認為最有幫助及最希望目錄能提供加值項目的前五項分別為：更多線上目次或全文的連結、更多主題資訊、增加簡介或摘要資訊、增加目次資訊、以及點選“details”選項後，能顯示更多、更豐富的資訊。由此可見，書目加值無論對圖書館或使用者而言，都分別具有不同的意義與功效。

根據研究顯示 (Madarash-Hill & Hill, 2006; Morris, 2001, p. 34)，如果在書目紀錄中增加圖書資源的目次，可以提升館藏的使用率。因為使用者可以透過目次辨別作品之間的相關性，檢視相同題名的作品，內容是否類似或完全雷同，以評估繼續閱讀的可能性並作為後續取用資源的判斷依據。此外，若能針對論文集、短篇、合集的篇名或有意義的章節進行目次的著錄並提供檢索，除了可以補足該類型資源在主題分析上之不足外，亦可幫助使用者提高資源檢索的效益，改善線上公用目錄的檢索結果 (陳淑燕, 2002)。此外，目次也有助於編目館員分析、確定資源的內容及主題涵蓋的層次，節省其編目時間。一般而言，當圖書館進行採購時，通常只會看到出版商提供的簡短摘要，而無詳述其內容或主題的資訊，若圖書館可以再透過OCLC、網路書店、甚至是其他圖書館的加值目錄取得目次資訊，則可進一步判斷此資源是否符合館藏發展政策，以決定採購與否，更能藉此有效地利用採購經費 (Library of Congress [LC], 2002)。同時參考館員也可以藉由章節層次，在LC將某一概念加入其主題標目之前，得知某些主題的最新詞彙 (陳微麗, 2005, 頁21)。因此，對圖書館而言，若進行書目加值可以獲得以下五項優點：1. 增加館藏的使用率；2. 改善線上公用目錄的檢索效果；3. 節省館員編目的時間；4. 透過目次內容評估是否採購該資源；5. 提供新穎的主題資訊。

自1990年開始便陸續有學者針對書目加值的結果進行研究，為更深入瞭解書目加值對圖書館與使用者的影響並探究實作方法，以下針對相關文獻加以說明。

基本上書目加值產生的影響可以分為下列幾種：1. 提升書目資訊的辨識能力；2. 影響檢索結果；3. 增加一般館藏使用率；4. 增加珍貴館藏資源的能見度與被利用的機會。茲分述如下：

## 一、提升書目資訊的辨識能力

R. Van Orden (1990) 針對之前的相關研究計畫加以介紹與分析，認為若在書目紀錄之中增加內容相關的資訊，應該可以提高使用者辨識其所需資訊的可能性，但仍指出需要有更多的實證研究來評估此種作法之檢索效益。

耶魯大學社會科學圖書館選擇舊籍資料進行加值，利用軟硬體設備將舊籍目次掃描後置於書目紀錄，希望對讀者在辨識資料時有所幫助，以節省圖書館員與讀者的時間。根據他們的經驗，若不計算軟、硬體的設備投資，該計畫總共掃描了1,000冊圖書，每冊書約花費7.50美金。至於在價值的判定方面，結論是若為有價值的館藏且為增加檢索，將目次掃描後加入書目紀錄，無論花費多高都是值得的 (Wheeler, 2000)。

PCC/OCLC自動強化書目紀錄任務小組（PCC/OCLC Task Group on Automated Record Enhancement）於2009年所發表的最終報告中，探討PCC與OCLC未來合作的可能性，該小組主要在探索WorldCat資料庫中主書目紀錄（master record）例行性地以自動化方式進行書目紀錄內容強化工作，再將修改與強化過的紀錄傳送給各圖書館，其目的即針對WorldCat資料庫進行加值後，各館便無需重複地做加值，即可達到提升使用者辨識書目資訊的能力（Program for Cooperative Cataloging, 2009）。

## 二、影響檢索結果

OCLC曾做過一個研究（Dillon & Wenzel, 1990），目的在評估書目紀錄中加入目次與摘要，是否會對檢索結果產生正面的影響。研究結果發現，一般而言，檢索的成效確有提升，然而主要是在回收率的提高，精確率卻反而下降。此外，卡內基大學圖書館以其新書作為實驗對象，將目次加到書目紀錄中，同時將該欄位開放為全文檢索，由於並非所有的新書目次都值得花費人力與電腦的記憶體去做處理，因此，他們便訂定了建立強化紀錄的標準。結果發現大約只有7.85%的新書合乎條件，而且每筆目次所佔的空間平均為12.75行。經初步評估，這樣的處理方式約略提高了20%到30%的檢索率，至於成本效益則需要更長時間的觀察，才能有具體的結論（Michalak, 1990）。另根據英國所做的研究報告指出，書目紀錄經過加強內容後，無論採用自然語言檢索或強化（enriched）的欄位檢索，皆可提升查獲率（Beatty, 1991）。

## 三、增加館藏使用率

聖地牙哥州立大學圖書館希望加強書目紀錄中的內容註，以增加合集作品（collective works）被檢索的機會，並提供較詳盡的館藏敘述，提高資源共享的效率。研究結果顯示，大約23%的圖書所包含的內容資訊應該可以加到內容註中，但實際上卻尚未在編目紀錄中呈現。其中52%可增加的資訊是屬於引文式（citation-based），而有48%屬於主題式（subject-based）資訊。此外，約有65%的圖書需要的內容註之數量不超過25個，平均每本圖書只需要8.03個（Weintraub & Shimoguchi, 1992）。

Ruth C. Morris探討在書目紀錄中增加目次內容，是否會影響館藏流通，他以隨機分層方式進行，在事先區分有無目次內容的書目紀錄中，抽取3,957本圖書，進行為期14週的流通情況追蹤調查，目的是為了瞭解提供圖書的線上目次是否會增加其使用率。結果顯示，增加書目的目

次內容是提升館藏流通率最有效的方式。最後，Morris認為加值工作並無單一標準，要視不同的館藏及使用者的需要進行加值（Morris, 2001, p. 35）。

汕頭大學圖書館自2002年起即將新到館的圖書製作成電子書，利用光學字元識別（Optical Character Recognition，簡稱OCR）技術辨識目次的掃描檔後，分析目次內容並建構形成目次資料庫，同時將目次資料庫、線上目錄與電子書資料庫相互連結，提供讀者可檢索目次資料，若資料檢索結果為電子書，則可直接點選目次章節查看全文。該館的實驗證明，書目紀錄增加目次內容提高45%的使用率（唐光前，2004，頁38）。美國自然歷史博物館圖書館亦採用相同的技術來增加目次資料，該館將3,890筆館藏掃描目次並利用OCR技術將目次數位化後，提供讀者於OPAC上查詢，希望可以增加館藏使用率（Pappas & Herendeen, 2001）。

東南路易斯安那大學於2004年所進行的實證研究，將部分圖書加入欄位505目次資訊及欄位520摘要描述，提供讀者檢索，同時透過欄位856超連結顯示書評、出版商資訊；經比較提供書目加值與未經加值之圖書的使用率，結果顯示加值過的圖書使用率高於未經加值之圖書（Madarash-Hill & Hill, 2006）。

美國國會圖書館為讓使用者繼續利用圖書館的目錄，特成立書目加值建議小組（Bibliographic Enrichment Advisory Team，簡稱BEAT），該小組針對書目紀錄中進行目次內容加值的研究，發現有線上目次內容的資源，其流通量增加45%。由此推論，目次可以提高圖書館資源的曝光率及流通率，使資源更易於共享（Byrum & Williamson, 2006）。

此外，書目紀錄若增加封面、書評、目次、樣本版本和出版社描述等URL的電子式增強項目（electronic enhancements）呈現時，相對於那些沒有電子增強項目的編目紀錄而言，前者的使用率較高。而當圖書館的線上目錄提供這些加值項目後，這些編目紀錄不僅為單一的書目，也可以利用按鍵連接一系列線上目錄的相關資料。研究結果也顯示，書目紀錄中含有目次（欄位505）、摘要（欄位520），以及電子URL連結（欄位856）的加值項目，比沒有這些加值項目的書目增加四倍的利用率。

#### 四、增加珍貴館藏資源的能見度與被利用的機會

圖書館或多或少在館藏當中都有部分特藏資料、檔案、珍貴史料及手稿，由於這些珍貴資源的檢索與取用方式不便，通常只限於學者研究使用，以致這些珍貴特藏經常隱沒於龐大館藏之中而形成所謂的隱性資

源 (hidden resources; Wakimoto, 2009, p. 418)。為改善特藏資源的蒐集及使用問題，美國研究圖書館協會 (American Research Libraries, 簡稱 ARL) 特殊館藏工作小組於2009年3月提出應結合科技以強化書目紀錄，即利用技術將特藏資源數位化後並建立完整的後設資料 (metadata)，以提供讀者檢索使用 (American Research Libraries, 2009)。整體而言，ARL的最終目的乃在透過內容豐富的書目資訊增加珍貴資源的能見度，進而提高其使用率。

由上述文獻可以顯示，透過書目紀錄加值，確實可以提高圖書的利用率，且當書目紀錄內有目次或摘要提供線上查詢時，其結果更為顯著 (Madarash-Hill & Hill, 2006)。另一個為增加特藏資源的曝光率與提高檢索率的實例為科羅拉多大學博爾德校區圖書館所做的書目加值服務，該館從特殊館藏中挑選出罕用期刊，將這些罕用期刊的封面及目次掃描後，於書目紀錄中加入掃描檔的網址，提供讀者可於線上公用目錄直接點選查看期刊封面與目次內容，此計畫所帶來的效益不僅增加罕用期刊的檢索使用率，也為該校的特藏部門爭取到更多的贊助與支持 (Moeller, 2007)。

## 參、研究方法

本研究有以下三個研究目的：

- 一、瞭解目錄使用者如何使用書目紀錄中加值的著錄項目，其優先順序為何；
- 二、瞭解書目紀錄加值對目錄使用者在辨識與選擇所需資源行為之影響；
- 三、瞭解目錄使用者對於書目加值的看法。

為達成上述研究目的，透過事先設計的測試問題，瞭解受試者對加值項目的選擇順序和次數，以及在辨識、取用書目資訊時的思考與行為。同時針對受試者進行訪談，詢問其對書目加值之整體看法。

以下分就測試問題、研究對象、進行方式、研究結果與綜合討論等部分加以說明：

### 一、測試問題

由於本研究採觀察法與訪談法同時進行，欲在特定的情境下觀察使用者如何利用加值資訊，為方便研究之進行，必須設定問題，方能有觀察與相同的比較基礎。故特別設計一個中興大學圖書館館藏測試資料庫

並針對中興大學文學院及社管院學生各設計四個測試問題及一個開放式問題（參見附錄一、二），測試問題提供的書目資料包括：未加值、部分加值、詳細加值不等的資訊供受訪者參考，且於過程中確實記錄受訪者之行為與判斷過程，以方便後續分析。開放式問題則是在不做任何提示的情況下，詢問受訪者對書目加值的看法，以便瞭解哪些加值項目是使用者所重視且作為判斷與選擇的依據。以下分別就文學院及社管院測試問題之設計加以說明：

#### (一)文學院

第1題係針對特定的主題給予四筆各做了不同加值程度之書目紀錄，包括封面（book cover）、或作者簡介（about the author）、或目次（table of contents）、或內容簡介（content synopsis）、或部分內容（excerpted content），由受訪者選擇並說明選擇之理由，希望透過此題讓受訪者瞭解何謂書目加值。

第2題事先告知小說內容並提供作者名稱，讓受訪者透過作者關鍵字「大仲馬」的檢索結果，選擇符合題目敘述的小說；欲知當受訪者瞭解小說內容後，會參考哪些加值項目來挑選圖書。

第3題提供採用「法國文化」為關鍵字的檢索結果清單，其中被借出的「法國文化」已有不同程度的加值項目，受訪者可以先瀏覽這些項目瞭解該書的內容，再根據清單選擇相關書籍並說明理由。

第4題以「臺灣小說選」為關鍵字查詢，由受訪者就查詢檢索清單中找出〈紅鞋子〉的作者，欲得知受訪者是否會透過目次或著者簡介瞭解在選集中是否收錄該文章。當受訪者得知作者後，會再透過哪些項目或方式獲知作者所寫的其他文章？

#### (二)社管院

第1題與文學院第1題相似，針對「兩性關係」的特定主題給予四筆各做了不同程度的加值書目紀錄，由受訪者選擇並說明理由。

第2題與文學院第2題相同。

第3題提供採用「企業研究」、「研究方法」為關鍵字的檢索結果清單，讓受訪者在不同題名的圖書中做選擇並說明理由。

第4題提供採用「策略行銷」為關鍵字的檢索結果清單，讓受訪者在題名類似的書中做選擇並說明理由。

## 二、研究對象

由於文學與社會科學領域之圖書相對於科學領域而言書名較為模糊，必須倚賴更多相關的加值資訊方能辨識。因此，本研究以國立中興大學文學院30名及社管院30名共60名學生為研究對象，根據各系所現有學生人數依比例決定各系所之受測人數，再分別選取不同性別（男與女）與級別（大學生與研究生）的人數做測試與訪談（參見表1），進行時間自2008年12月8日至2009年3月24日。

表1 研究對象之院別、性別與級別分布一覽表

院別	性別		小計	級別		小計
	男	女		大學生	研究生	
文學院	10	20	30	10	20	30
社管院	14	16	30	13	17	30
合計	24	36	60	23	37	60

## 三、研究進行方式

本研究各測試問題實際進行的步驟與方式大致相同，茲以文學院測試問題二與問題四為例，說明如下：

### 【測試問題二】

#### (一)測試題目：

「如果想閱讀一本由大仲馬（Dumas, Alexandre）撰寫的世界著名小說，內容描述一位貴族遭人構陷，如何逃獄為自己平反的故事，您會如何選擇呢？」

#### (二)進行步驟：

1. 尋找學生：隨機在圖書館、綜合大樓或文學院、社管院學生可能會出現的地方尋找學生。
2. 詢問身分別：詢問學生是否為文學院或社管院之學生，如果是文學院或社管院的學生，則詢問其是否願意協助研究；如果不是文學院或社管院的學生，或學生不願意協助，則再尋找下一名學生。
3. 表明意圖：首先表明身分，並向其說明研究的目的、內容，以及操作方式，同時針對其身分別給予對應的問題單。



劃記。受測者瀏覽完畢或提出瀏覽後的判斷時，再告知符合題目敘述的故事是《基督山恩仇記》（或《基督山伯爵》），並進行第2個問題。

(2) 當受測者確定是《基督山恩仇記》或《基督山伯爵》後，如何選擇欲優先閱讀的圖書？

此問題主要在瞭解當受測者對已知作品有概念後，會選擇何者作為優先閱讀的圖書。此時會告知受測者，在圖1的檢索結果中，雖然有相同的書名《基督山恩仇記》，但其版本、出版社、出版日期可能不同，甚至可能題名不同，但故事內容卻相同。在此情況下，受測者會如何選擇欲優先閱讀的圖書？請受測者再次進行瀏覽，以回答問題，同時也依據受測者所瀏覽或提到的項目加以記錄。

### 【測試問題四】

(一) 測試題目：

「請找出在臺灣文學的小說選中，撰寫〈紅鞋子〉這篇文章的作者之其他文章。」

(二) 實地測試：

先向受測者描述題目，並說明此頁面（圖2）是在測試資料庫中關鍵字檢索欄位輸入「臺灣小說選」所得出的檢索結果（多筆書目紀錄已事先做過若干加值），請受測者依據題目描述的內容，先行找出寫〈紅鞋子〉這篇文章的作者為何人，再請受測者於現有的檢索結果中，尋找該作者所寫的文章或文章資訊。

#### 簡明格式

重新查詢(research) 設定限制條件(other) (刪除前結果過多, 請用限制條件查詢)

ALL	書刊名(按此HyperLink可以查館藏) TITLE	作者/出版商 AUTHOR/PUBLISHER	出版年 PUBLISH YEAR	書目密書號 CALL NO	資料類型 TYPE	延伸查詢 Open URL
<input type="checkbox"/>	1984臺灣小說選	唐文儒 前衛	1985	857.61 0004	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	1988臺灣小說選	吳錦發 前衛	1989	857.61 2681-2.77	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	二二八台灣小說選	林豐不 自立晚報社	1989	857.62 4421	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	日治時期臺灣小說選讀	許俊雅 萬卷樓出版	2003	857.61 0827-3	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	日據時代臺灣小說選	施海 前衛	1992	857.61 0837	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	日據時代臺灣小說選	施海 零田出版	2007	857.61 0827.2	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	日據時期臺灣小說選讀	許俊雅 萬卷樓	1998	857.61 0827	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	台灣小說選	蔡石壽 前衛	1986	857.61 4390.2	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	台灣小說選讀新編	陸士清 復旦大學	1991	857.63 7443	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	臺灣小說選	臺灣小說選編輯委員會 人民	1983	857.61 4390	圖書	<a href="#">@WUOL</a>
<input type="checkbox"/>	臺灣小說選	宋軍榮/林雙不/李衛/高天生/前衛	1987	857.61 4421	圖書	<a href="#">@WUOL</a>

系統首頁|館藏查詢|個人資料查詢|新書通報|讀者意見|讀者回響  
分類館查詢|期刊館藏查詢

圖2 於測試資料庫關鍵字檢索欄位輸入「臺灣小說選」所得檢索結果

### (三)行為記錄與訪談：

針對第4題題目的情境設定，受測者可能需要回答兩個子問題：1. 〈紅鞋子〉這篇文章的作者為何；2. 當受測者得知是「葉石濤」後，如何尋找此作者還寫了哪些文學作品？

#### 1. 〈紅鞋子〉這篇文章的作者為何人？

受測者可能透過目次或作者簡介得知〈紅鞋子〉的作者為葉石濤，在此情境下，研究者請受測者自行點選檢索結果，以瀏覽的方式尋找符合題目描述的作者名字，當受測者點選某一筆書目紀錄時，研究者即詢問受測者點選此筆書目紀錄的原因，若此筆書目紀錄中未有任何加值項目，則請他再點選他筆書目紀錄，並同樣詢問受測者點選該筆書目紀錄的原因，連續詢問至受測者的行為有一定的模式後則停止。此外，當受測者點選書目紀錄中的加值項目時，研究者同樣詢問受測者想透過此項目瞭解何種資訊，並且將受測者有提到或瀏覽到的項目與次數，紀錄在「問題勾選單」中，一直紀錄至受測者的行為有一定的模式後，則停止劃記此項目。

#### 2. 當受測者得知是「葉石濤」後，如何尋找此作者還寫了哪些文學作品？

此問題之目的主要在瞭解當受測者得知〈紅鞋子〉的作者為葉石濤後，若還想進一步瞭解葉石濤的其他作品，會如何尋找圖書館內已有的資源。由於進行過程中，部分受測者雖想以葉石濤為作者關鍵字進行查詢，但在選集類的書目中，雖為葉石濤編的選集，卻未必會收錄其作品。因此研究者想瞭解受測者在瀏覽選集、合集類的資源時，會以哪些加值資訊來回答子問題2？故請受測者再次進行瀏覽，同時研究者也依據受測者在瀏覽或提及的項目，記錄這些項目被瀏覽的次數。

## 四、研究結果

根據前述研究步驟，分別將文學院與社管院各題項的實驗紀錄與訪談所得歸納整理如下：

### (一)文學院各題測試結果

#### 【問題1】

在針對特定主題，且限制只有四筆不同加值項目的情況下，「目次」分別在第一及第二優先選擇都有較高的比率，選擇第一優先者佔63.3%，第二優先者佔27.8%。除去「目次」後，「書名」在第一優先選擇上與其他選項相比也有較高的次數。而在訪談過程中可以發現，使用

者的確會被「書名」的第一印象影響後續的操作，同時還有受訪者提到若「書名」無法引起興趣，便也無意願瞭解其他相關資訊。

**【問題2】**

當使用者不知道小說名稱但知道內容的情況下，66.7%的使用者會先透過「內容簡介」對該書有初步瞭解，用以確認符合條件的書名為何。當使用者知道哪些圖書符合後，在選擇相同內容但題名、譯者、出版社、出版年不同的情況下，依「年代」或「出版社」進行挑選的情況最多，分別為36.7%及23.3%。若再分析使用者判斷的加值項目可以發現，「部分內容」及「封面」為使用者判斷是否閱讀此書的因素之一。在訪談過程中，有些使用者提到，會透過「部分內容」查看圖書的排版樣式，若符合使用者平日的閱讀習慣，則會考慮借閱該書，也會因為封面外觀是否具吸引力，而決定是否借閱。

**【問題3】**

在瀏覽關鍵字檢索結果的情況下，「書名」為大部分學生的第一優先選擇（66.7%），其次為「內容簡介」（16.7%）。第二優先選擇以「內容簡介」最多（52.2%），「目次」次之（30.4%）。因此，推論當學生先因「書名」對圖書感到興趣後，會再就「內容簡介」或「目次」來判斷圖書的內容；在此題型中「內容簡介」應該為需求度最高的加值項目。

**【問題4】**

在多筆臺灣文學小說選的書目紀錄中會有該選集的篇名目次，篇名之後列有作者姓名。因此在未知〈紅鞋子〉的作者前，多數學生會透過選集中的「目次」來確認作者為何人。因此，「目次」被第一優先選擇的次數最多，佔80%；但在得知作者後，大部分的學生依然會點選查閱其他集次之臺灣小說選的「目次」，以瞭解該作者是否還有其他作品。因為多數的學生並不知道選集中的「作者簡介」會對個別作品的作者還有哪些作品加以說明。但仍然有少部分學生會透過「作者簡介」來瞭解該作者的其他作品。

**(二)社管院各題測試結果**

**【問題1】**

在針對特定主題，且限制只有四筆不同加值項目的情況下，「部分內容」和「目次」在第一及第二優先選擇中有較多的次數，選擇「部分內容」第一優先者佔33.3%，第二優先者佔41.2%，選擇「目次」第一優先者佔26.7%，第二優先者佔23.5%；但「書名」在第一優先選擇的次數

略低於「目次」（第一優先選擇書名者為23.5%）；而「封面」在第二優先選擇的次數與「目次」相同。

**【問題2】**

題目與文學院相同，其結果亦與文學院相似，沒有明顯差異。

**【問題3】**

在選擇研究所需的相關圖書時，「年代」與「目次」分別在第一或第二優先選擇項目中有較高的次數，分別為33.3%、23.8%；30%、28.5%，可見在研究所需圖書的選擇上，「年代」會影響讀者判斷內容是否新穎，而「目次」則是為瞭解圖書內容而被選擇最多的加值項目。

**【問題4】**

在選擇題名類似但內容有些不同的圖書時，「目次」為使用者最主要的判斷項目，選擇第一優先及第二優先所佔比例分別為33.3%及38.5%。雖然「書名」為使用者第一優先的選擇項目（33.3%），但「目次」在第一與第二優先被選擇的次數總合遠高於書名，而「部分內容」次之（26.9%）。由此可以推論，在此類型的題目中，多數使用者會先從「書名」或「目次」對圖書做初步的瞭解，但以「書名」為第一優先選擇順序的使用者，極有可能會再深入「目次」或「部分內容」這兩個加值項目作進一步判斷。

## 五、綜合討論

為瞭解目錄使用者如何使用書目紀錄中加值的著錄項目，其優先順序為何；書目紀錄加值對目錄使用者在辨識、選擇所需資源行為之影響狀況；對於書目紀錄加值的整體看法，茲綜合兩院各題的測試與訪談結果分析比較如下：

### (一)著錄項目的優先選擇順序與次數

1. 整體來說，兩院在被限制可以選擇書目的情況下，學生的選擇並無太大差異，在一般項目中「書名」是最優先被參考的項目；而「目次」是第一優先被選擇的加值項目，「部分內容」則為第二優先選擇。

2. 性別差異

在限制可以選擇書目的情況下，兩院在一般項目的選擇上並不會因為性別而有差異，皆以「書名」為主，「年代」和「出版社」次之；但在加值項目中兩性有些微的差距，女性的第一優先選擇次數，以「目次」最多，「部分內容」第二，而男性第一優先選擇的次數，以「部分內容」最多，「目次」則略少一次。

受訪者在未知小說內容時，兩院學生第一優先選擇的順序不會因性別而有差異，都是以「內容簡介」最多；但在已知小說內容，想要選擇相同內容但版本不同時，兩性都以「年代」為第一優先選擇；但在次多的次數中，女性以「出版社」為主，男性則是「封面」。性別造成差異之原因為何，仍待後續探討。

### 3. 級別差異

在限制可以選擇書目的情況下，兩院大學生及研究生在第一、第二優先選擇中，分別以「目次」及「部分內容」為多。

受訪者在未知小說內容時，兩院學生第一優先選擇順序不會因級別而有差異，都是以「目次」最多；但若已知小說內容，想要選擇內容相同但版本不同時，不管大學生或研究生都以「年代」為第一優先選擇；但在第二優先選擇中研究生會比較考慮「出版社」，大學生則為「部分內容」。造成研究生與大學生之差異實際原因為何，仍待後續探討。

### (二) 著錄項目對使用者辨識、選擇所需資源之影響

1. 使用者會因「書名」的第一印象而影響後續的使用行為，有受訪者提到，若「書名」無法引起他的興趣，就會沒有意願瞭解其他相關資訊，可見書名是相當重要的辨識與選擇依據。
2. 就加值項目而言，當使用者不知道小說內容時，會先透過「內容簡介」或「目次」對該書進行初步瞭解，特別是合集作品，因為其書名過於普遍性而無法得知實際內容，此時加值項目的輔助便相當重要，此點也與本文之文獻探討的結論一致。
3. 對於內容相同但版本不同的小說，使用者則會優先依「年代」、「出版社」進行挑選；若再分析哪些是使用者參考的加值項目，可以發現「部分內容」及「封面」為使用者判斷是否閱讀該書的重要參考。因為部分內容可以讓使用者先睹為快，能快速掌握該書主旨與排版方式，進而判斷是否有興趣閱讀、是否符合其閱讀習慣，而封面設計的優劣也成為是否吸引閱讀的要素。
4. 在研究所需的圖書選擇方面，「年代」會影響讀者判斷內容是否新穎，而「目次」則是為瞭解圖書內容而被選擇最多的加值項目。相對而言，「摘要」、與「書評」在此次研究中較少被使用者利用，可能是設定的議題對使用者來說不是很陌生的緣故。

### (三) 對書目加值的整體看法

除了在問題測試的過程中，詢問受訪者選擇加值項目的原因，蒐集到他們對各別加值項目的看法外，亦在完成測試後不做任何提示的情況

下，詢問受訪者對於書目加值的整體看法。依據受訪者的回答，整理成使用者對加值項目的需求程度排序表，本研究中使用者對書目加值項目的需求程度依序為「目次」、「內容簡介」、「部分內容」、「封面」及「作者簡介」。此外，在訪談過程中亦掌握若干由使用者提出對書目加值的意見，可供圖書館參考，茲摘錄如下：

1. 書目加值有助於瞭解圖書的內容，最好每一部書都能做加值，且任何加值都好，因為有助於瞭解書的內容，同時有加值的圖書會帶給讀者信心；
2. 如果有的書有加值，有的沒有，會造成失落感，甚至影響判斷；
3. 部分內容可得知圖書的排版方式；
4. 對部分使用者而言，需求較不高的加值項目是：「封面」與「作者簡介」；
5. 對教科書而言，「書評」與「專家意見」都甚具參考價值；
6. 一般休閒類的圖書，若不知道書的內容最需要「內容簡介」，若已知書的內容，比較需要的是「封面」與「部分內容」；
7. 如果對該領域熟悉，加值就不重要；反之則相當重要；
8. 若圖書為現代文學，則需要「作者簡介」來協助判斷；
9. 簡略型的「作者簡介」，還不如不要；
10. 書目有無加值都應該在檢索結果的資訊中就能標示清楚；
11. 「內容簡介」可幫助瞭解圖書的內容；
12. 小說類圖書反而不要有「內容簡介」，否則會破壞閱讀的樂趣。

## 肆、結論與建議

本研究之目的在瞭解線上目錄使用者如何使用書目紀錄中加值的著錄項目，其優先順序為何；加值後的強化紀錄如何影響使用者辨識與選擇所需資源之行為；目錄使用者對於書目加值的整體看法為何？研究結果顯示，在不同問題所設定的情境下，使用者會參雜一般及加值的著錄項目來協助其選擇與辨識所需資源。同時在整個測試與訪談過程中也發現，當使用者在不同階段，所獲得之資訊多寡不一的情況下，會不斷修正其資訊需求，由模糊不清到明確，由不確定到瞭解，充分驗證了資訊尋求行為理論（Kuhlthau, 1993）。

整體而言，受訪者雖針對不同的目的（休閒或研究）、不同主題（文學或工具書）或不同類型（單冊書或論文集集中的單篇文章）的資訊需求，會需要不同的加值項目協助其進行判斷與選擇，但受訪者對於書

目紀錄加值多數都持肯定與正面之態度，且建議圖書館應該進行此項工作。而本研究發現，使用者對於書目加值項目的需求程度，依序為「目次」、「內容簡介」、「部分內容」、「封面」及「作者簡介」。因此，圖書館應該重視讀者對書目紀錄加值的需求，同時考量館方之人力與物力，決定書目加值的資源類型與項目的優先次序，以便提供目錄使用者更多參考資訊，進而提升館藏利用率。

此外，讀者如何選擇與使用所欲參考的加值項目，除與其不同資訊需求相關外，實際上也與圖書館目錄如何呈現加值項目與提供連結有密切關係。意即系統介面設計是否親和與清楚好用亦會影響使用者的選擇與判斷，導致加值項目被參考的優先順序與次數會相對受影響。本研究為方便測試之進行，且受限於自動化系統之功能，未能以使用者實際的需求情境加以探討，僅能在預先設定的測試問題中進行瞭解。未來應該可以就使用者實際的資訊需求、目錄加值項目的呈現與連結方式，以及不同類型資源之書目加值項目與具體作法進一步加以探究。

## 參考文獻

- 張慧銖（2003）。線上公用目錄的發展趨勢。在**圖書館目錄發展研究**（第五章，頁298）。臺北市：文華。
- 陳淑燕（2002）。圖書目次分析與加值服務：從Ohio LINK書目轉錄談起。**國家圖書館館訊**，1，29-33。
- 黃鴻珠、石秋霞（2006）。線上目錄的新面貌。在淡江大學圖書館編，**Web2.0與圖書館學術研討會論文集**。臺北縣：淡江大學。上網日期：2010年1月15日，檢自：[http://www.lib.tku.edu.tw/libintro/pub/web20&lib\\_semina/onlinecat\\_ft.pdf](http://www.lib.tku.edu.tw/libintro/pub/web20&lib_semina/onlinecat_ft.pdf)
- 藍文欽（2001）。讀者如何使用圖書館的書目資訊。在盧荷生教授七秩榮慶論文集編輯委員會編，**盧荷生教授七秩榮慶論文集**（頁215-250）。臺北市：文史哲。
- 陳微麗（2005）。**網路書店書目資訊使用研究**。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
- 唐光前（2004）。基於.Net技術設計與實現圖書目次處理軟件。**現代圖書情報技術**，5，38。
- American Research Libraries. (2009). *A discussion report from the ARL working group on special collections*. Retrieved January 7, 2010, from

- <http://www.arl.org/bm~doc/scwg-report.pdf>
- Beatty, S. (1991). ESP at ADFA after five years. *Cataloging Australia*, 17(3/4), 65-92.
- Byrum, J. D., & Williamson, D. W. (2006). Enriching traditional cataloging for improved access to information: Library of Congress tables of contents projects. *Information Technology and Libraries*, 25, 4-11.
- Dillon, M., & Wenzel, P. (1990). Retrieval effectiveness of enhanced bibliographic records. *Library Hi Tech*, 8(3), 43-46.
- Kuhlthau, C. C. (1993). A principle of uncertainty for information seeking. *Journal of Documentation*, 49, 339-355.
- Library. (2009). *Encyclopedia Americana*. Retrieved October 21, 2009, from Grolier Online, <http://ea.grolier.com/article?id=0245930-00>
- Library of Congress. (2002). *Library of Congress table of contents survey results*. Retrieved May 11, 2009, from <http://www.loc.gov/catdir/tocsurveyresults.html>
- Madarash-Hill, C., & Hill, J. B. (2006). Electronically enriched enhancements in catalog records: A use study of books described on records with URL-enhancements versus those without. *Technical Services Quarterly*, 23(2), 19-31.
- Marcum, D. B. (2006). The future of cataloging. *Library Resources & Technical Services*, 50, 5-9.
- Michalak, T. J. (1990). An experiment in enhancing catalog records at Carnegie Mellon University. *Library Hi Tech*, 8(3), 33-41.
- Moeller, P. (2007). Enhancing access to rare journals: Cover images and contents in the online catalog. *Serials Review*, 33, 231-237.
- Morris, R. C. (2001). Online tables of contents for books: Effect on usage. *Bulletin of the Medical Library Association*, 89, 29-36.
- Online Computer Library Center. (2009a). *Online catalogs what users and librarians want*. Retrieved March 3, 2009, from <http://www.oclc.org/reports/onlinecatalogs/fullreport.pdf>
- Online Computer Library Center. (2009b). *Online catalogs: What users and librarians want: An OCLC report*. Retrieved June 14, 2009, from <http://www.oclc.org/reports/onlinecatalogs/default.htm>
- Orden, R. V. (1990). Content-enriched access to electronic information: Summaries of selected research. *Library Hi Tech*, 8(3), 27-32.

- Pappas, E., & Herendeen, A. (2001). Enhancing bibliographic records with tables of contents derived from OCR technologies at the American Museum of Natural History Library. *Cataloging & Classification Quarterly*, 29(4), 61-72.
- Program for Cooperative Cataloging. (2009). *Final report PCC/OCLC task group on automated record enhancement*. Retrieved January 14, 2010, from <http://www.loc.gov/catdir/pcc/sca/AREFinalRept.pdf>
- Wakimoto, J. C. (2009). Scope of the library catalog in times of transition. *Cataloging & Classification Quarterly*, 47, 409-426.
- Weintraub, T. S., & Shimoguchi, W. (1992). Catalog record contents enhancement. *Library Resources and Technical Services*, 37, 167-180.
- Wheeler, W. J. (2000). Scanning book tables of contents: A preliminary report on costs and procedures. *The Bottom Line: Managing Library Finances*, 13(1), 21-25.

## 附錄一 文學院測試題目及預期目標一覽表

文學院測試題目	預期目標
<p>問題1： 李清照是宋代著名的女詞人，如果您今天想對她有多一點瞭解，下列書目中你會選擇哪一本，原因為何？</p> <p><input type="checkbox"/> 唐宋詞研究論文集 <input type="checkbox"/> 唐宋詞精選 <input type="checkbox"/> 唐宋詞論叢 <input type="checkbox"/> 跨出詩的邊疆：唐宋詞選</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 瞭解受訪者其判斷與選擇的優先順序</li><li>2. 瞭解受訪者瀏覽一般與加值項目的次數</li></ol>
<p>問題2： 如果想閱讀一本由大仲馬（Dumas, Alexandre）撰寫的世界著名小說，內容描述一位貴族遭人構陷，如何逃獄為自己平反的故事，您會如何選擇呢？</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 瞭解受訪者在未知和已知圖書內容的情況下，會透過哪些項目作選書的判斷</li><li>2. 瞭解受訪者判斷與選擇的優先順序</li><li>3. 瞭解受訪者瀏覽一般與加值項目的次數</li></ol>
<p>問題3： 如果想閱讀與法國文化相關的書籍，但其中想看的書「法國文化史（1998年）」已被外借，請問你會依據哪些內容，選擇其他相關的書籍？</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 瞭解受訪者在所需圖書被外借時，如何判斷與選擇他書的優先順序</li><li>2. 瞭解受訪者瀏覽基本與加值項目的次數</li></ol>
<p>問題4： 請找出在臺灣文學的小說選中，寫「紅鞋子」這篇文章的作者之其他文章。</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 探討受訪者如何從選集類的書中，瞭解書籍內容</li><li>2. 瞭解受訪者判斷與選擇的優先順序</li><li>3. 瞭解受訪者瀏覽一般與加值項目的次數</li></ol>
<p>開放式問題： 受訪者對書目加值的看法？</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 瞭解受訪者在參考加值項目做判斷與選擇的過程後，對於書目加值的整體看法為何？</li><li>2. 覺得哪些加值項目很有幫助？</li></ol>

## 附錄二 社管院測試題目與預期目標一覽表

社管院測試題目	預期目標
<p>問題1： 請問下列與「兩性關係」有關的書籍，您會如何選擇想要優先閱讀的書籍？為什麼？</p> <p><input type="checkbox"/> 男人都是詐騙集團  <input type="checkbox"/> 親愛的，怎麼說你才懂  <input type="checkbox"/> 享受愛情不吃虧  <input type="checkbox"/> 南無救苦救難情人節菩薩</p>	<p>1. 瞭解受訪者判斷與選擇的優先順序                  2. 瞭解受訪者瀏覽基本與加值項目的次數</p>
<p>問題2： 與文學院第2題相同</p>	<p>與文學院第2題相同</p>
<p>問題3： 如果想進行企業方面的研究，請問您會如何選擇研究方法的書籍？ (以關鍵字：「企業研究」、「研究方法」查詢書刊名)</p>	<p>1. 瞭解受訪者在選擇研究類型之工具書時，作為判斷項目的優先順序                  2. 瞭解受訪者瀏覽基本與加值項目的次數</p>
<p>問題4： 若想瞭解「策略行銷」這議題，請問您會如何選擇書籍？</p>	<p>1. 瞭解受訪者在選擇題名類似，但內容可能不同的圖書時，作為判斷項目的優先順序                  2. 瞭解受訪者瀏覽基本與加值項目的次數</p>
<p>開放式問題： 與文學院相同</p>	<p>與文學院相同</p>