

從臺灣學者引文角度看歷史學 期刊及學者之評鑑

The Evaluation of History Journals and Historians in
Taiwan Based on the Citation Analysis of the First-
Class History Journals

黃慕萱

Mu-Hsuan Huang

國立臺灣大學圖書資訊學系 教授

Professor

Department of Library and Information Science
National Taiwan University

【摘要 Abstract】

本研究採用引文分析方法，以臺灣地區出版之歷史學一級期刊為研究對象，探討歷史學領域之期刊評鑑與學者評鑑。在期刊評鑑方面，比較一級期刊引用次數排名與臺灣人文學引文索引（Taiwan Humanities Citation Index, THCI）期刊引用次數排名之差異，發現兩者達統計上之顯著相關，表示以少數優良歷史學期刊的引文排名可大致上呈現臺灣歷史學期刊在整體人文學領域的影響力。而歷史學期刊引用之臺灣與大陸期刊數量及次數差異不大，顯示兩地期刊對歷史領域之影響力相當。另比較Journal Citation Report（JCR）之歷史學期刊影響係數排名與一級期刊實際引用英文期刊排名之差異，發現兩者未達統計上之顯著相關，顯示JCR歷史學期刊的排名無法反應其對臺灣歷史學一級期刊的影響力。此外亦發現歷史學者引用文獻以中文及圖書為主，且多引用民國前成書的古籍。在學者評鑑方面，發現臺灣歷史學者當中，傑出學者與一般學者在一級期刊及THCI被引用次數的關係皆達統計上之顯著差異，證明以期刊引文分析評鑑歷史學者的學術成就是可行的，惟使用及詮釋上仍須十分謹慎。

This study used citation analysis method to evaluate the history journals and historians in Taiwan. Citation data were drawn from six history journals defined by the National Science Council as the first-class journals. Statistical analysis revealed that the ranking of history journals by citations of the first-class journals was significantly correlated to the ranking in Taiwan Humanities Citation Index (THCI). This suggests that the first-class journals alone were able to serve as a rather representative sample for journal impact analyses in history and humanities studies in Taiwan. Citation analysis also showed that journals published in Taiwan and China had nearly equal impact on Taiwan's history research. Further, the citation of English journals in Taiwan's history journals was inconsistent with the Journal Citation Reports' (JCR) ranking by impact factor. The finding indicates that JCR journals did not necessarily have more influences on historical studies in Taiwan. In addition, historians tended to cite Chinese language materials, especially books published before 1912. For historian evaluation, analyses revealed that outstanding historians (defined by having received any of three academic honors and awards) and ordinary historians were cited differently both in the first-class history journals and in THCI, and the differences achieved statistical significance. This suggests that citation analysis is applicable to the evaluation of historians in Taiwan, although cautions must be taken in interpreting the data and findings.

[關鍵字 Keywords]

歷史學；歷史學期刊；學術評鑑；書目計量學；引文分析

History; History journals; Research evaluation; Bibliometrics; Citation analysis

壹、前言

學術評鑑係針對研究人員之學術成果進行評鑑，透過專業的評比瞭解特定對象或領域之研究能量，以掌握其於國家乃至全球之學術競爭力。對學術社群而言，學術評鑑有助於喚起研究者重視自身之學術研究成果，鼓勵其彼此間良性競爭；對科研管理者而言，學術評鑑可作為研

究經費分配的參考依據，或據此選擇學術合作結盟之對象。然而，受到學科差異與國情文化的影響，學術評鑑之進行往往不易遵循一套共同標準。許多評鑑者不斷追求更適切之評鑑方法與指標，以期評鑑結果能公正、客觀地反應被評鑑者實際之學術研究能量與品質。

學術評鑑一般可分為主、客觀兩種取向，前者以同儕審查法（peer review）為主，後者以書目計量法（bibliometrics）為主。其中，同儕審查係指政策制定者從相關領域專家中尋求建議，依據專家意見進行評估，以改善目前既有的問題或缺失（Kruytbosch, 1989）。由於此方法對學術研究品質的判斷有一定貢獻，並能在相當程度上整合學術評鑑所遭遇的困難（Campbell, 2002），因此自二十世紀中葉以來，同儕審查在學術評鑑上即佔有十分重要的地位，被廣泛應用於研究計畫案之審查、出版品與研究成果之評議、教師升等，以及研究機構評鑑的運作等（劉益東，1998）。然而，施行數十年以來，同儕審查仍遭受到相當多的質疑。舉例而言，許多批評者認為，同儕審查的主觀性過強，尤其在評審委員的選擇過程中，容易產生諸多不公平（如：評估者可能在某一研究主題是專家，但對其他領域的知識卻顯得貧乏）；或者，在評鑑過程中出現受評者聲譽對評估結果的影響大過於其實質表現的情況（如：評估者傾向給予曾發表論文的期刊較高的評價）；又或評估者可能考慮與研究成果無直接關係的因素（如：研究計畫經費）（Thomas & Watkins, 1998）。此外，同儕審查往往需耗費大量的時間和金錢，亦常為人所詬病。諸多問題使得許多學者開始思考其他可用於學術評鑑的方法，或為取代同儕審查制度，或與此方法互相結合、互為印證。在各種可能方法中，最重要的就是以量化指標為基礎的書目計量法。

書目計量法最簡單且常見的方式係以學術論文發表篇數及被引用次數作為評量指標，藉此迅速掌握被評鑑對象大致的學術表現。早期書目計量法的發展是為了評估期刊文獻的影響力。「影響係數」（Impact Factor）就是針對此目的所設計，該指標的核心概念為：測量某期刊出版後一段時間內被引用次數的多寡，可作為評估期刊品質的衡量依據，進而顯示該期刊在其某領域內期刊的地位（Sen, 1992）；當某期刊的影響係數數值越大，代表其在學術上的影響力越高。因此，影響係數指標可用於與期刊相關的各種評鑑，例如：圖書館員可視其為期刊篩選、館藏淘汰之重要依據；出版商可據此掌握各期刊引用數據，進而修訂期刊編輯政策；學術人員可以其作為選擇發表期刊，以提高學術能見度之參考。除針對期刊本身進行評鑑外，影響係數也被廣泛應用於學者或學術單位的評估——研究者與研究單位可利用曾發表期刊的

影響係數及權威性高低，說明其研究成果品質，進而展現其學術能力（Rousseau, 2002）。雖然書目計量法已成為學術評鑑的重要工具，且具有方便運用、客觀直覺的優點，但其背後卻存在著基本假定的疑義與實際操作的限制。King（1987）曾指出，以學術論文發表篇數作為評鑑指標，會產生「無法確認作品品質」、「容易忽略科學中非期刊之傳播方式」、「因各學科或國家在期刊出版習慣上的差異難以檢索到所有文章」、「不易界定領域範圍」、以及「難以分析多重作者」等問題。而從被引用次數評定學術品質的優劣，也容易產生偏頗，並有「無法辨識各種引用行為與目的（如：偏見引用、用而不引、自我引用、錯誤引用、引用二手資料、未引用非正式出版之資訊來源、忽略或遺漏引用文獻等）」、「不易兼顧各學科領域引用習慣」，以及「不易涵蓋不同出版類型及語文」等限制（Burnhill & Tubby-Hille, 1994; Cronin, Snyder, & Atkins, 1997; Kokko & Sutherland, 1999; MacRoberts & MacRoberts, 1996; Nederhof & Zwaan, 1991; Reedijk, 1998; van Raan, 1999; Wong & Kokko, 2005）。但即使如此，書目計量法仍為學術界相當重要且受矚目的評鑑方法，越來越多大型評鑑報告以此作為主要的分析基礎。

同儕審查法及書目計量法各有優缺點，究竟哪一種較適合用於學術評鑑，至今仍未有定論。根據過去對這兩種方法的比較分析，研究者認為在某些情況下，兩者對於研究品質的評斷相當一致（Meho & Sonnenwald, 2000; Norris & Oppenheim, 2003）。以Rinia、van Leeuwen、van Vuren與van Raan（1998）針對荷蘭56個物理研究計畫所做的研究為例，發現以引用次數為基礎的書目計量指標與同儕評鑑結果有高度相關，表示將學者研究成果加以排序的評量指標是有效的。Virgo（1977）也認為，引用文獻分析是評估科學論文相當正確且一致的方法，其結果有時甚至比科學家的個別評斷更能反映整個學科對學者們學術地位的認同。然而另一方面，卻有研究者提出相反的證據，指出同儕審查法與書目計量法的評鑑結果有可能呈現低度相關或不一致的情形，在實務應用上必須十分注意（Aksnes & Taxt, 2004; Makino, 1998）。無論兩者比較結果為何，大多數研究者都同意，書目計量法與同儕審查法之間並不能完全相互取代。評鑑者可將書目計量法當成同儕審查法的輔助（Jones, Chapman, & Woods, 1972）——由於同儕審查法有其侷限性，故進行評估時可將書目計量之結果提供專家評鑑參考，以減低其主觀印象所造成的偏差。事實上，評鑑者亦可將書目計量法視為無數次同儕審查的累積，因為在大量數據下，少數人的偏見會被稀釋，其結果更能突顯出客觀評鑑之優點。由於實證研究也指出，以引用次數多寡為基礎的書目計

量指標與學者的學術地位存在正向關係（Lawani & Bayer, 1983; Plomp, 1990），更證明了引文分析可作為評估學者學術地位的衡量標準。

有鑑於書目計量法在學術評鑑的意義與重要性，本研究以此為研究取向，從引文的角度探討歷史學領域期刊與學者之評鑑。雖然，過去的討論多主張引文分析較適合文獻產出速度較快、數量較多的自然與工程領域，不適用於相對產出速度較慢、數量較少的人文與社會科學領域；但本研究以為，引用文獻分析對人文與社會科學領域的學術評鑑仍具有一定的價值與貢獻，尤其可為該議題帶來不同的觀察角度。惟值得注意的是，以引用文獻法進行學術評鑑研究時，必須考量各學科領域在引用方式與習慣上的差異，不宜以引用次數概一評比（Moed, Burger, Frankfort & van Raan, 1985; Sen & Shailendra, 1992）；另外，也應瞭解引用文獻分析結果往往受到許多外在因素影響，例如：學科領域大小、期刊數量、刊期長短等（Garfield, 1999; Kokko & Sutherland, 1999; Seglen, 1997）。因此在詮釋時，必須特別謹慎，勿將結果作過度推論。

歷史學是一門古老的學問，屬於人文與社會科學領域的一環，自然繼承了該領域「以人為本」、經常涉及個別區域或特殊經驗，甚至對意義詮釋有較強主觀性的學科特色（顏崑陽，2004）。然而自十九世紀末以來，在科學主義盛行之下，歷史學研究在內涵上也受到極大衝擊，與其他學科間的關係也開始出現變化——從原本關係最密切的文學，逐漸擴展至社會科學，甚至是自然科學。特別是歷史學研究者大量引用社會科學研究方法的情況，更引起學界廣泛的注意與討論，認為歷史學跨學科的發展似乎已是無可避免的趨勢（汪祖榮，1997；黃俊傑，1984）。法國史學家Henri Berr早在1900年創辦《歷史綜合評論》（*En marge de l'histoire universelle*），即強調歷史學跨學科研究的重要性（黃延齡，2008）。Goedeken與Herubel（1995）也根據*Journal of American History*（簡稱*JAH*）在1980、1985及1990年出版之期刊論文進行實證研究，指出該期刊引用文獻的研究主題明顯呈現跨學科的現象，而且主要的研究議題在不同年代會有不同的變化，例如：教育、音樂與視覺藝術、科技與工業等議題在1990年出版的*JAH*才被引用。若進一步將引用文獻所刊載之504種期刊加以分析，Goedeken和Herubel發現與歷史學研究相關的研究主題主要分布在13個學科領域，包括：歷史、跨領域、綜合領域、政治科學、美國研究、社會學、宗教史、博物館學、目錄學、藝術史、軍事、媒體／新聞學、宗教及婦女研究；其中以歷史所佔的比例最高（49%），其次為跨領域（21%）。此結果證明歷史學研究確實具有跨學科之特性。至於其他研究者（汪榮祖，1997；林玉茹，2002；張華

葆，1993；謝劍，1970）在探討歷史學與其他學科領域的關係時，也指出與歷史學相關的學科有：社會學、心理學、人類學、區域研究、經濟學、政治學、人文科學、文學、自然科學、生物學等。根據吳展良等人（2006）針對2001至2005年國科會歷史學門計畫案所作的分析，發現這些歷史學研究計畫可依主題分為政治制度史、經濟史、思想史及社會史與文化史，顯示我國的歷史學研究內容亦與其他人文與社會科學領域有密切關係。上述的分析結果不僅有助於吾人對歷史學研究內涵的瞭解，亦可提供學術評鑑者詮釋資料的參考，尤其是在比較不同時期的評鑑結果時，應先掌握歷史學研究在本質上經歷過的變化。

綜觀過去的文獻，針對歷史學期刊與學者的評鑑研究並不多見。在國外方面，Nelson、Buss與Katzko（1983）採用同儕審查法，邀請美加地區大專院校人類學、經濟學、地理、歷史、哲學、政治科學及社會學等科系的系所主任，以李克特式五點量尺評鑑社會科學期刊之品質，依各期刊在社會科學領域內不同學門之能見度及個別期刊品質排名加以呈現。Lowe（2003）則分析*American Historical Review*在1950、1970、1990及2002年出版的文獻，取得包括引用文獻總數、年代、語言、類型及作者數在內的基本量化數據，結果發現歷史學者最常引用的文獻類型為圖書（57%），其次是期刊（25%），引用年代上最常引用近十年的文獻（35%），其次是近二十年的文獻（55%）。在國內方面，我國的歷史學門期刊曾經歷三次重要的評比研究。第一次是由國科會委託杜正勝、陳國棟與柳立言（1998）針對38種歷史學專業期刊進行「國內歷史學學術期刊排序」研究，目的在參考期刊編者、學者專家及計畫顧問的意見建立分別代表主觀與客觀意見的「專家顧問評比」指標與「國內歷史學學術期刊排序標準」（各佔50%）。其中，專家顧問評比是由學者專家就期刊之水準分成頗高、尚佳、平平、略差及頗差等五種等級，最後將期刊依評比得分予以排序；期刊排序標準則包含期刊之形式條件、審查制度、編輯委員會的構成、公開徵稿、論文被引用數、獲得國科會獎項的比例等。第二次的歷史學學術期刊評比亦由國科會委託杜正勝、陳國棟與林麗月（2003）進行研究，此次評比方法與第一次相似，但排序標準及專家顧問評比指標均經過修正，仍以期刊得分高低排序。第三次的評比則由黃寬重、劉錚雲、陳弱水、林麗月與呂妙芳（2008）接受國科會委託進行研究，方式上除採用專家主觀評量與期刊客觀評量外，較大的改變為首次聘請審查委員對期刊進行品質評分。經過主觀、客觀以及品質評量後，將三項評量的得分，依據配分比例重新加總，得出各期刊最終之評比分數，最後再依據分數高低將歷史學期刊分成三個級別，提供各界參考。

由於國家文化及語言的差異，使得國外有關歷史學期刊評鑑與學者評鑑的研究較難直接應用於我國歷史學門，而國內雖歷經三次歷史學學術期刊評比研究，但其重點均在期刊分級，且未考慮引用文獻分析的部分。因此，為瞭解引用文獻分析是否可作為評鑑臺灣歷史學期刊品質及學者學術成就的適當方法，本研究針對臺灣出版之歷史學一級期刊，從臺灣學者之引文角度，探討歷史學領域之期刊評鑑與學者評鑑。本文首先針對我國歷史學一級期刊的引用文獻特性加以分析；其次評估這些一級期刊是否可作為歷史學期刊評鑑的代表對象，並透過一級期刊引用英文期刊的情形，瞭解Thomson Reuters的*Journal Citation Report* (JCR) 期刊影響係數排名是否能代表臺灣歷史學者使用英文期刊的程度及其在臺灣的影響力；最後探討引用文獻次數與學者學術成就的關係，以瞭解引文分析是否可作為歷史學者評鑑的適當方法。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究採用書目計量法中十分重要且基本的引用文獻分析方法，以臺灣地區出版的歷史學一級期刊為研究對象（以下簡稱一級期刊），從臺灣學者引文之角度，探討歷史學領域之期刊評鑑及學者評鑑。一級期刊之選擇標準係參考《第二次國內歷史學相關期刊排序計畫》（杜正勝等人，2003），選擇綜合得分80分以上之期刊，總計選出6種，分別為《中央研究院近代史研究所集刊》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《新史學》、《臺大歷史學報》、《思與言》及《漢學研究》；其中《中央研究院近代史研究所集刊》亦被收錄於Thomson Reuters的*Arts & Humanities Citation Index* (A&HCI) 資料庫。為取得一級期刊互相引用及引用其他期刊的次數及排名，本研究自建資料庫針對一級期刊在2000至2005年間，所出版之910篇文章進行分析。如表1所示，在本研究選擇的一級期刊中，以《漢學研究》出版的文章篇數最多，為244篇，其次為《新史學》，計170篇，最少則為《中央研究院近代史研究所集刊》，計100篇。而考量文獻內容的學術性，剔除評論及討論類等文章後，本研究實際進行分析之文章總數為754篇。

表1 臺灣出版之歷史學一級期刊

| 期刊名稱 | 2000-2005 出版篇數 | THCI資料庫 | |
|----------------|-------------------|-----------|-------|
| | | 收錄年代 | 收錄篇數 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 112 | 1969-2006 | 481 |
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 100 | 1959-2001 | 582 |
| 思與言 | 149 | 1992-2001 | 170 |
| 新史學 | 170 | 1992-2005 | 264 |
| 漢學研究 | 244 | 1991-2006 | 488 |
| 臺大歷史學報 | 135 | 1996-2006 | 186 |
| 合計 | 910 | - | 2,171 |

註：1. 本表依一級期刊刊名筆劃數排序。

2. 《中央研究院歷史語言研究所集刊》亦被收錄於A&HCI中。

另一方面，本研究選擇的一級期刊均被收錄於國家科學委員會（以下簡稱國科會）人文學研究中心所建置之臺灣人文學引文索引（Taiwan Humanities Citation Index, THCI），因此另由THCI資料庫下載檢索得到6種一級期刊的被引用次數等資料加以分析。該資料庫將我國出版的人文學學術期刊分為綜合文學、圖書資訊學、中國文學、語言學、外國文學、藝術、歷史、宗教、哲學及綜合類等10個類別，從中選擇各類別具代表性及重要的期刊而建置資料庫，目前已收錄300餘種期刊。由於收錄的期刊包含總類及綜合性期刊，有時包含社會科學、自然科學等領域論著，THCI將予以排除，僅收錄其中人文學領域的論文作為來源文獻，來源文獻的文獻類型以學術性論文為主，因此非學術性論文之文學作品、消息報導、社論、書信等亦不予收錄（國科會人文學研究中心，2008）。

在6種一級期刊中，《思與言》及《漢學研究》被THCI歸入綜合類，其餘4種為歷史類。從表1可知，截至2006年為止，THCI資料庫收錄歷史學一級期刊之文章篇數共計2,171篇，其中以《中央研究院歷史語言研究所集刊》收錄之文章數最多，達582篇，其次為《漢學研究》，共488篇，最少者為《思與言》，計170篇。此差距應與資料庫收錄年代有關，在該6種期刊中，以《中央研究院歷史語言研究所集刊》被THCI收錄的年代最早，可回溯至1959年，《中央研究院近代史研究所集刊》則回溯至1969年，其餘4種期刊則僅回溯至1990年代。此外，有3種期刊的收錄年代截止於2006年，另有2種截止於2001年，一種截止於2005年。

二、分析方法

本研究採用書目計量之引文分析方法，進行歷史學期刊及學者的被引用分析。為瞭解歷史學期刊引用文獻之特性，本研究先蒐集六種一級期刊在2000至2005年間出版之910篇文章，接著以人工閱讀方式剔除書評、討論及會議記錄等非學術性文章後，將餘下的754篇文章進行引用文獻分析，在排除出版年代不全及無法辨識的引用文獻後，共獲得32,637筆引用文獻，作為為本研究分析樣本，接著分析引文樣本的語文、類型及出版年。語言部分，將文獻語文分為中文、英文、日文及其他（含韓文、法文及德文等）等四類；文獻類型部分，則分為圖書、期刊及其他等三類，其中其他文獻類型包括會議論文、學位論文、網路資源及報紙等；至於文獻出版年是以五年為一個級距，將年代分為1980年以前、1981至1985年、1986至1990年、1991至1995年、1996至2000年及2001至2005年等六個階段。

在歷史學期刊評鑑方面，本研究自建資料庫取得一級期刊互引的引文數據，並由THCI資料庫網頁下載一級期刊於THCI的引文數據等資料，因此有兩組引文數據，並對兩者之引用排名進行相關檢定分析，藉以探討一級期刊的學術影響力及期刊評鑑的代表性。同時分析一級期刊引用英文期刊的次數及排名，並檢驗其與JCR中「歷史學」（History）、「社會科學史」（History of Social Sciences）、「歷史與科學哲學」（History & Philosophy of Science）等主題類別期刊（以下簡稱JCR歷史學期刊）於2005年影響係數排名之差異，藉以探討臺灣歷史學者使用英文期刊的情形及JCR歷史學期刊影響係數排名是否能代表臺灣學者使用英文期刊及受其影響的程度。

在歷史學學者評鑑方面，本研究以一級期刊被引用次數排名前50名的學者為對象，對照其在THCI期刊被引用次數及排名，分析兩種引用排名之關係，藉以瞭解一級期刊作為評鑑歷史學者之代表性。另外，採引文分析及同儕審查並重的方式評鑑歷史學者的表現。其中，引文分析的部分係以學者被引用次數及排名呈現；同儕審查的結果則由於本研究未直接發放問卷或進行訪談取得同儕評鑑數據，而改以是否當選中央研究院院士以及是否曾獲得教育部學術研究獎或國科會傑出研究獎作為標準，只要其中一種為「是」，即視為傑出學者，其餘則歸為一般學者。本研究更進一步檢驗傑出學者與一般學者在一級期刊互引次數與THCI被引用次數之差異，以探究引文分析是否能用來代表臺灣歷史學學者的學術表現。

參、研究結果

一、歷史學領域引用文獻之特性分析

本研究所選擇之歷史學一級期刊於2000至2005年共出版910篇文章，以人工閱讀方式剔除書評、討論及會議記錄等非學術性文章後，餘下754篇文章進行引用文獻分析，接著排除出版年代不全及無法辨識的引用文獻後，共獲得32,637筆引用文獻作為分析樣本。這些引用文獻的語文分布如表2所示，從表中可知文獻語文以中文佔最多，計24,292篇（佔74.43%）；其次為英文6,001篇（佔18.39%）、日文1,762篇（5.40%）；其他語文（韓文、法文、德文等）則僅582篇（1.78%），顯示一級期刊引用文獻的語文以中文和英文為主，其中，中文文獻即佔約四分之三的比例。若考量時間變化，則發現中文的引用呈現逐年增加的趨勢，尤其是2001至2005年，引用之中文約達83%；英文與其他語文之引用百分比則明顯下降，顯示對我國歷史學者來說，中文資料一直具有相當高的參考價值。

表2 一級期刊引用文獻語文及出版年代分布

| 出版年 | 中文 | | 英文 | | 日文 | | 其他 | | 合計 | |
|-----------|----------|-------|----------|-------|----------|------|----------|------|----------|--------|
| | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 |
| 1980以前 | 7,722 | 69.64 | 2,204 | 19.88 | 917 | 8.27 | 246 | 2.22 | 11,089 | 33.98 |
| 1981-1985 | 2,956 | 79.29 | 567 | 15.21 | 166 | 4.45 | 39 | 1.05 | 3,728 | 11.42 |
| 1986-1990 | 3,235 | 76.77 | 735 | 17.44 | 178 | 4.22 | 66 | 1.57 | 4,214 | 12.91 |
| 1991-1995 | 3,915 | 74.06 | 1,109 | 20.98 | 182 | 3.44 | 80 | 1.51 | 5,286 | 16.20 |
| 1996-2000 | 4,681 | 75.95 | 1,122 | 18.21 | 224 | 3.63 | 136 | 2.21 | 6,163 | 18.88 |
| 2001-2005 | 1,783 | 82.66 | 264 | 12.24 | 95 | 4.40 | 15 | 0.70 | 2,157 | 6.61 |
| 合計 | 24,292 | 74.43 | 6,001 | 18.39 | 1,762 | 5.40 | 582 | 1.78 | 32,637 | 100.00 |

註：本表已排除出版年代不全及無法辨識之引用文獻。

表3為一級期刊之引用文獻類型及出版年代分布情形，在2002至2005年間一級歷史期刊共刊登754篇文章（去除書評、討論及會議記錄等），其引用之文獻共32,637筆（排除出版年代不全及無法辨識者）。依引文類型來看，各類型文獻以圖書所佔的比例最高（74.31%），期刊次之（19.69%），其他文獻類型最少（6%）。此與一般認為圖書是歷史學研究主要參考來源的想法一致。若從引用文獻的出版年代來看，則發現一

級期刊引用1980年以前出版的文獻比例最高（33.98%），其次是1996至2000年出版的文獻（18.88%），至於2001至2005年出版的文獻則被引用最少（6.61%）。而若觀察所有年代文獻之被引用比例可知，除了被引用比例最多（1980年以前）與最少（2001至2005年）的年代以外，其餘四個級距的文獻被引用比例均介於10%與20%之間。由此或可推知，歷史學者對過去三十年出版的資料，除近五年的文獻可能無法即時引用外，使用的頻率大致分布平均。

表3 一級期刊整體引用文獻類型及出版年代分布

| 引文出版年 | 圖書 | | 期刊 | | 其他 | | 合計 | |
|-----------|----------|-------|----------|-------|----------|------|----------|--------|
| | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 | 引用 篇次 | 百分比 |
| 1980以前 | 8,046 | 72.56 | 2,010 | 18.13 | 1,033 | 9.32 | 11,089 | 33.98 |
| 1981-1985 | 3,092 | 82.94 | 573 | 15.37 | 63 | 1.69 | 3,728 | 11.42 |
| 1986-1990 | 3,383 | 80.28 | 726 | 17.23 | 105 | 2.49 | 4,214 | 12.91 |
| 1991-1995 | 4,140 | 78.32 | 996 | 18.84 | 150 | 2.84 | 5,286 | 16.20 |
| 1996-2000 | 4,247 | 68.91 | 1,515 | 24.58 | 401 | 6.51 | 6,163 | 18.88 |
| 2001-2005 | 1,346 | 62.40 | 605 | 28.05 | 206 | 9.55 | 2,157 | 6.61 |
| 合計 | 24,254 | 74.31 | 6,425 | 19.69 | 1,958 | 6.00 | 32,637 | 100.00 |

註：本表所列引文已排除出版年代不全及無法辨識之引用文獻。

將文獻類型及出版年代進一步交叉比較可發現，無論是哪個年代出版的引用文獻，圖書所佔的比例均為最高，但其重要性大致隨時間遞減。在1981至1985年出版的引用文獻中，圖書在各類型文獻中佔有82.94%的比例，但於1991至1995年出版的文獻則下降至78.32%，到了2001至2005年其比例最低，但仍佔62.40%。而期刊的引用情況，恰與圖書相反。1981至1985年的期刊引用比例最低，僅15.37%，之後逐漸增加，至2001至2005年最高，達到28.05%的比例。至於其他文獻類型的引用情況，除2001至2005年及1980年以前出版的文獻所佔比例（9.55%及9.32%）較高之外，其他年代的比例都相當低。上述分析顯示，歷史學一級期刊係以圖書為主要引用來源，但年代越近，圖書被引用的比例越低；而期刊文獻則是相反的情況，年代越近的期刊文獻被引用比例越高。不過整體而言，歷史學研究仍以圖書為主要之引用文獻類型。

表4為一級期刊個別之引用文獻總數與出版年代分布情形，以《中央研究院歷史語言研究所集刊》之引用文獻量最多，佔全部引用文獻的23.99%，其餘5種期刊所佔的比例則約在11%至18%之間。由該表同樣

可發現，各期刊以引用1980年前出版的文獻最普遍，但《思與言》為例外。《思與言》期刊引用最多的是1996至2000年出版的文獻，有31.28%的比例，其次才是1980以前出版的文獻，佔20.61%。最特別的是，該期刊引用2001至2005年文獻的比例達11.11%，明顯高於其他5種期刊，顯示這本期刊偏向引用較新近出版的文獻。

表4 一級期刊個別引用文獻出版年代分布

| 期刊名稱 | 1980以前 | | 1981-1985 | | 1986-1990 | | 1991-1995 | | 1996-2000 | | 2001-2005 | | 合計 | |
|----------------|----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|
| | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 | 引用 篇次 | 百分 比 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 2,162 | 41.79 | 517 | 9.99 | 579 | 11.19 | 770 | 14.88 | 828 | 16.01 | 317 | 6.13 | 5,173 | 15.85 |
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 2,693 | 34.40 | 1,053 | 13.45 | 1,174 | 15.00 | 1,224 | 15.64 | 1,294 | 16.53 | 390 | 4.98 | 7,828 | 23.99 |
| 新史學 | 2,006 | 40.14 | 557 | 11.15 | 618 | 12.37 | 787 | 15.75 | 789 | 15.79 | 240 | 4.80 | 4,997 | 15.31 |
| 臺大歷史學報 | 1,548 | 40.40 | 451 | 11.77 | 431 | 11.25 | 530 | 13.83 | 598 | 15.61 | 274 | 7.15 | 3,832 | 11.74 |
| 思與言 | 1,028 | 20.61 | 327 | 6.56 | 551 | 11.05 | 966 | 19.37 | 1,560 | 31.28 | 555 | 11.13 | 4,987 | 15.28 |
| 漢學研究 | 1,652 | 28.38 | 823 | 14.14 | 861 | 14.79 | 1,009 | 17.34 | 1,094 | 18.80 | 381 | 6.55 | 5,820 | 17.83 |
| 合計 | 11,089 | 33.98 | 3,728 | 11.42 | 4,214 | 12.91 | 5,286 | 16.20 | 6,163 | 18.88 | 2,157 | 6.61 | 32,637 | 100.00 |

表5進一步觀察各期刊於各年代引用的文獻類型，可發現對6種一級期刊來說，引用圖書的比例仍明顯高於期刊及其他文獻類型，且較新近出版的圖書被引用比例大致較低，而較新近出版的期刊被引用比例較高的情形。在圖書部分，本研究發現6種一級期刊中，每一種期刊引用圖書的比例皆超過70%，其中《漢學研究》及《臺大歷史學報》2種期刊更分別達到84.28%與81.81%。而期刊部分，以《中央研究院歷史語言研究所集刊》及《思與言》比例較高，分別為22.76%及22%，相對於其他期刊約在15%至18.5%之間，是較常引用期刊文獻的一級期刊。若加入時間因素的考量，本研究發現《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《新史學》、《臺大歷史學報》及《漢學研究》等4種期刊的引用文獻類型分布比例相對較穩定——即圖書、期刊及其他文獻類型所佔比例，不會因文獻出版年代的不同而出現極大變化。以《中央研究院歷史語言研究所集刊》為例，其引用各年代圖書的比例穩定維持在平均數上下，圖書為76%，期刊23%，其他文獻類型0.5%。相對地，《中央研究院近代史研究所集刊》及《思與言》的引用文獻類型分布，則於各年代級距間有較大的變化。以《中央研究院近代史研究所集刊》為例，其對各年代圖書

的引用比例平均雖為74.4%，但1980年以前圖書的比例僅65%，1991至1995年又增加至84%；期刊與其他文獻類型有類似情況，期刊的比例在9%至32%間，其他文獻類型則介於0.6%至22%之間。又如《思與言》，其對各年代圖書的引用比例平均為72.8%，但1980年代以前圖書僅佔68%，在1986至1990年代比例又明顯不同，圖書約佔85%；期刊與其他類型文獻也有較大的起伏變化。上述的分析顯示，6種歷史學一級期刊對各年代不同的文獻類型引用情況並不相同。

表5 一級期刊個別引用文獻類型百分比出版年代分布

| 期刊名稱 | 1980以前 | | | 1981-1985 | | | 1986-1990 | | | 1991-1995 | | | 1996-2000 | | | 2001-2005 | | | 合計 | | |
|----------------|--------|-------|-------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|-------|------|-------|-------|------|
| | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 | 圖書 | 期刊 | 其他 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 65.36 | 12.81 | 21.83 | 89.36 | 9.48 | 1.16 | 81.00 | 16.58 | 2.42 | 84.03 | 14.94 | 1.04 | 78.14 | 20.89 | 0.97 | 67.19 | 32.18 | 0.63 | 74.44 | 15.70 | 9.86 |
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 78.28 | 21.54 | 0.19 | 76.26 | 23.65 | 0.09 | 79.13 | 20.70 | 0.17 | 77.61 | 22.06 | 0.33 | 73.57 | 26.04 | 0.39 | 67.18 | 26.41 | 6.41 | 76.70 | 22.76 | 0.54 |
| 思與言 | 68.00 | 23.25 | 8.75 | 84.40 | 13.76 | 1.83 | 85.48 | 13.79 | 0.73 | 79.81 | 19.25 | 0.93 | 65.96 | 26.99 | 7.05 | 69.37 | 23.42 | 7.21 | 72.81 | 22.00 | 5.19 |
| 新史學 | 76.97 | 17.40 | 5.63 | 85.64 | 12.57 | 1.80 | 82.69 | 16.67 | 0.65 | 78.91 | 21.09 | 0.00 | 77.69 | 22.31 | 0.00 | 76.25 | 23.33 | 0.42 | 79.03 | 18.41 | 2.56 |
| 漢學研究 | 85.96 | 12.47 | 1.57 | 89.43 | 10.45 | 0.12 | 87.34 | 12.66 | 0.00 | 85.53 | 14.37 | 0.10 | 79.98 | 19.74 | 0.27 | 67.98 | 30.97 | 1.05 | 84.28 | 15.12 | 0.60 |
| 臺大歷史學報 | 82.69 | 16.93 | 0.39 | 88.91 | 10.86 | 0.22 | 83.29 | 16.71 | 0.00 | 84.34 | 15.47 | 0.19 | 76.42 | 23.41 | 0.17 | 69.71 | 28.83 | 1.46 | 81.81 | 17.85 | 0.34 |
| 合計 | 76.33 | 17.25 | 6.42 | 84.63 | 14.70 | 0.67 | 82.84 | 16.59 | 0.57 | 81.33 | 18.24 | 0.44 | 74.20 | 23.74 | 2.06 | 69.22 | 27.26 | 3.52 | 78.06 | 18.92 | 3.02 |

前述分析顯示本研究所列一級期刊引用圖書（74.31%）文獻的比例相當高，且主要引用1980年以前出版的資料。進一步分析一級期刊引用之24,254筆圖書，由表6可發現被引用次數最高的前50名（52種）圖書中，有42種（80.77%）為成書於民國前的古籍，其他10種（19.23%）則為現代出版的書籍。而觀察表6所列被引用次數最高的50種圖書可知，即使是同一種古籍，歷史學者也常因不同需要引用不同版本。舉例而言，在這52種圖書中與四庫全書相關的就有《續修四庫全書》、《景印文淵閣四庫全書》、《四庫全書存目叢書》及《文淵閣四庫全書》等。無論引用的內容為何，總體而言，古籍在歷史學者引用的圖書文獻中佔有相當的比例。

表6 歷史學一級期刊引用前50名之圖書

| 書名 | 被引次數 | 被引排名 |
|---------------|------|------|
| 續修四庫全書 | 83 | 1 |
| 景印文淵閣四庫全書 | 81 | 2 |
| 四庫全書存目叢書 | 66 | 3 |
| 中國方志叢書 | 52 | 4 |
| 史記 | 51 | 5 |
| 天一閣藏明代方志選刊 | 49 | 6 |
| 漢書 | 48 | 7 |
| 明史 | 42 | 8 |
| 朱子語類 | 38 | 9 |
| 晉書 | 34 | 10 |
| 舊唐書 | 34 | 10 |
| 道家文化研究* | 30 | 12 |
| 後漢書 | 30 | 12 |
| 文淵閣四庫全書 | 29 | 14 |
| 宋史 | 28 | 15 |
| 說文解字注 | 26 | 16 |
| 莊子集釋 | 25 | 17 |
| 三國志 | 25 | 17 |
| 新唐書 | 24 | 19 |
| 天一閣藏明代方志選刊續編 | 22 | 20 |
| 胡適文存* | 22 | 20 |
| 太平御覽 | 21 | 22 |
| 隋書 | 21 | 22 |
| 國語 | 21 | 22 |
| 叢書集成 | 21 | 22 |
| 清史稿 | 20 | 26 |
| 十三經注疏 | 20 | 26 |
| 石刻史料新編 | 19 | 28 |
| 金岳霖的回憶與回憶金岳霖* | 18 | 29 |
| 資治通鑑 | 18 | 29 |
| 郭店楚墓竹簡 | 17 | 31 |

表6 歷史學一級期刊引用前50名之圖書（續）

| 書名 | 被引次數 | 被引排名 |
|---------|-------|------|
| 郭店楚簡研究* | 17 | 31 |
| 宋書 | 16 | 33 |
| 毛澤東選集* | 16 | 33 |
| 正統道藏 | 16 | 33 |
| 嚴復集* | 16 | 33 |
| 四部叢刊 | 16 | 33 |
| 金岳霖文集* | 16 | 33 |
| 文選 | 15 | 39 |
| 萬曆野獲編 | 15 | 39 |
| 古史辨 | 15 | 39 |
| 筆記小說大觀 | 15 | 39 |
| 梁書 | 15 | 39 |
| 文史資料選輯* | 15 | 39 |
| 魯迅全集* | 15 | 39 |
| 明實錄 | 15 | 39 |
| 簡帛研究* | 14 | 47 |
| 春秋左傳注 | 14 | 47 |
| 明版嘉興大藏經 | 14 | 47 |
| 通典 | 14 | 47 |
| 觀堂集林 | 14 | 47 |
| 元史 | 14 | 47 |
| 總計 | 1,352 | - |

註：*表示民國後成書之圖書。

本研究特別針對非古籍的部分列出被引用次數最高的前20種圖書，由表7可知第20名圖書的被引用次數已降至10次，低於排名前50名的古籍類圖書被引用次數。由被引次數的累計資料亦可觀察，圖書被引次數總計1,352次，其中排名前20的古籍被引次數就有860次，遠高於非古籍前20名的287次，證明歷史學者引用古籍的比例相當高。若排除古籍之引用，圖書的被引用比例可能會大幅降低。由此可知，歷史學者大部分引用早期的圖書，以引用次數為基礎的評鑑指標可能並不適用於歷史學領域，然而究竟實際存在何種限制卻值得深入探討。

表7 歷史學一級期刊引用前20名之圖書（非古書）

| 書名 | 作者／編者 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 |
|--------------------|-------------------|-----------|-------------|
| 道家文化研究 | 陳鼓應編 | 30 | 1 |
| 胡適文存 | 胡適 | 22 | 2 |
| 金岳霖的回憶與回憶金岳霖 | 劉培良編 | 18 | 3 |
| 郭店楚簡研究 | 張光裕主編 | 17 | 4 |
| 毛澤東選集 | 毛澤東 | 16 | 5 |
| 嚴復集 | 嚴復 | 16 | 5 |
| 金岳霖文集 | 金岳霖 | 16 | 5 |
| 文史資料選輯 | 全國政協編輯 | 15 | 8 |
| 魯迅全集 | 魯迅 | 15 | 8 |
| 簡帛研究 | 中國社會科學院簡 帛研究中心 | 14 | 10 |
| 飲冰室文集 | 梁啟超 | 12 | 11 |
| 辛亥革命前十年間時論選集 | 張枬、王忍之編 | 11 | 12 |
| 出土文獻研究 | 中國文物研究所 | 11 | 12 |
| 中國境內語言暨語言學 | 中央研究院歷史語 言研究所 | 11 | 12 |
| 中國思想傳統的現代詮釋 | 余英時 | 11 | 12 |
| 傅斯年全集 | 傅斯年 | 11 | 12 |
| 飲冰室合集 | 梁啟超 | 11 | 12 |
| 中國古代思想中的氣論及 身體觀 | 楊儒賓編 | 10 | 18 |
| 汪康年師友書札 | 上海圖書館 | 10 | 18 |
| 中國青銅時代 | 張光直 | 10 | 18 |
| 總計 | | 287 | - |

二、歷史學領域之期刊評鑑

前述分析結果雖顯示以引文為主的指標恐不適用於歷史學門的評鑑，但本研究認為仍應進行實證探討，始能瞭解其限制。因此，本研究仍嘗試透過臺灣歷史學者的引用文獻分析探討歷史學期刊與學者之評鑑。首先就一級期刊引用中文期刊與THCI期刊的情形進行統計檢驗，以瞭解一級期刊作為歷史學中文期刊評鑑的可行性；其次分析一級期刊引

用英文期刊之情況，並與JCR歷史學期刊之影響係數及引文情形進行比對，藉此瞭解一級期刊與JCR歷史學期刊在引文上的差異。

(一)一級期刊引用中文期刊之分析

本研究針對一級期刊引用前50名之中文期刊進行分析，包含名次相同者共計55種期刊。其中30種（54.55%）為臺灣出版，25種（45.45%）為大陸出版；從引用次數排名來看，臺灣出版之中文期刊，不論在一級期刊或在THCI期刊，其被引用次數的排名均略高於大陸期刊；然而依大陸期刊在所有期刊所佔比例近半的情況仍可看出大陸出版品在臺灣歷史學領域亦受重視。此外，進一步分析55種期刊的主題，則發現一級期刊引用的期刊領域類別分布很廣，包括歷史、綜合類、考古學、經濟史、藝術、語言學、民族學、醫學、法律學、宗教、語言學、教育及動物學，其中以歷史（17種，30.91%）及綜合類（13種，23.64%）的比例較高。

以下分別就一級期刊互引及其被THCI期刊引用之情形、一級期刊引用臺灣及大陸出版中文期刊之概況，以及一級期刊與THCI期刊引用之關係進一步討論。

1. 一級期刊互引及其被THCI期刊引用分析

表8顯示，6種一級期刊彼此互相引用的次數共計419次，被THCI期刊引用2,147次（截至2006年）。從表中可知該6種期刊被引用的情形差距頗大；其中《中央研究院歷史語言研究所集刊》被一級期刊引用147次，被THCI期刊引用858次，在兩群體中被引次數的排名均為第一；相較之下，其餘5種期刊無論是被一級期刊引用或被THCI期刊引用的次數均與前者差距較大。若比對各期刊在此兩項排名的順序，可發現僅《漢學研究》與其他一級期刊不同——其在THCI期刊引用排名優於《新史學》、《思與言》、《臺大歷史學報》三者，卻在一級期刊互引的排名僅高於《臺大歷史學報》。即使如此，6種期刊中除《臺大歷史學報》外，其餘5種無論在一級期刊互引或是THCI期刊引用的排名中均列入前20名，顯示一級期刊在學術研究上確實具有相當的影響力。

若進一步分析一級期刊在THCI期刊的平均被引用次數及排名，結果如表9所示，6種期刊中以《中央研究院歷史語言研究所集刊》的平均被引用次數最高（1.47次）；《思與言》（1.38次）及《新史學》（1.12次）排名其後；《臺大歷史學報》最低（0.48次）。比較表9中一級期刊在THCI期刊的平均被引用次數排名與表8被引用次數排名順序，可發現僅《中央研究院近代研究所集刊》及《思與言》的排名順序有所變動，

表8 一級期刊互引及其在THCI期刊被引用次數及排名

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | THCI期刊 | |
|----------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 |
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 147 | 1 | 858 | 1 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 97 | 3 | 355 | 8 |
| 新史學 | 81 | 4 | 296 | 13 |
| 思與言 | 45 | 9 | 235 | 17 |
| 漢學研究 | 28 | 20 | 314 | 11 |
| 臺大歷史學報 | 21 | 29 | 89 | 34 |
| 合計 | 419 | - | 2,147 | - |

註：被引用次數排名以一級期刊引用前50名期刊之間的排名為主。

兩者排名互調，而其他期刊排名順序則維持一致。由此可知，無論以被引用次數排名或以平均被引用次數排名呈現歷史學一級期刊被引用狀況，其結果差異不大。另外，綜合表8與表9的結果亦顯示《中央研究院歷史語言研究所集刊》是所有一級期刊中影響力最高的期刊，其不僅是一級期刊互引次數最高的，在THCI期刊引用次數及平均被引用次數排名也列為第一。《中央研究院歷史語言研究所集刊》也是6種一級期刊中唯一被A&HCI資料庫收錄的期刊，其在國內外歷史學研究中無疑是重要的核心期刊之一。

表9 一級期刊在THCI期刊平均被引用次數及排名

| 期刊名稱 | THCI期刊 收錄篇數 | 被引用 次數 | 平均被 引用次數 | 平均被引用 次數排名 |
|----------------|----------------|-----------|-------------|---------------|
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 582 | 858 | 1.47 | 1 |
| 思與言 | 170 | 235 | 1.38 | 2 |
| 新史學 | 264 | 296 | 1.12 | 3 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 481 | 355 | 0.74 | 4 |
| 漢學研究 | 488 | 314 | 0.64 | 5 |
| 臺大歷史學報 | 186 | 89 | 0.48 | 6 |
| 合計／整體 | 2,171 | 2,147 | 0.99 | - |

註：本表以6種一級期刊於THCI平均被引用次數及排名排序。

2. 一級期刊引用臺灣中文期刊分析

除一級期刊互引分析外，本研究將分析範圍擴大至一級期刊引用之臺灣中文期刊，包含一級期刊在內，計有30種，結果如表10所示。從表中可知，相較於其他種類期刊，臺灣出版的中文期刊被一級期刊引用的情形普遍，有19種（佔63.33%）進入排名前30名。而6種一級期刊，除《臺大歷史學報》的被引用排名較低（第29名）外，其餘5種期刊均進入前20名，尤其以《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《中央研究院近代史研究所集刊》、《新史學》及《思與言》4種期刊排名較前，均在10名之內。由此可知，所有一級期刊引用的臺灣中文期刊中，仍以一級期刊的影響力較大。至於其他非一級期刊雖然在排名上較分散，但仍具有一定的學術價值，尤其這些期刊的主題領域類別多元，可為不同的歷史研究主題提供參考資料。

表10亦顯示30種臺灣中文期刊被THCI期刊引用的結果，其中排名前10名的一級期刊有《中央研究院歷史語言研究所集刊》（第1名）與《中央研究院近代史研究所集刊》（第2名），非一級期刊有《大陸雜誌》（第3名）、《臺灣文獻》（第6名）、《東方雜誌》（第7名）、《當代》（第9名）、《傳記文學》（第10名）。比較30種期刊在一級期刊及THCI期刊引用的排名卻發現，若干期刊在兩項排名的順序並不一致——部分在一級期刊被引用次數排名較前面者，在THCI期刊的引用排名反而下降，如：《食貨月刊》、《良友畫報》等；而在一級期刊被引用排名較後面者，在THCI期刊的排名卻大幅上升，如：《當代》、《東方雜誌》等。在一級期刊的部分，除《中央研究院近代史研究所集刊》維持第一以及《漢學研究》的排名由第20名提升至第11名外，其餘4種期刊在THCI期刊引用次數的排名均較其在一級期刊引用次數的排名低。

從期刊主題來看，30種臺灣出版之中文期刊的領域類別以歷史佔多數（40%），其次為綜合類（33.33%），少數為經濟史、藝術、民族學、語言學、法律學等。表10亦顯示一級期刊引用的期刊主題分布，從表中可知一級期刊引用的臺灣中文期刊以歷史及跨學科之綜合類為主，且排名較前者多為跨學科主題的期刊。在一級期刊引用最多的前20種期刊中，臺灣期刊部分僅《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《中央研究院近代史研究所集刊》、《新史學》及《傳記文學》等四種屬歷史類專科期刊，其他則偏向跨學科領域的主題。

表10 一級期刊引用臺灣期刊之引用次數及排名

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | THCI期刊 | | 領域類別 |
|----------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------|
| | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | |
| 中央研究院歷史語言研究所集刊 | 147 | 1 | 858 | 1 | 歷史 |
| 中央研究院近代史研究所集刊 | 97 | 3 | 355 | 8 | 歷史 |
| 新史學 | 81 | 4 | 296 | 13 | 歷史 |
| 食貨月刊 | 70 | 5 | 183 | 23 | 經濟史 |
| 大陸雜誌 | 53 | 8 | 637 | 3 | 綜合類 |
| 思與言 | 45 | 9 | 235 | 17 | 綜合類 |
| 良友畫報 | 42 | 10 | 51 | 42 | 藝術 |
| 中央研究院民族學研究所集刊 | 36 | 12 | 296 | 13 | 民族學 |
| 臺灣社會研究季刊 | 33 | 14 | 186 | 22 | 綜合類 |
| 當代 | 32 | 16 | 342 | 9 | 綜合類 |
| 傳記文學 | 32 | 16 | 326 | 10 | 歷史 |
| 東方雜誌 | 31 | 18 | 375 | 7 | 綜合類 |
| 漢學研究 | 28 | 20 | 314 | 11 | 綜合類 |
| 月旦法學 | 26 | 23 | 223 | 18 | 法律學 |
| 臺灣風物 | 23 | 25 | 314 | 11 | 綜合類 |
| 清華學報 | 23 | 25 | 249 | 16 | 綜合類 |
| 中國文字 | 23 | 25 | 39 | 45 | 語言學 |
| 臺灣文獻 | 21 | 29 | 431 | 6 | 歷史 |
| 臺大歷史學報 | 21 | 29 | 89 | 34 | 歷史 |
| 南瀛佛教會會報 | 18 | 33 | 23 | 49 | 宗教 |
| 近代中國婦女史研究 | 16 | 39 | 93 | 32 | 歷史 |
| 近代中國史研究通訊 | 16 | 39 | 79 | 36 | 歷史 |
| 婦女雜誌 | 16 | 39 | 25 | 48 | 綜合類 |
| 美展 | 14 | 43 | 14 | 54 | 藝術 |
| 臺大法學論叢 | 13 | 49 | 19 | 52 | 法律學 |
| 國立臺灣大學文史哲學報 | 12 | 50 | 199 | 20 | 綜合類 |
| 故宮學術季刊 | 12 | 50 | 195 | 21 | 歷史 |
| 近代中國 | 12 | 50 | 124 | 28 | 歷史 |
| 臺灣史料研究 | 12 | 50 | 54 | 41 | 歷史 |
| 文獻 | 12 | 50 | 49 | 43 | 歷史 |

註：1. 表中加網底者為一級期刊。

2. 領域類別為綜合THCI、TSSCI資料庫之分類及中華民國出版期刊指南之主題而歸類。

3. 一級期刊引用大陸期刊分析

在一級期刊引用大陸期刊的部分，引用次數進入前50名者，共計25種，其引用次數與排名如表11所示。在這些期刊中，被一級期刊引用最多的是《文物》（第2名）、《考古》（第6名）及《歷史研究》（第7名）；被THCI期刊引用較多，進入前10名者，則有《文物》（第2名）、《考古學報》（第4名）、《考古》（第5名）。其中，《文物》與《考古》在一級期刊與THCI期刊的引用均排名在前，顯示該兩種大陸期刊對歷史學領域期刊與廣義的人文科學期刊都具有高度的影響力。另外，比較各期刊在一級期刊與THCI期刊的排名順序可發現，大陸期刊同樣出現與臺灣中文期刊相似的情形——即：部分在一級期刊被引用次數排名較高的大陸期刊，在THCI期刊的被引用次數排名卻為下降，如：《歷史研究》、《江漢考古》等，其中在一級期刊排名第24名的《中國紅十字會月刊》甚至在THCI期刊排名降至第51名；而在一級期刊引用次數排名較低者，在THCI期刊的部分反而排名上升，如：《考古學報》、《中原文物》等。此分析結果顯示對一級期刊有影響力的期刊不一定對THCI期刊也具有相當的影響力，反之亦然。

若從期刊主題來看，一級期刊引用之大陸期刊的領域類別分布相當廣泛，其中以考古學較多（佔32%），次為歷史（佔24%），其它涵蓋綜合類、語言學、宗教、經濟史、醫學、教育及動物學等。當加入引用排名的考量後，則發現一級期刊較常引用的前20種期刊中，有7種期刊（《文物》、《考古》、《歷史研究》、《江漢考古》、《考古學報》、《中國史研究》、《考古與文物》）的主題類別分布在歷史與考古學，顯示大陸期刊在這兩項主題方面對臺灣歷史學研究的影響較大。

表12進一步比較一級期刊與THCI期刊分別引用臺灣與大陸期刊的次數及比例。此表顯示，不論是一級期刊或是THCI期刊，兩者引用臺灣期刊的比例大致相近且均超過一半以上的比例，分別是58.61%及63.37%。雖然相較之下，大陸期刊的被引用比例較少，但也約佔有四成的比例（分別是41.39%及36.63%），顯示大陸期刊對於臺灣歷史的研究具一定程度的影響力。

表11 一級期刊引用大陸期刊之引用次數及排名

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | THCI期刊 | | 領域類別 |
|-----------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|
| | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | |
| 文物 | 122 | 2 | 805 | 2 | 考古學 |
| 考古 | 67 | 6 | 462 | 5 | 考古學 |
| 歷史研究 | 66 | 7 | 296 | 13 | 歷史 |
| 江漢考古 | 37 | 11 | 75 | 37 | 考古學 |
| 考古學報 | 36 | 12 | 516 | 4 | 考古學 |
| 古文字研究 | 33 | 14 | 107 | 31 | 語言學 |
| 中國史研究 | 29 | 19 | 151 | 26 | 歷史 |
| 考古與文物 | 28 | 20 | 220 | 19 | 考古學 |
| 中華醫史雜誌 | 27 | 22 | 35 | 46 | 醫學 |
| 中國紅十字會月刊 | 23 | 24 | 23 | 51 | 綜合類 |
| 故宮博物院院刊 | 22 | 28 | 138 | 27 | 歷史 |
| 新青年 | 20 | 31 | 88 | 35 | 綜合類 |
| 近代史研究 | 19 | 32 | 90 | 33 | 歷史 |
| 中國錢幣 | 18 | 33 | 23 | 49 | 考古學 |
| 二十一世紀 | 18 | 33 | 62 | 38 | 教育 |
| 文史 | 17 | 36 | 153 | 25 | 歷史 |
| 中國社會經濟史研究 | 17 | 36 | 55 | 40 | 經濟史 |
| 福建文博 | 17 | 36 | 29 | 47 | 考古學 |
| 中國語文 | 16 | 39 | 172 | 24 | 語言學 |
| 中原文物 | 15 | 43 | 115 | 29 | 考古學、 歷史 |
| 世界宗教研究 | 15 | 43 | 112 | 30 | 宗教 |
| 獨立評論 | 15 | 43 | 58 | 39 | 綜合類 |
| 國粹學報 | 15 | 43 | 43 | 44 | 綜合類 |
| 中國經濟史研究 | 14 | 48 | 18 | 53 | 經濟史 |
| 古脊椎動物與古人類 | 12 | 50 | 12 | 55 | 動物學 |

註：領域類別為參考國際期刊指南（Ulrich's Periodicals Directory）及中華民國出版期刊指南之主題而歸類。

表12 一級期刊引用臺灣與大陸期刊之引用次數及比例

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | THCI期刊 | |
|------|-------|--------|--------|--------|
| | 被引用次數 | 比例 | 被引用次數 | 比例 |
| 臺灣期刊 | 1,018 | 58.61% | 6,673 | 63.37% |
| 大陸期刊 | 719 | 41.39% | 3,857 | 36.63% |
| 總計 | 1,737 | 100% | 10,530 | 100% |

4. 一級期刊及THCI期刊引用關係之分析

本研究以一級期刊引用次數最高的前50名（共計55種期刊）檢驗一級期刊及THCI期刊的引用排名是否相關，採用Spearman等級相關檢定，結果顯示兩者達統計上之顯著水準（ $r = .627, p < .01$ ），表示這些期刊在兩項排名十分相關。由於一級期刊代表的是歷史學專科研究，THCI期刊代表的是廣義的人文領域研究，兩者的高度相關顯示歷史學期刊的評鑑似可考慮以一級期刊為代表即可；換言之，僅須以少數專業的一級期刊進行引文分析，即可掌握臺灣歷史學期刊的品質及影響力，毋須將樣本擴及整個THCI期刊的引文分析。

(二)一級期刊引用英文期刊分析

本研究另分析一級期刊引用英文期刊的情形，探討國內歷史學學者使用英文期刊及受其影響的程度。根據統計，一級期刊引用次數最多的前50名英文期刊共計72種，被引用410次。以下首先分析2005年排名前20名之JCR歷史學期刊被一級期刊引用的情形；其次將72種英文期刊分成JCR收錄之歷史學期刊、被JCR收錄但不屬於歷史學領域之期刊，及未被JCR收錄之歷史學期刊三種，分別進行一級期刊引用英文期刊分析；最後針對一級期刊引用英文期刊之排名與JCR歷史學期刊之影響係數關係進行分析，藉由不同的角度比較國內外歷史學者引用英文期刊的情形。由於JCR是在期刊的層次給予主題類目，而非論文層次，然而不同學科之間會互相滲透，論文有可能會刊載於不同學科領域的期刊，因此本研究以期刊的主題類目可以代表所刊載論文的主題類目為前提進行討論。

1. 一級期刊引用JCR影響係數排名前20名歷史學期刊之分析

在JCR資料庫，與歷史學相關的主題類目為「歷史」（History）、「社會科學史」（History of social sciences）及「歷史與科學哲學」（History & philosophy of science）三類。雖然JCR資料庫不同領域間的期刊影響係數差異頗大，然而本研究假設此三類均屬歷史學的範圍，屬於同一個範疇，因此將直接依其影響係數進行排序，取前20名期刊進行

分析。此外，這三類期刊有部分同時被JCR歸入其它主題類目，如：經濟學（Economics）、傳播學（Communication）、商學（Business）、地理學（Geography）及精神病學（Psychiatry）等學科，但依影響係數排序後發現排名前20名的期刊主要集中於歷史或歷史與科學哲學兩類，故可視為歷史學英文期刊之代表。

表13為JCR歷史學期刊影響係數排名前20的期刊及其被一級期刊引用的次數及排名。從JCR歷史學期刊的角度來看，其中僅4種英文期刊進入被一級期刊引用次數最高的前50名之列，包括：*American Historical Review*、*Economic History Review*、*Journal of the History of Medicine and Allied Sciences*、*Journal of Modern History*。且4種期刊在JCR影響係數與一級期刊引用次數的排名差距甚多，除*American Historical Review*的排名相差在5名之內（在JCR影響係數排名為第1，在一級期刊引用次數排名第5），其餘均差距10名以上，甚至20名者（如：*Economic History Review*影響係數排名第3，但在一級期刊引用次數僅排名第47），顯示臺灣歷史學學者常引用之英文期刊，不一定是JCR影響係數最高的前幾名期刊。

表13 排名前20名之JCR歷史學期刊及其在一級期刊被引用次數與排名

| 期刊名稱 | JCR | | 一級期刊 | | 領域類別 |
|---|-------|--------|-------|---------|----------------|
| | 影響係數 | 影響係數排名 | 被引用次數 | 被引用次數排名 | |
| <i>American Historical Review</i> | 1.623 | 1 | 12 | 5 | 歷史 |
| <i>Biology & Philosophy</i> | 1.055 | 2 | - | - | 歷史與科學哲學 |
| <i>Economic History Review</i> | 1.051 | 3 | 3 | 47 | 經濟學 歷史與科學哲學 |
| <i>Social Studies of Science</i> | 0.929 | 4 | - | - | 歷史與科學哲學 |
| <i>Journal of American History</i> | 0.922 | 5 | - | - | 歷史 |
| <i>Public Understanding of Science</i> | 0.913 | 6 | - | - | 傳播學 歷史與科學哲學 |
| <i>Environmental History</i> | 0.884 | 7 | - | - | 環境研究 歷史 |
| <i>Explorations in Economic History</i> | 0.818 | 8 | - | - | 經濟學 歷史與科學哲學 |
| <i>ISIS</i> | 0.778 | 9 | - | - | 歷史與科學哲學 |

表13 排名前20名之JCR歷史學期刊及其在一級期刊
被引用次數與排名（續）

| 期刊名稱 | JCR | | 一級期刊 | | 領域類別 |
|---|-------|--------|-------|---------|-----------------|
| | 影響係數 | 影響係數排名 | 被引用次數 | 被引用次數排名 | |
| <i>Business History</i> | 0.755 | 10 | - | - | 商學 歷史與科學哲學 |
| <i>British Journal for the Philosophy of Science</i> | 0.737 | 11 | - | - | 歷史與科學哲學 |
| <i>Journal of African History</i> | 0.722 | 12 | - | - | 歷史 |
| <i>Physics in Perspective</i> | 0.692 | 13 | - | - | 歷史與科學哲學 |
| <i>Journal of Historical Geography</i> | 0.688 | 14 | - | - | 地理 社會科學史 |
| <i>Journal of the History of Biology</i> | 0.600 | 15 | - | - | 歷史與科學哲學 |
| <i>History of Psychiatry</i> | 0.583 | 16 | - | - | 精神病學 歷史與科學哲學 |
| <i>Journal of the History of Medicine and Allied Sciences</i> | 0.576 | 17 | 4 | 30 | 歷史與科學哲學 |
| <i>Agriculture and Human Values</i> | 0.571 | 18 | - | - | 社會學 歷史與科學哲學 |
| <i>Journal of Modern History</i> | 0.568 | 19 | 3 | 47 | 歷史 |
| <i>Journal of Economic History</i> | 0.529 | 20 | - | - | 經濟學 歷史與科學哲學 |

註：1. 表中JCR影響係數排名是由本研究依據影響係數大小重新排名，因各期刊分屬不同領域之主題類目，在JCR之排名是分開排名，但於本研究中視為同一領域，故一併進行影響係數之大小排名。

2. 表中的「-」表示未被臺灣一級期刊引用達前50名之JCR歷史學相關期刊。

3. 領域類別依據JCR之主題類目（subject category）分類。

2. 一級期刊引用JCR歷史學期刊之分析

從一級期刊的角度來看，在其引用次數最高的前50名英文期刊中，同時被JCR收錄的歷史學期刊計有8種，包括：*American Historical Review*、*Comparative Studies in Society and History*、*Past and Present*、*History of Science*、*Journal of the History of Medicine and Allied Sciences*、*Bulletin of the History of Medicine*、*Journal of Modern History*、*Economic*

History Review。表14為這些期刊被一級期刊引用的次數與其在JCR的影響係數排名，結果顯示這些期刊被一級期刊引用的次數非常少，即使是次數最多的*American Historical Review*僅被引用12次，其他期刊皆在10次以下。另外本研究也發現此八種期刊在一級期刊引用與JCR影響係數兩項排名的差距頗大，很可能是一級期刊不常引用JCR歷史學期刊所致。

表14 JCR歷史學期刊在一級期刊被引用次數與排名

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | JCR | |
|---|-----------|-------------|----------|------------|
| | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 影響 係數 | 影響係 數排名 |
| <i>American Historical Review</i> | 12 | 5 | 1.623 | 1 |
| <i>Comparative Studies in Society and History</i> | 7 | 16 | 0.516 | 21 |
| <i>Past and Present</i> | 5 | 26 | 0.296 | 41 |
| <i>History of Science</i> | 5 | 26 | 0.194 | 50 |
| <i>Journal of the History of Medicine and Allied Sciences</i> | 4 | 30 | 0.576 | 17 |
| <i>Bulletin of the History of Medicine</i> | 4 | 30 | 0.326 | 36 |
| <i>Journal of Modern History</i> | 3 | 47 | 0.568 | 19 |
| <i>Economic History Review</i> | 3 | 47 | 1.051 | 3 |

3. 一級期刊引用JCR非歷史學期刊之分析

根據本研究分析，最常被一級期刊引用的前50名英文期刊（共計72種）中，有26種屬JCR非歷史學領域期刊。在這26種期刊中，4種為區域研究（area studies）主題類目，22種分屬14項不同的主題類目，其分析結果分別列於表15與表16。如表15所示，在4種區域研究期刊中，有3種在JCR區域研究期刊的影響係數排名極高（分別為第2、4及6名），亦常被一級期刊引用（分別為第5、5及1名），包括：*Journal of Asian Studies*、*China Quarterly*以及*Modern China*。進一步觀察4種區域研究期刊內容，可發現這些期刊均以中國或東亞研究為主，從其偏高的影響係數以及被一級期刊引用的頻率來看，不難發現中國與東亞研究已成為熱門的研究議題，臺灣歷史學者在研究上也較常參考這些資料。

表15 JCR非歷史學期刊（區域研究類）在一級期刊
被引用次數及排名

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | JCR | |
|---------------------------------|-----------|-------------|----------|------------|
| | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 影響 係數 | 影響係 數排名 |
| <i>Journal of Asian Studies</i> | 21 | 1 | 0.600 | 6 |
| <i>China Quarterly</i> | 12 | 5 | 0.974 | 2 |
| <i>Modern China</i> | 12 | 5 | 0.667 | 4 |
| <i>Modern Asian Studies</i> | 4 | 30 | 0.094 | 30 |

註：領域類別依據JCR之主題類別（subject categories）分類。

表16則列出區域研究以外的22種非歷史學期刊被一級期刊的引用情形。從這些期刊的主題來看，臺灣歷史學者引用的JCR非歷史學期刊涵蓋政治學、社會學、法律、經濟學、婦女研究、人類學等領域，呈現主題多元且廣泛的現象。不過從引用次數來看，卻發現一級期刊引用這22種期刊的次數偏低，每種期刊的被引用次數均低於10次。其中雖有7種期刊列入一級期刊引用次數最高的前20名，但其餘15種期刊均排在30名（含）之後。對照這些期刊在JCR之影響係數排名，發現進入前20名的7種英文期刊，影響係數的排名亦多在所屬領域的前20名，其餘15種期刊則無此現象。該結果顯示，臺灣歷史學者對JCR非歷史學領域期刊的排名與國際學者接近，尤其是對被引用次數較高、影響係數較高的期刊。

4. 一級期刊引用非JCR期刊之分析

由本研究對一級期刊之引用文獻特性分析可知，英文期刊並非一級期刊引用文獻的主要來源。而此部分的研究進一步發現，較常被一級期刊引用的英文期刊有一半以上未被JCR收錄——在72種英文期刊中，有38種（佔52.78%）非屬JCR期刊。這些未被JCR收錄的期刊中，有10種期刊列入一級期刊引用次數最高的前20名，顯示非JCR期刊對一級期刊亦具參考價值；雖然被引用的次數偏低——即使次數最多的*Harvard Journal of Asiatic Studies*，引用次數亦僅為21次，但學術上仍具有影響力。

本研究進一步將38種非JCR期刊分成歷史學期刊（17種）及非歷史學期刊（21種），結果如表17、表18所示。歷史學期刊的部分，在17種期刊中有8種進入一級期刊最常引用的前20名，次數最高者為前述提及的*Harvard Journal of Asiatic Studies*；另外有5種在21到30名，其餘4種則落在第47名。

表16 JCR非歷史學領域期刊在一級期刊被引用次數及排名（跨領域）

| 期刊名稱 | 一級期刊 | | JCR | | 領域類別 |
|---|------|--------|-------|-------------|-----------------------|
| | 影響係數 | 影響係數排名 | 被引用次數 | 被引用次數排名 | |
| <i>New Left Review</i> | 8 | 12 | 0.846 | 19 | 政治學 |
| <i>Human Rights Quarterly</i> | 8 | 12 | 0.757 | 11 25 | 社會議題 政治學 |
| <i>International Social Science Journal</i> | 8 | 12 | 0.172 | 52 | 社會科學—跨領域 |
| <i>American Journal of Sociology</i> | 7 | 16 | 3.262 | 1 | 社會學 |
| <i>American Sociological Review</i> | 7 | 16 | 2.933 | 2 | 社會學 |
| <i>American Economic Review</i> | 7 | 16 | 1.806 | 15 | 經濟學 |
| <i>Signs</i> | 7 | 16 | 0.493 | 12 | 婦女研究 |
| <i>Public Opinion Quarterly</i> | 4 | 30 | 1.509 | 1 5 4 | 傳播 政治學 社會科學—跨領域 |
| <i>World Politics</i> | 4 | 30 | 1.308 | 8 | 國際關係 |
| <i>Journal of Communication</i> | 4 | 30 | 1.134 | 7 | 傳播 |
| <i>Law and Social Inquiry</i> | 4 | 30 | 1.034 | 40 | 法律 |
| <i>Cultural Anthropology</i> | 4 | 30 | 0.649 | 23 | 人類學 |
| <i>American Journal of Comparative Law</i> | 4 | 30 | 0.442 | 74 | 法律 |
| <i>Feminist Studies</i> | 4 | 30 | 0.155 | 23 | 婦女研究 |
| <i>Columbia Law Review</i> | 3 | 47 | 3.383 | 5 | 法律 |
| <i>Virginia Law Review</i> | 3 | 47 | 2.758 | 9 | 法律 |
| <i>Annual Review of Sociology</i> | 3 | 47 | 2.521 | 3 | 社會學 |
| <i>Current Anthropology</i> | 3 | 47 | 2.289 | 3 | 人類學 |
| <i>World Development</i> | 3 | 47 | 1.504 | 25 3 | 經濟學 規劃與發展 |
| <i>Population Studies</i> | 3 | 47 | 1.341 | 4 | 人口統計學 |
| <i>Sociology</i> | 3 | 47 | 1.096 | 18 | 社會學 |
| <i>Journal of Democracy</i> | 3 | 47 | 0.692 | 27 | 政治學 |

註：領域分類依據JCR各主題類目（subject category）分類及排名。

表17 非JCR之歷史學類期刊在一級期刊被引用次數及排名

| 期刊名稱 | 被引用次數 | 被引用次數排名 |
|---|-------|---------|
| <i>Harvard Journal of Asiatic Studies</i> | 21 | 1 |
| <i>Late Imperial China</i> | 15 | 3 |
| <i>History and Theory</i> | 14 | 4 |
| <i>The Historical Journal</i> | 10 | 8 |
| <i>Early China</i> | 9 | 10 |
| <i>English Historical Review</i> | 9 | 10 |
| <i>Monumenta Serica</i> | 8 | 12 |
| <i>Positions</i> | 7 | 16 |
| <i>T'oung Pao</i> | 6 | 23 |
| <i>The Journal of British Studies</i> | 6 | 23 |
| <i>Sixteenth Century Journal</i> | 6 | 23 |
| <i>Bulletin of the School of Oriental and African Studies</i> | 4 | 30 |
| <i>Journal of the History of Ideas</i> | 4 | 30 |
| <i>Far Eastern History</i> | 3 | 47 |
| <i>Kaikodo Journal</i> | 3 | 47 |
| <i>Speculum</i> | 3 | 47 |
| <i>Victorian Studies</i> | 3 | 47 |

註：主題由本文作者依據期刊名稱及期刊網站所顯示之內容分類。

至於其他21種非歷史學類期刊，雖然在數量上多於歷史類期刊，但其被引用次數卻相對偏低，如表18所示。舉例而言，在該類中被一級期刊引用最多的*Art Bulletin*，其被引用次數僅10次，其餘期刊之被引用次數更低。不過雖然如此，從期刊主題來看，可發現21種非歷史學期刊涉及的領域相當廣泛，從自然科學、醫學到藝術及人文社會科學，再次證明歷史學研究具有多元學科的本質（multidisciplinary nature）。此結果與吳展良等人（2006）的研究發現十分一致，顯示臺灣過去主要歷史學研究領域間的範圍相當模糊。

表18 非JCR之非歷史學類期刊在一級期刊被引用次數及排名

| 期刊名稱 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 主題 |
|---|-----------|-------------|------|
| <i>Art Bulletin</i> | 10 | 8 | 藝術 |
| <i>Columbia Human Rights Law Review</i> | 7 | 16 | 法律 |
| <i>Journal of Women's History</i> | 5 | 26 | 婦女研究 |
| <i>Edinburgh Medical Journal</i> | 5 | 26 | 醫學 |
| <i>Proceedings of Zoological Society of London</i> | 4 | 30 | 動物學 |
| <i>Chinese Science</i> | 4 | 30 | 自然科學 |
| <i>Critical Inquiry</i> | 4 | 30 | 藝術 |
| <i>Boundary 2</i> | 4 | 30 | 人文科學 |
| <i>Journal of the Warburg and Courtauld Institutes</i> | 4 | 30 | 社會學 |
| <i>Journal of Chinese Linguistics</i> | 3 | 47 | 語言學 |
| <i>MASCA Research Papers in Science and Archaeology</i> | 3 | 47 | 考古學 |
| <i>Chinese Economic Journal</i> | 3 | 47 | 經濟學 |
| <i>European Law Review</i> | 3 | 47 | 法律 |
| <i>International Lawyer</i> | 3 | 47 | 法律 |
| <i>Journal of Chinese Philosophy</i> | 3 | 47 | 哲學 |
| <i>Medical Times and Gazette</i> | 3 | 47 | 醫學 |
| <i>Public Law</i> | 3 | 47 | 法律 |
| <i>History of Religions</i> | 3 | 47 | 宗教 |
| <i>The Journal of American-East Asian Relations</i> | 3 | 47 | 政治科學 |
| <i>Journal of Chinese Religion</i> | 3 | 47 | 宗教 |
| <i>The American Political Science Review</i> | 3 | 47 | 政治科學 |

註：主題由本文作者依據期刊名稱及期刊網站所顯示之內容分類。

表19綜合上述一級期刊引用英文期刊的情形，72種期刊中，JCR期刊佔34種，非JCR期刊佔38種，兩者比例接近。在被引用次數的部分，兩者比例也約略相等——前者47.81%，後者52.19%。就主題來看，歷史類的期刊有25種，相較於非歷史類期刊的47種為多；非歷史類期刊的被引用次數亦較多（236次）。雖然整體來說，JCR期刊與非JCR期刊的被引期刊數與引用次數是相當的，表示是否被JCR收錄與期刊文章本身的參考價值無絕對關係，但在主題上，卻是對非歷史類的英文期刊引用

表19 一級期刊引用英文期刊之次數及比例

| | | 被引期刊數 | | 被引用次數 | |
|------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | | 數量 | 比例 | 次數 | 比例 |
| JCR | 歷史類期刊 | 8 | 11.11% | 43 | 10.49% |
| | 非歷史類期刊 | 26 | 36.11% | 153 | 37.32% |
| 非JCR | 歷史類期刊 | 17 | 23.61% | 131 | 31.95% |
| | 非歷史類期刊 | 21 | 29.16% | 83 | 20.24% |
| 總計 | | 72 | 100% | 410 | 100% |

多於歷史類的英文期刊，顯示一級期刊的英文參考資料來源範圍相當廣泛，不侷限於歷史領域的資料。

前述分析發現，臺灣歷史學者使用英文期刊的比例較低，尤其是JCR期刊，此結果或許可由臺灣歷史學者較少研究外國歷史解釋之。根據吳展良等人（2006）的研究，發現臺灣關於國外歷史之歷史學研究僅約10%。然而中國與東亞研究歷史並未在JCR期刊中有獨立分類，相關期刊大部分歸入「區域研究」，或甚至未被JCR收錄。此結果顯示，以JCR期刊作為評鑑臺灣歷史學期刊的價值或重要性並非適當的指標。尤其本研究發現，不論是中文或外文期刊文獻，對臺灣歷史學學者而言都不是最重要的資訊來源，古籍才是主要的參考資料。

5. 一級期刊引用英文期刊排名與JCR影響係數排名關係之分析

本研究進一步檢驗一級期刊較常引用的34種JCR期刊的被引用次數排名與其JCR影響係數排名之關係，採用Spearman等級相關檢定，結果顯示兩者未達統計上之顯著相關（ $r = -.097, p > .05$ ），表示JCR影響係數排名高的英文歷史學期刊，不一定被一級期刊經常引用。由於無法證明兩者相關，本研究認為一級期刊對英文期刊的引用排名無法完全代表臺灣歷史學學者使用JCR歷史學期刊的程度，亦無法代表其在臺灣歷史學期刊的影響力。

三、歷史學領域之學者評鑑

本研究欲比較歷史學者學術成就與引文表現之關係，利用歷史學學者一級期刊互引及一級期刊於THCI的被引用次數排名，探討是否可以少數期刊的引文次數代表多數期刊的引文次數。另外比較傑出學者與一般學者被引用次數的差異，以探討引文分析作為歷史學學者評鑑之適用性。

首先依據一級期刊引用中文文獻次數排名，取得華人學者被引次數最多的前50名（由於同名次，實際有52位學者）作為分析對象，包含臺灣29位（佔55.77%）、大陸17位（佔32.69%），香港及美國各3位（各佔11.54%）。透過Spearman等級相關係數比較發現，這些學者在一級期刊被引用次數排名與THCI期刊被引用次數排名，兩項排名達統計上之顯著水準（ $r = 0.408, p < .01$ ），顯示歷史學者在一級期刊之引用次數排名與在THCI期刊之引用次數排名兩者相關。6種一級期刊之引用次數及排名的相關係數已達中度相關（0.408），應可大致反應臺灣歷史學者在整個人文領域的學術成就與影響力。

本研究進一步以當選院士、獲頒教育部學術獎、獲頒國科會傑出研究獎等三種榮譽作為傑出學者的認定。表20顯示總計有20位符合上述資格的傑出學者，其中有18位（90%）當選院士、2位（10%）曾獲教育部學術獎、5位（25%）曾獲國科會傑出研究獎。在這些傑出學者當中，有半數的學者於一級期刊引用排名進入前20名，且全部都是當選院士，代號D002、D003、D004、D007及D008等5位學者更於一級期刊互引及THCI期刊引用排名均名列前10名，顯示傑出學者大多在引文分析有較好的表現。

本研究進一步針對29位臺灣學者進行獨立樣本 t 檢定，將其分為傑出學者（13位）與一般學者（16位），以瞭解兩者是否在一級期刊的引用次數上是否有差異，結果如表21所示。從表中可知，13位傑出學者於一級期刊平均被引次數為34.46次，標準差16.13，16位一般學者平均被引次數23.19次，標準差8.09，且達統計上的顯著水準（ $T_{(29)} = 2.449, p < .05$ ），顯示兩者在被一級期刊的引用次數上確實存在差異。傑出學者獲得較高的一級期刊被引次數，而一般學者的被引次數則較低，由此可推知一級期刊被引次數確實可區別傑出學者與一般學者的表現，該指標或可用來評鑑臺灣歷史學者的學術表現。

表20 20位傑出學者之學術表現

| 學者 編號 | 分布 地區 | 一級期刊 | | THCI期刊 | | 傑出學者* | 傑出學者* | |
|----------|----------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------|-------|--------------|
| | | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | 被引用 次數 | 被引用 次數排名 | | 當選院士 | 教育部學 術獎次數 |
| D002 | 美國 | 82 | 2 | 720 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| D003 | 臺灣 | 65 | 3 | 1,159 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| D004 | 臺灣 | 63 | 4 | 1,248 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| D007 | 臺灣 | 49 | 6 | 392 | 10 | 1 | 1 | 4 |
| D008 | 大陸 | 42 | 8 | 501 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| D009 | 臺灣 | 42 | 8 | 113 | 37 | 1 | 0 | 0 |
| D011 | 臺灣 | 39 | 11 | 382 | 12 | 1 | 0 | 0 |
| D014 | 臺灣 | 32 | 14 | 220 | 23 | 1 | 0 | 0 |
| D016 | 臺灣 | 29 | 16 | 139 | 33 | 1 | 1 | 1 |
| D020 | 大陸 | 27 | 20 | 334 | 14 | 1 | 0 | 0 |
| D023 | 臺灣 | 26 | 22 | 179 | 25 | 1 | 0 | 0 |
| D026 | 大陸 | 23 | 26 | 596 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| D027 | 臺灣 | 23 | 26 | 322 | 15 | 0 | 0 | 1 |
| D030 | 臺灣 | 22 | 29 | 94 | 39 | 0 | 0 | 1 |
| D032 | 臺灣 | 21 | 31 | 312 | 16 | 1 | 0 | 0 |
| D033 | 大陸 | 21 | 31 | 156 | 31 | 1 | 0 | 0 |
| D043 | 臺灣 | 19 | 41 | 82 | 45 | 1 | 0 | 1 |
| D044 | 美國 | 19 | 41 | 185 | 24 | 1 | 0 | 0 |
| D045 | 大陸 | 19 | 41 | 130 | 34 | 1 | 0 | 0 |
| D050 | 臺灣 | 18 | 50 | 337 | 13 | 1 | 0 | 0 |

註：當選院士、教育部學術獎及獲國科會傑出研究獎：「1」表院士或獲獎，
「0」表非院士或未曾獲獎。

表21 傑出學者與一般學者在一級期刊被引次數之 t 檢定分析表

| | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 顯著性 |
|------|----|-------|-------|--------|------|
| 傑出學者 | 13 | 34.46 | 16.13 | 2.449 | .007 |
| 一般學者 | 16 | 23.19 | 8.09 | | |

另外THCI的部分，如表22所示。將臺灣傑出學者與一般學者在THCI被引次數進行獨立樣本 t 檢定，結果顯示傑出學者於THCI之平均被引次數為385.77次，標準差387.25，一般學者平均被引次數99.50次，標準差80.66，兩者在 t 檢定結果亦達顯著水準 ($T_{(29)} = 2.892, p < .05$)，表示傑出學者確實獲得較高的THCI被引用次數，與一般學者有所差異。雖然各界對引文分析法應用於評鑑人文社會學者之表現時有爭議，然而本研究結果顯示，一級期刊與THCI的引用分析可大致反應臺灣學者的成就，以期刊引文分析評鑑臺灣學者不失為一種可行的方式。

表22 傑出學者與一般學者在THCI被引次數之 t 檢定分析表

| | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 顯著性 |
|------|----|--------|--------|--------|------|
| 傑出學者 | 13 | 385.77 | 387.25 | 2.892 | .010 |
| 一般學者 | 16 | 99.50 | 80.66 | | |

肆、結論

本文從引文分析法的角度探討歷史學期刊及學者之評鑑。研究中除針對國內歷史學一級期刊之引用文獻特性加以分析，並對歷史學期刊與學者在引用文獻次數上的表現進行實證研究。研究之進行除調查國內期刊之引用情形，並與國際之歷史學相關期刊相互比較，瞭解兩者的關係。綜合本研究結果，提出具體結論如下：

一、歷史學期刊引用文獻以中文及圖書為主，且多引用民國前成書的古籍

本研究發現，歷史學一級期刊引用文獻之語文以中文為主，高達七成四，文獻類型則以圖書所佔的比例最高，接近八成。最常引用的圖書之中，又有超過八成的比例為古籍，顯示民國前成書的古籍是歷史學者最主要的參考資源；若排除古籍之引用，歷史學者引用圖書之比例將大幅降低。由此可知，針對國內歷史學門進行的學術評鑑，在出版品的部分除期刊之外，還應納入圖書部分，不可忽視該類資料對歷史學研究的重要性。不過其是否適用以及如何應用於歷史學者的評鑑仍有待進一步探討。至於期刊的部分，雖然整體被引用比例較低，只接近二成，但卻有隨著年代逐漸增加的趨勢，在2001至2005年被引用比例已達27.26%。

二、臺灣期刊與大陸期刊影響力相當

本研究發現，一級期刊引用中文期刊的部分，雖以臺灣期刊佔多數（54.55%），但大陸期刊（佔45.45%）也不容忽視，兩者同為臺灣歷史學者引用的資訊來源。在被引用次數方面，臺灣期刊約佔六成，大陸期刊約四成，雖然大陸期刊被引用的比例較臺灣期刊少，但仍顯現大陸期刊對於臺灣歷史研究的影響力。

三、引文分析可作為國內歷史學期刊評鑑的參考

本研究所列的6種歷史學一級期刊無論在一級期刊互引分析或在THCI期刊引用分析上均有較佳的排名，顯示其為歷史學門十分核心的期刊。而根據本研究結果，這些一級期刊引用次數最高的前50種中文期刊，在一級期刊以及THCI期刊的被引用次數排名結果大致相同，顯示使用一級期刊進行的引用分析結果與使用THCI期刊進行的引用分析結果差異不大。換言之，這些核心的一級期刊相當具代表性，能反應歷史學期刊的整體表現，做為評鑑國內歷史學期刊的一種方法。

四、JCR歷史學期刊之影響係數排名不能代表其在臺灣歷史學界的影響力

本研究結果顯示，國內歷史學一級期刊較少引用英文期刊文獻。在其引用最多的前50名英文期刊中，包含JCR及非JCR期刊，兩者的主題分布相當廣泛，但引用次數均偏低。JCR收錄的歷史學英文期刊被一級期刊引用之排名與其影響係數排名之間未達顯著相關，顯示兩項排名的表現並無關連性。由此可知，JCR歷史學期刊之影響係數排名並不能代表其在臺灣歷史學界的影響力。

五、期刊引文分析可作為評鑑臺灣歷史學者學術表現的項目

本研究結果亦顯示29位臺灣學者當中，傑出學者與一般學者於一級期刊及THCI期刊的被引用次數表現確實存在顯著差異，顯示以被引次數的多寡作為指標確實可達到區分歷史學者學術表現的目的。因此在評鑑臺灣歷史學者時，評鑑者可考慮納入期刊引文分析之相關指標。然即使如此，另一方面評鑑者也必須注意歷史學者對期刊引用率仍低於圖書；以期刊引文分析的角度僅能評鑑臺灣歷史學者部分的學術成就，不宜作為唯一的評鑑項目。本研究建議，可考慮古籍以外的圖書引文分析，以求能透過客觀公正的方式評鑑歷史學者的學術表現。

參考文獻

- 杜正勝、陳國棟、林麗月主持（2003）。第二次「國內歷史學相關期刊排序」計畫（國科會補助專題研究計畫成果報告，NSC 91-2411-H-001-105）。臺北市：中央研究院歷史語言研究所。
- 杜正勝、陳國棟、柳立言（1998）。「國內歷史學學術期刊排序計畫」簡介。《漢學研究通訊》，17，441-459。
- 吳展良、甘懷真、王遠義、方震華、秦曼儀、劉慧主持（2006）。「歷史學熱門及前瞻研究議題調查計畫」調查報告（國科會專題研究計畫成果報告）。臺北市：國立臺灣大學歷史學系。
- 汪榮祖（1997）。論歷史的本質。《歷史月刊》，100，90-96。
- 林玉茹（2002）。歷史學與區域研究：以東臺灣地區的研究為例。《東臺灣研究》，7，103-133。
- 國科會人文學研究中心（2008）。台灣人文學引用文獻資料庫（THCI 資料庫）。上網日期：2008年10月30日，檢自：<http://www.hrc.ntu.edu.tw>
- 張華葆（1993）。歷史學與社會學的交錯及歷史會學之興起。《東海學報》，34，463-476。
- 黃延齡（2008）。歷史學的當前困境與因應之道。《歷史月刊》，240，116-124。
- 黃俊傑主持（1984）。「歷史學與社會學之間」學術座談會記錄。《思與言：人文與社會科學雜誌》，22(1)，1-28。
- 黃寬重、劉錚雲、陳弱水、林麗月、呂妙芬主持（2008）。歷史學門國內期刊評比之研究（國科會補助專題研究計畫成果報告，NSC 97-2410-H-001-004）。臺北市：中央研究院歷史語言研究所。
- 劉益東（1998）。問題譜系比較評議法——同行評議方法新探。《自然辯證法研究》，14，31-35。
- 謝劍（1970）。人類學與歷史學。《思與言：人文與社會科學雜誌》，8(1)，42-45。
- 顏崑陽（2004）。再哀大學以及一些期待與建議——當前高教學術評鑑的病癥與解咒的可能。《反思臺灣的（人文及社會）高教學術評鑑研討會》。上網日期：2008年5月26日，檢自：<http://www.hss.nthu.edu.tw/~apcs/pages/act/2004-9-25-12.doc>
- Aksnes, D. W., & Tact, R. E. (2004). Peer reviews and bibliometric indicators: A comparative study at a Norwegian university. *Research*

- Evaluation*, 13, 33-41.
- Burnhill, P. M., & Tubby-Hille, M. E. (1994). On measuring the relation between social science research activity and research publication. *Research Evaluation*, 4, 130-152.
- Campbell, D. F. J. (2002). *Conceptual framework for the evaluation of university research in Europe*. Retrieved May 26, 2008, from http://www.gwu.edu/~cistp/PAGES/campbell_2002.pdf
- Cronin, B., Snyder, H., & Atkins, H. (1997). Comparative citation rankings of authors in monographic and journal literature: A study of sociology. *Journal of Documentation*, 53, 263-273.
- Garfield, E. (1999). Journal impact factor: A brief review. *Canadian Medical Association Journal*, 161, 979-980.
- Goedeken, E. A., & Herubel, J. P. V. M. (1995). Periodical dispersion in American history: Observations on article bibliographies from the *Journal of American History*. *The Serials Librarian*, 27, 59-74.
- Jones, C., Chapman, M., & Woods, P. C. (1972). The characteristics of the literature used by historians. *Journal of Librarianship and Information Science*, 4, 137-156.
- King, J. (1987). A review of bibliometric and other science indicators and their role in research evaluation. *Journal of Information Science*, 13, 261-274.
- Kokko, H., & Sutherland, W. J. (1999). What do impact factors tell us? *Trends in Ecology & Evolution*, 14, 382-384.
- Kruytbosch, C. E. (1989). The role and effectiveness of peer review. In D. Evered & S. Harnett (Eds.), *The evaluation of scientific research* (pp. 69-78). Chichester, NY: Wiley.
- Lawani, S. M., & Bayer, A. E. (1983). Validity of citation criteria for assessing the influence of scientific publications: New evidence with peer assessment. *Journal of the American Society for Information Science*, 34, 59-66.
- Lowe, M. S. (2003). Reference analysis of the American Historical Review. *Collection Building*, 22, 13-20.
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1996). Problems of citation analysis. *Scientometrics*, 36, 435-444.
- Makino, J. (1998). Productivity of research groups: Relation between citation

- analysis and reputation within research communities. *Scientometrics*, 43, 87-93.
- Meho, L. I., & Sonnenwald, D. H. (2000). Citation ranking versus peer evaluation of senior faculty research performance: A case study of Kurdish scholarship. *Journal of the American Society for Information Science*, 51, 123-138.
- Moed, H. F., Burger, W. J. M., Frankfort, J. G., & van Raan, A. F. J. (1985). The application of bibliometric indicators. *Scientometrics*, 8, 177-203.
- Nederhof, A. J., & Zwaan, R. A. (1991). Quality judgments of journals as indicators of research performance in the humanities and the social and behavioral sciences. *Journal of the American Society for Information Science*, 42, 332-340.
- Nelson, T. M., Buss, A. R., & Kazko, M. (1983). Rating of scholarly journals by chairpersons in the social sciences. *Research in Higher Education*, 19, 469-497.
- Norris, M., & Oppenheim, C. (2003). Citation counts and the Research Assessment Exercise V: Archaeology and the 2001 RAE. *Journal of Documentation*, 59, 709-730.
- Plomp, R. (1990). The significance of the number of highly cited papers as an indicator of scientific prolificacy. *Scientometrics*, 19, 185-197.
- Reedijk, J. (1998). Sense and nonsense of science citation analyses: Comments on the monopoly position of ISI and citation inaccuracies. Risks of possible misuse and biased citation and impact data. *New Journal of Chemistry*, 22, 767-770.
- Rinia, E. J., van Leeuwen, T. N., van Vuren, H. G., & van Raan, A. F. J. (1998). Comparative analysis of a set of bibliometric indicators and central peer review criteria: Evaluation of condensed matter physics in the Netherlands. *Research Policy*, 27, 95-107.
- Rousseau, R. (2002). Journal evaluation: Technical and practical issues. *Library Trends*, 50, 418-439.
- Seglen, P. O. (1997). Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. *Education and Debate*, 314(7079), 497. Retrieved January 6, 2009, from <http://www.bmj.com/cgi/content/full/314/7079/497>
- Sen, B. K. (1992). Normalised impact factor. *Journal of Documentation*, 48, 318-325.

- Sen, B. K., & Shailendra, K. (1992). Evaluation of recent scientific research output by a bibliometric method. *Scientometrics*, 23, 31-46.
- Thomas, P. R., & Watkins, D. S. (1998). Institutional research rankings via bibliometric analysis and direct peer review: A comparative case study with policy implications. *Scientometrics*, 41, 335-355.
- van Raan, A. (1999). Advanced bibliometric methods for the evaluation of universities. *Scientometrics*, 45, 417-423.
- Virgo, J. A. (1977). A statistical procedure of evaluating the importance of scientific papers. *The Library Quarterly*, 47, 415-430.
- Wong, B. B. M., & Kokko, H. (2005). Is science as global as we think? *Trends in Ecology & Evolution*, 20, 475-476.