

研究生學位論文數位授權 意願之研究

A Study of Factors Influencing Students'
Authorization of Thesis Digitization

張慧娟

Huey-Jiuan Chang

國立彰化師範大學圖書館 組長

National Changhua University of Education Library

蘇小鳳

Shiao-Feng Su

國立中興大學圖書資訊學研究所 副教授

Associate Professor

Graduate Institute of Library and Information Science

National Chung Hsing University

【摘要 Abstract】

本研究旨在探索國內研究生授權學位論文數位化之態度，並以可能影響研究生授權意願的因素為研究重點。研究方法主要採用問卷調查法調查全國346位研究生與23位館員，佐以館員訪談，以瞭解對學位論文授權的意願與相關管理制度問題。研究發現，影響研究生論文授權意願之因素不僅止於著作權利金，尚包含其他多項因素。研究結果分別就相關法令規範之修訂、圖書館作業之配合及推動有償授權機制之廠商營運方式等提出建議，期望提供相關單位規劃及提昇學位論文數位化成效之參考。

The study explores graduate students' attitudes toward authorizing digitization rights to their theses. The investigation primarily focused on factors that might influence students' consent. Current domestic copyright management practices of thesis digitization were briefly

投稿日期：2009.3.28；接受日期：2009.6.14

email: 張慧娟libhjc@cc.ncue.edu.tw；蘇小鳳sfsu@dragon.nchu.edu.tw

described. Study methods included questionnaire survey and in-depth interviews. Two sets of questionnaires were administrated: one for librarians and the other for graduate students. In addition to payment of royalties, the results identified a number of factors that influence students' willingness to authorize digitization. The results led to suggestions regarding revision of related laws and regulations, cooperation of library professionals, and promotion and better management of thesis digitization, with the intention of improving the effectiveness of thesis digitization.

[關鍵字 Keywords]

學位論文數位化；授權；授權意願；知識分享

Thesis Digitization; Authorization; Willingness to License; License Compliance; Knowledge Sharing

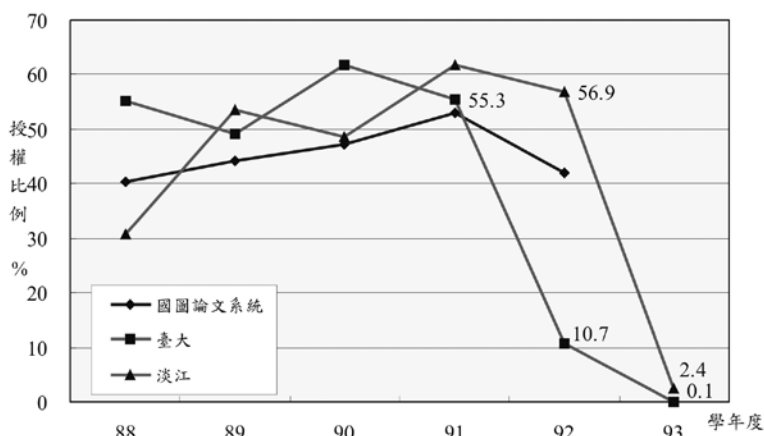
壹、前言

臺灣地區高等教育發展蓬勃，研究生人數逐年增加（教育部，2007a）；學位論文屬原創性著作，且論文多附有相關主題的完整書目資料，因此對於掌握特定領域的學術研究資訊，重要性自不待言。隨著資訊科技發達、網際網路盛行及知識分享觀念的普及，使得各論文典藏單位積極運用及構思藉由學位論文數位化進行永久典藏，並解決館藏空間不足，改善資源傳遞與分享。各大學圖書館亦以建置專門收錄該校研究生畢業論文的數位化系統為重要工作目標之一。

依據我國《學位授予法》之規定，國家圖書館（以下簡稱國圖）是國內唯一的學位論文法定寄存圖書館，收錄豐富的論文資源，所建置之「全國博碩士論文資訊網」（以下簡稱國圖論文系統）自86年9月開放檢索以來，已成為國內規模最大、層級最高、行政資源最豐厚的博碩士論文數位化系統（國家圖書館，1997）。綜觀88至92學年度，國圖論文系統中論文全文授權公開上網之比例平均約47%，前四年度雖呈正成長之勢，但92學年度之授權率卻呈下滑現象¹，顯示國圖論文系統中論文全

1. 由於國圖論文系統現今已不將各學年度之電子全文授權數量公布於該館網站上，故本研究所提供之數據係研究者於民國95年3月實際上網查詢時，可得88至92學年度之完整資訊提出分析。即，依國圖論文系統95年1月7日統計公布之「電子全文已授權清單」中各學年度授權人數除以教育部網站公布之「各級學校畢業生人數」中各學年度之畢業生總人數所得。

文授權公開上網之比例並未能如研究生人數般逐年成長，且畢業生人數多之學校，其全文公開上網之授權率亦未必相對較高。例如，依教育部（2006a）統計資料所顯示，國內93學年度產出學位論文數量最多的公、私立大學為國立臺灣大學（以下簡稱臺大）及淡江大學（以下簡稱淡江），兩校之學位論文數位化系統分別自92學年度及93學年度第二學期起正式開始運作，而該年度亦是兩校於國圖論文系統中論文全文授權公開上網比例驟降之年度，如圖1所示。



資料來源：本研究於民國95年6月4日以「學校名稱」及「學年度」查詢國圖論文系統及該系統中所公布之88至93學年度「已授權論文清單」，並經實際計算所得。

圖1 臺大、淡江授權國圖論文系統全文公開上網比例對照圖

另一方面，國內學位論文數位版權的取得以「非專屬」且「無償」授權之方式為主；反觀號稱目前世界上最大的學位論文索引摘要資料庫——美國ProQuest Dissertations & Theses系統（簡稱PQDT）卻採行「有償」之著作權集體管理制度。民國94年，國內第一個與PQDT營運模式極為相似之學位論文數位化系統「中文電子學位論文服務」（Chinese Electronic Theses and Dissertation Service，簡稱CETD）問世，前述國內93學年度公、私立大學產出學位論文數量最多之臺大及淡江，即選用此系統。此種由民間參與之「有償」授權營運模式，是否會對國內今後學位論文數位化系統之規劃，或對研究生論文授權意願、學位論文資源之使用者行為，甚至數位化之整體成效產生影響，這些問題皆值得深入探究。

研究生之學位論文數位授權意願可能具有積極價值與消極價值兩層面之獲利考量，並受個人學習歷程經驗及周遭同儕等人員觀念所影響。例如，研究生可能是為了順利完成離校手續或滿足指導教授對於論文授權與否之要求等而同意授權，亦即屬於非自主性之消極價值獲取考量；或是認為，藉由其同意授權，以及授權予合宜之單位，將可提高論文之能見度與被引用率，因而可能獲得更高之學術聲望、人際關係或財物報酬等，則係基於其個人自由意識或自主性之積極價值獲利考量。此外，個人論文撰寫過程中對於其他同領域學位論文等參考資源取得之便利程度，似乎亦可能牽動其個人情緒，進而反映於其論文授權意願。其中，消極因素多屬規範、約制性質，對於論文授權意願之影響性較為明確；然而，其他各項積極因素及相關面向之考量，是否確實對於研究生之學位論文數位授權意願具有影響力則尚待探討。

基於以上原因，加諸國內、外學術資源中，以知識分享意願、著作授權及著作權集體管理三者來探討學位論文數位化論題之資料皆甚為有限，因此激起研究者對學位論文授權議題進行探究之動機。本研究之研究目的主要為調查並分析學位論文之著作授權機制與影響研究生授權意願外部因素間之關係，以瞭解各項外部因素與授權意願間是否存有顯著的關連性。探討的問題包括：研究生就讀學校的學術表現與地理位置、研究生之戶籍所在地、論文資源取得的便利程度、指導教授、同儕及圖書館員、徵求授權的單位、授權書的設計方式、著作權利金等八項外部因素與研究生之授權意願有何關聯。

貳、文獻探討

學位論文數位化之蓬勃發展，使得論文資源的傳遞與共享更為便利與快速，囿於著作權法對於重製權、公開傳輸權等之規範，學位論文數位化發展之成效遂與研究生之授權狀況及所衍生之著作權管理機制等息息相關。研究者謹就國內外中英文相關文獻閱讀分析所得，歸納為以下四大主題，以作為本研究之基礎。

一、我國學位論文數位化發展之現況與議題

學位論文數位化之發展，是耗費人力、財力、物力與時間甚鉅的工程，若能有效推動共建共享的合作機制，將可節省可觀的各類成本。此外，依據我國《學位授予法》第八條規定：「博碩士論文應以文件、錄影帶、錄音帶、光碟或其他方式，於國立中央圖書館保存之。」可謂直

接宣示了國圖為我國學位論文唯一的法定寄存單位（王宏德，2001）。因此，國圖確曾試圖扮演稱職之「圖書館中之圖書館」角色，並召集國內大學校院共商數位化學位論文共建共享大計。舉例而言，國圖除建置「全國博碩士論文資訊網」之外，亦曾描繪籌組「華文網路博碩士論文數位化圖書館」（Chinese Networked Digital Library of Theses and Dissertations，簡稱CNDLTD），並以聯盟模式加入國際NDLTD組織，NDLTD為Networked Digital Library of Theses and Dissertations之簡稱，是由美國國家自然科學基金所支持的一個線上學位論文共建共享資料庫，會員單位遍佈全球（Networked Digital Library of Theses & Dissertations [NDLTD]，n.d.）。國圖期盼仿倣NDLTD之成立訴求，提供使用者免費閱覽學位論文摘要，部分論文可獲取全文，以利於研究生對於研究成果的運用。然而就廖又生（1992）之觀點，若以圖書館法中所規範者，國圖對於國內圖書館事業，僅具有輔導全國各類圖書館發展之角色，而非最高主管機關，且僅係附屬於教育部以下的二級機構，則其業務執行權力自受影響。

雖說國內多數圖書館皆認同學位論文數位化共建共享之觀念，然而，由於《學位授予法》中並未將研究生之繳交電子全文列為強制規範，因此，近年來已出現部分大學圖書館不再為國圖代徵論文授權書，亦不主動將該校蒐集之畢業生論文全文提供國圖或上傳至國圖論文系統之情事。例如，國圖論文系統於95年3月16日即曾公布臺大、國立臺灣師範大學（以下簡稱臺師大）已不提供電子全文給該系統之訊息（國家圖書館，2006）。除此之外，對照各圖書館所選用之論文系統及著作授權機制則可發現，此種狀況似乎與其所選用之論文系統及著作授權機制有所關聯，例如，教育部統計資料顯示國內93學年度產出學位論文數量最多的公、私立大學為臺大及淡江（教育部，2006a），兩校皆選用主張使用者付費觀點之CETD系統，亦皆不為國圖代收該校之論文全文電子檔及授權書。再者，或許如同王宏德（2000）所言，國圖論文系統建置之初，曾刻劃出「提供使用者利用網際網路與瀏覽器免費查詢與下載資料的服務，將可有效縮短資訊利用的城鄉差距情形」之願景，姑不論此種觀點並未經過實證研究，實際效益有待驗證；倘若國圖論文系統中經授權同意公開上網之論文數量日益縮減時，抑或使用者必須另以付費方式方能取得所需論文資源時，則縮短資訊利用城鄉差距之預期效益是否仍然不變，將更加值得探討。

二、學位論文數位化發展中徵求著作授權之意涵

學位論文數位化發展中與著作權法令規章最為攸關者，當屬「重製權」與「公開傳輸權」二者（李紋娟，1997），其中，重製權可謂著作權最核心的概念。因此，各大學圖書館若欲將紙本學位論文回溯掃描為數位形式者，無論檔案格式為何，均屬著作權法所規範之「重製」範圍，故皆應取得研究生之授權方得為之。公開傳輸權為民國92年6月著作權法修正時新增的權利類型，主要是因應網際網路上著作廣泛流傳，對於著作權保護有所不足，因此，新增以為亡羊補牢之舉（賴文智，2003）。換言之，公開傳輸權之新增，係考量網路著作的利用問題。是故，欲將數位化論文透過網路進行傳遞與流通之前，自應先取得著作權人，即研究生之授權同意。

目前國內各單位皆以簽署授權契約書之方式處理學位論文的著作授權。授權之類型，若依著作權利金之有無，可區分為有償授權及無償授權。美國著名的ProQuest公司及Dissertation.com兩家商業性學位論文出版公司，主要便是以支付版稅，或稱著作權利金之有償授權模式徵求學位論文之授權（ProQuest, n.d.-a; Dissertation.com, n.d.）；或許因國情不同，無償授權卻是我國學位論文數位化發展中，徵求研究生論文授權的傳統模式，與商業性公司的具體回饋迥然不同。此外，若依授權排他性之有無，則可區分為專屬授權與非專屬授權，目前國內學位論文之授權，皆屬非專屬授權之模式。國內有關授權議題、授權意願之探討，除陳淑燕（2003）以臺師大為樣本所完成之碩士論文曾提及之外，其他則尚未得見針對此項主題進行深入研究之文獻。其研究指出，研究生願意授權之單位以國圖比率最高，母校圖書館居次，其他單位再次之；至於研究生不願授權的原因，最主要的是擔心太早公開，易遭剽竊論文內容，及考量論文寫得不夠完善。

三、著作權集體管理制度之於學位論文數位化發展

著作權集體管理制度是落實保障著作權人權利的一種制度，原則上採收費及會員制之服務模式（經濟部智慧財產局），且必須由同類著作之著作財產權人所組成。此種扮演著作權人及著作使用人之間橋樑的中介單位，在我國則稱為「著作權仲介團體」。透過此機制，既可確保創作者之著作權益，且著作權法中「使用者付費」之觀念亦得以貫徹（葉文博，1998；Crosby, 2001）。為促使大眾合法利用著作、發揮著作權最大的經濟效益並建立適當之授權管道，成立著作權仲介團體將是必要且

無法避免的趨勢（經濟部智慧財產局）。然而，相較於美、日等著作權集體管理制度發展較早之先驅國家，我國起步較晚，加上語文著作利用的型態較不商業化，且繁體中文的市場較小，致使國內的語文著作權仲介團體缺乏經濟上的誘因（童淑華，2005），截至目前僅有唯一之中華語文著作權仲介協會²，由於成立迄今時間仍相當短暫，故實際營運成效與功能尚待觀察。

邱炯友、李偉寧及李逸文（1999）認為，當學術性出版品（尤其是學位論文）不以「保存」為唯一之需求目的，而同時強調「流通」效能時，則單純的非商業機制運作是無法克盡職能的。因此，商業機制涉入學位論文出版自然是時勢所趨。將著作權集體管理制度運用於學位論文數位化之情形，目前可藉由美國ProQuest公司之PQDT系統及國內華藝數位股份有線公司之CETD系統之商業運作模式略窺其堂奧：

（一）PQDT系統

PQDT系統收錄包括北美等地區一千多所大學校院研究所博碩士論文之電子檔，書目資料總計已超過240餘萬篇，其中包含至少93萬篇之PDF檔案格式全文，且成立甚早，源自1938年起之論文出版業務（ProQuest, n.d.-b）；為順應潮流，PQDT已自2007年起，將論文出版形態區分為「傳統出版」（traditional publishing）及「開放取用出版」（open access publishing）二者，可為學位論文數位化之著作權集體管理實例的典型模式（ProQuest, n.d.-a）。若如廖又生（2002）建議，圖書館對於著作權仲介團體，應將之視為「夥伴」及「保護者」之角色而言，則就合作夥伴之角度觀之，ProQuest公司使校方的行政管理工作更形簡化，快速達成學位論文數位化的目標，更依該校論文銷售狀況提撥一定比例之權利金以為回饋，並致力於系統之研究開發、論文之行銷推廣，以及深化索引摘要之編製等資訊加值工作（ProQuest, n.d.-c）；另由著作權人（即研究生）之角度觀之，ProQuest則扮演著作權管理者及保護者之角色，包括版稅之核撥等商務事宜；惟ProQuest公司需預先向研究生收取出版費用，收費標準各校相同。亦即，若選擇傳統出版模式，博士論文每篇皆收取美金65元、碩士論文每篇美金55元；而若選擇開放取用出版模式，則皆收取博士論文每篇美金160元、碩士論文美金150元（ProQuest, n.d.-d, n.d.-e）。至於是否另加收其他相關費用則視各校之規定，如：University of Illinois at Urbana-Champaign不另加收任何費用；

2. 我國第一個語文著作權仲介團體——「中華語文著作權仲介協會」於民國95年8月8日正式獲准成立，並於同年11月20日完成法人登記（〔我國第1家語文著作權〕，2007）。

而University of Maryland則不分博碩士論文，對於傳統出版模式一律加收美金125元，並名之為「印製與典藏費」(printing and archiving fee) (ProQuest, n.d.-f)。此外，研究生可自行決定是否委託ProQuest公司代為處理版權登記事宜，需要者則尚需另行支付美金65元之版權處理費，以供繳交美國國會圖書館所屬著作權局之著作權註冊費³。至於權利金之計算，ProQuest公司係以該筆學位論文當年度整體銷售金額之10%做為版稅，然而該筆學位論文全年度之版稅總額需超過美金25元方予核發 (ProQuest, n.d.-d, n.d.-e)。

(二)CETD系統

CETD於西元2005年推出，目標為整合臺灣、中國大陸等兩岸四地中文博碩士論文，是全國第一家提供合法著作權連線下載的中文電子學位論文服務系統(華藝數位股份有限公司〔華藝〕，2006)。該公司認為惟有導入市場機制之營運方式，方能確保學位論文數位化服務之永續發展，因此將CETD系統定位在「知識有價」、「使用者付費」的服務基礎上(華藝，2005)。該系統之模式與PQDT頗為相似，皆以多項誘因吸引合作夥伴及研究生加入該營運計畫，除了提撥一定比例之系統營運所得款項予合作夥伴做為回饋金、給付予研究生之著作權利金外，並幫助合作學校之圖書館，對外行銷推廣該校之學位論文；惟對於著作權人方面，由於所採行之著作權徵集方式係非專屬授權模式，故研究生對於學位論文之著作權仍擁有其法定權利，尚不致有遭壟斷之虞。

四、知識分享之內涵及相關研究

由企業管理、組織營運等不同角度及面向探討知識分享議題之文獻頗豐，例如，研究者於98年2月16日透過中華民國期刊論文索引系統查詢篇名中包含「知識分享」一詞之國內文獻，可查得120篇學術性文獻；另以檢索詞「knowledge sharing」查詢Scopus電子資料庫，則相同條件之檢索結果為964篇，單篇被引用次數更有高達545次者，文獻豐富可見一斑。依研究者之觀點，論文著作人是否願意將其論文之數位重製權等授權予相關單位，與知識分享意願問題之核心概念頗為近似。

筆者就所蒐集到文獻，針對本研究擬探討之8項影響研究生授權意願的外部因素，將各家對知識分享動機之分析摘述如下並整理如表1，期以做為本研究所界定，影響研究生授權意願外部因素之立論基礎。經由文獻

3. 美國著作權局之著作權註冊費收費標準係依著作類型、保護範圍及申請方式而定，最低標準為透過線上註冊、收費美金35元。網址：<http://www.copyright.gov/docs/fees.html>

閱讀所知，影響知識分享意願的因素是多面向且可激發的，因此若能掌握影響變因，適度佐以激勵因子之鼓勵，將有助於提升分享之意願及效益。

(一)聲譽因素

Davenport及Prusak（1998）發現，知識賣方願意分享其擁有的寶貴知識，某些情況是期望被塑造成專家的形象，並擁有專業聲望，因為聲譽雖然無形，卻能產生有形的利益。支持此論點的學者認為，擁有知識分享的聲譽，將有助於達成互惠的行為。簡單說，當眾人皆知某人有寶貴知識可提供、分享後，將會為其帶來種種優勢，例如工作保障、升遷、獲得獎勵等。

(二)互利因素

Davenport及Prusak（1998）尚根據經濟市場供需原理，提出「知識市場」的概念，認為知識需求者是知識買方，知識供給者是知識賣方，由於知識的買賣雙方，他們相信可以從知識的分享與交換中獲得好處，所以願意進行知識的交易。此外，互利動機之擁護者認為除非有利可圖，否則人們通常不願與他人分享有限的資源，個人對私利的權衡，通常是最後決定的關鍵。

(三)時間壓力知覺因素

林宜旻（2004）的研究發現，時間壓力是造成組織成員不願意分享知識的重要原因，因為組織成員擔心分享知識所需花費的時間，可能會影響本身的工作進度。據此，其建議組織中可排訂共同研討時間，節省組織成員需經常個別互動以進行知識分享所需的時間成本，積極為組織內成員排除此項障礙因素，以提升組織中知識分享的風氣。

(四)人際因素

影響知識分享意願之人際因素，包括探討分享者與分享對象的情感關係，以及對分享對象的信任等。Davenport及Prusak（1998）認為，人類由於天性，很自然地會幫助和自己關係較親近的人，情感關係即是指此種分享者知覺自己與被分享者心理親密的程度。情感關係較好者，其知識分享意願也較高。而Goman（2002）及Widén-Wulff與Ginman（2004）等學者之相關研究亦顯示，組織內同事間的信任與知識分享的意願有絕對的關聯性。

(五)組織因素

探討組織因素對於知識分享意願之影響相關研究中，以酬賞制度及組織文化兩者之探究較受重視，尤其前者，例如Buckman（1998）、

Greengard（1998）與Szulanski（1996）等多位學者皆曾為文強調「酬賞制度」的重要，他們認為若組織能提供適當的誘因以鼓勵分享，將可提高成員知識分享的行為。Constant、Kiesler及Sproull（1994）從經濟交換理論的觀點，認為可預期的外部報酬（如獎金）對於個人與他人分享知識有所影響。林宜旻（2004）則提及組織中「分享機會」的有無以及「組織架構」的設計也是影響知識分享的關鍵。

表1 本研究探討之影響研究生授權意願外部因素與知識分享意願
影響因素、理論引用對照表

本研究探討之影響研究生 授權意願外部因素	知識分享意願影響因素、 理論引用狀況
研究生就讀學校之學術表現	聲譽因素（Davenport & Prusak, 1998）
論文資源取得的便利程度	互利因素（Davenport & Prusak, 1998）、 時間壓力知覺因素（林宜旻，2004）
指導教授、同儕及圖書館員	人際因素（Davenport & Prusak, 1998; Goman, 2002; Widén-Wulff & Ginman, 2004）
徵求授權的單位	組織因素（林宜旻，2004）
授權書的設計方式	Herzberg雙因子理論（維持因子） （Hendriks, 1999; Stott & Walker, 1995）
著作權利金	組織因素（酬賞制度）（Buckman, 1998; Con- stant, Kiesler, & Sproull, 1994; Greengard, 1998; Szulanski, 1996）、 Herzberg雙因子理論（激勵因子） （Hendriks, 1999; Stott & Walker, 1995）
研究生就讀學校所在地	「地理因素」於知識分享意願影響因素中尚未 得見其相關探討，為本研究擬嘗試驗證之新增 變因。
研究生之戶籍所在地	

(六)維持因子與激勵因子

Hendriks（1999）曾引用Herzberg所提出之雙因子理論探討何種因素可促進知識分享的意願。雙因子是指維持因子與激勵因子。「維持因子」或稱為保健因子（maintenance或hygiene factors），若以組織運作為例，就是指組織所提供的薪水、工作環境或福利等；而「激勵因子」（motivation factors）則是指由工作中所獲得的成就感、滿足感或歸屬感，包括升遷機會等。其研究發現，雖然組織中影響員工知識分享的動機主要來自於激勵因子，然而，維持因子亦必須存在，兩者不可偏廢。維持因子雖未必能直接激勵員工，但若缺乏維持因子，則會導致員工對

工作不滿足而減弱激勵效果。此外，Stott及Walker（1995）根據Maslow的需求層級理論，發現知識工作者的知識分享動機主要來自於較高的三個層次需求，如歸屬感、求知、自尊與自我實現等。對照於本研究所探討之學位論文著作授權議題，依據研究者之假設，則其中之「著作權利金」即屬可刺激研究生，並提高其論文授權意願之激勵因子；而授權書之設計方式及著作權仲介團體之組織結構等，則為本研究中之維持因子。

綜合以上所述，我國學位論文數位化的發展，現階段因國圖的法律定位及《學位授予法》等諸多現實因素之約制，致使國圖對於全國研究生數位化學位論文之繳交，甚至委請各大學代收各校數位論文及授權書等皆不具強制力。因此，這些現況若暫時無法獲得改善，欲形成由國圖扮演全國學位論文數位化發展最高領導機關之統籌角色確有困難，而各大學等學位論文典藏單位欲以最經濟的方式，委外進行各校學位論文的數位化計畫亦屬天經地義。

依據CETD系統網站所公布之資料庫建置成效或許尚稱可觀，但若據此解讀為有償授權模式能確實提高研究生學位論文之授權意願，研究者則認為有待商榷。因此，本研究遂奠基於前述文獻閱讀所得，嘗試以各校之學術表現、所在地、論文取得之便利性等因素，驗證CETD系統等有償授權模式之著作權集體管理制度在我國學位論文數位化發展之可行性，及學位論文數位化發展中相關人員對此種制度之看法，期進一步發掘出容易被忽略，卻足以影響研究生學位論文授權意願之可能外部因素。

參、研究設計與實施

本研究旨在探討並驗證學位論文著作授權機制及八項本研究所界定之外部影響因素，是否與研究生之授權意願有所關聯。簡言之，係以研究生之授權意願為核心，並將影響授權意願之變因，建構在著作授權機制、著作權仲介團體及八項外部因素等三個面向，三者之關聯性如圖2所示。以下針對研究假設與變項、研究方法、研究工具與設計、研究對象、資料處理工具等分項說明之。

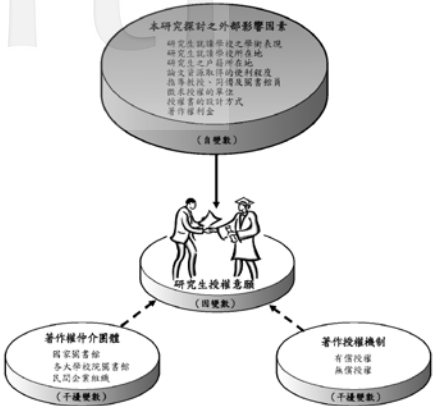


圖2 研究架構圖

一、研究假設與變項

本研究之研究假設為，研究生是否願意將學位論文提供數位重製，其授權意願會受到若干外部因素之影響。除此之外，徵求學位論文著作授權時，可能採行的有償抑或無償授權機制，以及在有償機制下，將學位論文著作權交由集體管理，其負責管理、營運之機構，即著作權仲介團體所扮演之角色、職能等，亦可能對於研究生之授權意願產生影響。換言之，本研究中所界定之八項外部因素對於研究生授權意願之影響，可能因著作授權機制之不同而有所差異。

基於以上研究假設，本研究之研究變項包含以下三者：(一)自變數：即本研究擬探討之八項外部影響因素；(二)因變數：即本研究之核心議題「研究生授權意願」；(三)干擾變數：即「著作授權機制」與「著作權仲介團體」等。

二、研究方法、研究工具與設計

本研究以問卷調查法為主，並佐以電話訪談方式，以進一步瞭解問卷填答結果中若干待釐清的問題。研究工具係研究者參考相關文獻並根據研究目的與問題、針對填答者身分之不同所編製的兩種調查問卷，分別針對大學圖書館館員及研究生兩種身分填答者所編製。為確保問卷內容能充分反映出本研究之目的及探討問題，問卷初稿設計完成後，先邀請國內大學圖書館中實際負責學位論文數位化業務之人員及目前仍在學之研究生各5名（共10名）進行問卷前測，並根據其反應修改問卷內容，以完成正式問卷。

研究中所指之學位論文，均係指94學年度（含）以前入學，至本研究於95年9月至11月間發送問卷之填答日仍在學之研究生，依據我國93年6月23日修正公布之《學位授予法》中第六條及第七條規定，取得學位必須完成之論文。由於研究中若干研究問題皆涉及地理因素之考量，因此，研究範圍涵蓋臺灣地區23縣市之23所大學校院。調查學校之抽樣依據，係以縣市行政區域劃分，每縣市則以93學年度畢業研究生人數最多、已建置博碩士論文數位化系統且對於公開上網採取非強制授權之學校為研究範圍（教育部，2006a）。此外，考量澎湖縣地理位置之特殊性，故亦將該縣目前唯一之科技大學納入本研究之探究範圍。而關於研究生同意將其學位論文電子全文公開上網，並同意一切必要之數位化處理，所稱之授權均指非專屬授權。本研究中所稱之著作授權機制，是指各單位在進行學位論文數位化作業前，對於必須向研究生徵集而得之著作授權，係以「無償」或「有償」之方式取得。其中，「有償」機制專指以「有著作權利金」之方式。

研究中所探討之影響研究生授權意願外部因素係研究生就讀學校之學術表現、研究生就讀學校所在地、研究生之戶籍所在地、論文資源取得的便利程度、指導教授、同儕及圖書館員的態度、徵求授權的單位、授權書的設計方式、以及著作權利金與研究生之論文授權意願有何關聯等八項。由於各大學之「學術表現」尚無一標準定論，本文權宜以教育部92年10月公布之「2002年國內各大學、技職校院、專科論文發表統計——SCI、SSCI、EI總篇數」排行為指標（陳洛薇、韓國棟，2003）。

茲針對本文之探討重點，將研究生篇問卷之設計說明如下：研究生篇問卷之內容分為四部分，包含著作授權機制、著作權集體管理、授權意願及個人基本資料，除個人基本資料外，整份問卷共設計46題問題。所設計之問題主題雖與館員篇雷同，但皆以研究生為主體而設計，並以李克特氏之五點量表（Likert Scale）方式設計。問卷的第一部分「著作授權機制」共設計5個問題，據以瞭解我國學位論文數位化發展之現有著作授權機制及其問題。第二部分的「著作權集體管理」包括11個問題，係立基於以著作權人的角度看待著作權集體管理制度。第三部分所探討的「授權意願」議題則是本研究之核心所在，扣除最後一題是用以蒐集問卷填答者對於本研究議題之整體性建議外，藉由28道題目的安排，期以發掘出影響研究生授權意願之若干外部因素，並分析學位論文之著作授權機制與影響研究生授權意願外部因素間之關係。

關於研究生篇問卷中之授權意願部分所欲解答的問題之一，「研究生就讀學校之學術表現與其授權意願有何關聯」之驗證，研究者之假設是：就讀於學術表現較佳學校之研究生，其所表現之論文授權意願係源

自於對學校的認同及個人自我優越感所驅使，與校方所採行之授權機制為何其實並無絕對關聯。因此，研究者擬將問卷調查所得資料與教育部於民國92年10月所公布之「2002年國內各大學、技職校院、專科論文發表統計——SCI、SSCI、EI總篇數」（陳洛薇、韓國棟，2003）排行加以對照，以觀察就讀於學術表現較佳學校之研究生，其所表現之論文授權意願與授權機制是否存有關聯性。

三、研究對象

本研究之研究對象包含研究生與大學圖書館館員兩者；本文所描述之研究發現主要得自研究生問卷，並輔以館員問卷發現綜合陳述。研究生部分，是以教育部統計處所公布之93學年度「大專院校校別畢業生人數」統計表（教育部，2006a）為調查學校之抽樣依據，將該表先以縣市行政區域劃分後，每縣市再依畢業研究生人數多寡加以排序，人數最多的學校尚需進一步確認其是否已建置博碩士論文數位化系統，且對於公開上網必須是採用非強制授權之學校方能符合抽樣條件；設若各縣市中人數最多的學校尚未建置博碩士論文數位化系統，或對於研究生論文著作權之徵集係採取強制公開上網者，則將之剔除，如此週而復始、一一篩選，以擇定22所符合抽樣條件之校院。此外，國立澎湖科技大學是臺灣離島地區目前唯一的大學校院（教育部，2008），對於數位化服務所強調的縮短城鄉差距之效益檢測，格外有其地理上之指標性意義，因此該校雖未符前述抽樣條件，仍將之列為本研究之研究對象。與前述學校合計，總計23所大學校院，共同構成本研究之研究範圍。

由於各校規模不一，學生人數差距頗大，故以分層抽樣方式隨機選擇問卷之填答者；各校抽樣數量係參考本研究範圍之23所校院93學年度實際畢業人數，並初步將研究結果設定為95%之信心水準、抽樣誤差在正負5個百分點之內的條件計算後所訂定；若有校院依比例換算後之抽樣數量未達5人，則抽樣人數一律設定為5人。同時，考量博、碩士班研究生對本研究中各研究問題之觀點可能存在之差異性，復依23所校院93學年度博士班畢業生人數所佔比例，抽取約6.5%之樣本數。依上述各項原則換算後，總計將發送包含博士班研究生31份、碩士班研究生400份之問卷，共計431份，詳如表2。

表2中校院名稱及縣市名稱之排序係依據各校院所在地所屬之縣市行政區域，對照教育部（2006b）「95年度大學網路博覽會：依地區查詢」功能中之縣市排序而得；設有分校或分部者，仍以校本部所在地為準。依據教育部（2007b）統計處所公布之資訊，23所校院中，國立宜蘭大學

及國立澎湖科技大學兩校於93學年度因尚未有研究生畢業，故改以兩校94學年度之在學研究生人數做為本研究之抽樣基準；此外，兩校目前所招收之研究生尚僅限於碩士班學生。

關於本研究問卷調查對象之館員部分，則指前述經抽樣產生之23所校院之圖書館學位論文數位化相關業務之負責館員，各館館員數1名，故本研究之館員樣本數量共計為23人。

四、資料處理工具

本研究所發放出之問卷經催收，總計回收研究生篇有效問卷346份，淨回收率為80.3%；館員篇問卷23份，回收率100%。其中，館員篇問卷部分，因整體樣本數較低，故統計所得之相關數據及結果僅供參考。此外為便於統計分析，本研究對於地理因素之探討，係參酌行政院經濟建設委員會都市與住宅發展處（2005）之區域劃分方式，並將原列南部區域之澎湖縣獨立為離島地區，將23縣市劃分為北、中、南、東及離島地區等五大區域。

問卷回收後，經剔除無效問卷後，所得之資料則就開放性問題及封閉性問題分別處理。其中開放性問題以人工方式進行彙整，而封閉性問題則以SPSS進行各項統計分析，並採用次數分配、百分比、交叉分析、卡方檢定（Chi-square Test）、Goodman & Kruskal's Gamma、雙因子變異數分析（Two-way ANOVA Test）等統計方法以檢測相關問題。

肆、研究結果與分析

本研究結果顯示，採行以核發著作權利金為誘因之有償授權機制，確實可能是提高研究生授權意願之重要策略，此外，藉由著作權集體管理制度之運作，為研究生代管論文著作權，也可能提昇研究生授權意願。然而，本研究也發現圖書館採行何種「授權機制」與數位化論文「公開上網比例」之間並無顯著的關聯性。在分析八項可能影響研究生授權意願之外部因素後，本文將問卷調查所得結果彙整如附錄。此外，運用前述統計方法以檢測哪些因素確實能對研究生的授權意願產生影響，以及不同的授權機制與前述八項因素對於研究生之授權意願是否可能產生交互影響。茲將各研究問題及分析結果闡釋如下：

表2 各大學校院93學年度畢業研究生人數暨本研究抽樣分布一覽表

縣市 序號	縣市 名稱	校院 名稱	*畢業研究生人數			本研究預計 分層抽樣人數			實際抽樣人數 (有效問卷數)		
			博 士	碩 士	合 計	博 士	碩 士	合 計	博 士	碩 士	合 計
01	臺北市	國立臺灣大學	399	3,132	3,531	7	64	71	6	42	48
02	基隆市	國立臺灣海洋大學	31	703	734	1	14	15	1	10	11
03	臺北縣	淡江大學	50	1,099	1,149	1	22	23	1	12	13
04	宜蘭縣	國立宜蘭大學	-	214	214	-	5	5	-	3	3
05	桃園縣	國立中央大學	108	1,337	1,445	2	27	29	2	26	28
06	新竹市	國立交通大學	191	1,893	2,084	3	39	42	3	32	35
07	新竹縣	明新科技大學	-	47	47	-	5	5	-	5	5
08	苗栗縣	育達商業技術學院	-	24	24	-	5	5	-	4	4
09	臺中市	國立中興大學	80	1,372	1,452	2	27	29	2	27	29
10	臺中縣	朝陽科技大學	0	413	413	1	7	8	0	8	8
11	彰化縣	大葉大學	1	872	873	1	16	17	1	13	14
12	南投縣	國立暨南國際大學	7	383	390	1	7	8	1	7	8
13	嘉義市	國立嘉義大學	3	524	527	1	10	11	1	6	7
14	嘉義縣	國立中正大學	88	1,266	1,354	2	25	27	2	19	21
15	雲林縣	國立雲林科技大學	13	676	689	1	13	14	1	13	14
16	臺南市	國立成功大學	233	2,342	2,575	3	49	52	3	47	50
17	臺南縣	長榮大學	0	153	153	1	4	5	1	3	4
18	高雄市	國立中山大學	108	1,381	1,489	2	28	30	2	15	17
19	高雄縣	國立高雄第一科技大學	2	515	517	1	9	10	0	4	4
20	屏東縣	國立屏東商業技術學院	-	38	38	-	5	5	-	5	5
21	花蓮縣	國立東華大學	8	473	481	1	9	10	1	9	10
22	臺東縣	國立台東大學	-	121	121	-	5	5	0	3	3
23	澎湖縣	國立澎湖科技大學	-	10	10	-	5	5	-	5	5
總 計			1,322	18,988	20,310	31	400	431	回收量346／回收率80.3%		

*表中「畢業研究生人數」各欄位註記為「-」者，表示該校94學年度尚未招收該欄所代表學位別之研究生；而註記為「0」者，係表示該校雖已招收該欄所代表學位別之研究生，但93學年度尚未有研究生畢業。

一、研究生就讀學校的學術表現與其授權意願之關聯性

為利於統計測量，本研究問題中所探討之「授權意願」，係指「研究生將論文全文授權給自己畢業學校公開上網的意願」。調查結果顯示，73.4%之研究生皆對自己就讀學校的學術聲望抱持高度肯定。至於對就讀學校所產出的學位論文品質，持正面態度者則有51.4%，略顯保守。經以Goodman & Kruskal's Gamma方法檢測此二項學術表現因素與研究生授權意願之關聯性，皆達顯著水準（分別得 $\gamma = .538, p = .000 < .01$ 及 $\gamma = .297, p = .000 < .01$ ），表示研究生的論文授權意願與其對於就讀學校的學術表現認知有顯著的關聯性。換言之，當研究生對於就讀學校的學術表現越肯定，其論文授權意願也越高。惟兩項因素中，僅「對就讀學校學術聲望的認同」會因該校採行的授權機制為何，而對研究生之授權意願產生顯著影響（ $F = 3.575, p = .014 < .05$ ）；尤其，因為對就讀學校學術聲望的認同所激發之授權意願（ $p = .000$ ），更甚於授權機制為何（ $p = .176$ ）。

然而，排除前述研究樣本之主觀認知，研究者進一步將所抽樣之23所校院，對照教育部於民國92年10月所公布之「2002年國內各大學、技職校院、專科論文發表統計——SCI、SSCI、EI總篇數」排行（陳洛薇、韓國棟，2003），將排名於前30名之校院，以每5名為一區段之方式加以分組，如：第1至5名為第一組、第6至10名為第二組，以此類推；至校院排名第31至50名之間者，列為第七組，而排名第51名之後及教育部未列入公布資料之校院則全數列為第八組。之後依組別予以配分，如第一組之配分為1、第二組配分為2，直至第八組配分為8。而後同樣以Goodman & Kruskal's Gamma及雙因子變異數分析兩種統計方法，以檢測研究生就讀學校之實際學術表現、各校採行之授權機制、及研究生之授權意願三者之間有何關聯；計算所得皆未達顯著水準。亦即，各校發表之學術論文在SCI、SSCI、EI等資料庫中被收錄之情形及總篇數排名狀況，與研究生之授權意願高低並無顯著的差異存在，即便採行不同的授權機制亦是如此。

二、研究生就讀學校所在地與其授權意願之關聯性

由於國圖是國內唯一的紙本學位論文法定寄存圖書館，因此幾乎是所有研究生收集論文撰寫素材之必定造訪處。本研究之統計數據透露出，「至國圖來回的交通時間在兩小時以內」對學生而言方稱便利。此外，認同「就讀學校所在地到國圖交通不便利的情形，會影響論文授權意願」者之比例佔42.2%，高於不認同者（32.0%）；經Goodman & Kruskal's Gamma統計檢測，得 $\gamma = .258, p = .000 < .05$ ，達顯著水準，亦即

驗證「就讀學校所在地到國家圖書館，交通不便利」之個人主觀感受，對於研究生的授權意願確實具有影響力。至於本研究所設計，用以表示「交通狀況」之其他問項，包括「就讀學校所在地搭車到國圖再折返，來回需花費的時間」及「研究樣本（即問卷填答者）就讀學校所在區域」二者，經統計檢測亦皆達顯著水準（ $\gamma = .221, p = .001$ ； $\chi^2 = 26.546, p = .047$ ； p 值皆 $<.05$ ），進一步補強研究生就讀學校所在地的交通狀況與其授權意願間，確實具有關聯性之推論。另一方面，關於由研究生就讀學校所在地往返國圖的通車時間等交通狀況，與各校採行的授權機制為何，兩項因素相互作用、影響的結果，對於研究生的授權意願，並沒有顯著的影響與關聯性（ p 值皆 $>.05$ ）。

三、研究生之戶籍所在地與其授權意願之關聯性

研究生由其就讀學校所在地到國圖之交通狀況縱使不便利，但倘若其住家（戶籍地）距離國圖較近，即有可能會利用返回戶籍地的時間至國圖查閱所需之資源，因而間接影響其授權意願。但統計結果發現，研究生之設籍地為何，其實與其論文授權意願之間並無顯著的關聯性，僅交通便利與否及花費在戶籍地與國圖之間的來回交通時間與論文授權意願，有顯著的相關性（ p 值分別為 $p = .314$ ； $p = .000$ ； $p = .000$ ）。換言之，即便同樣設籍於臺北市者，其授權意願亦可能因住處與國圖間之交通狀況便利與否而有差異。再者，不同授權機制下，僅「戶籍地與國圖間的往返通車時間」會對研究生的論文授權意願產生影響（ $p = .021$ ）。

四、研究過程中論文資源取得的便利程度與研究生授權意願之關聯性

對於論文資源取得的便利程度，係以研究生篇問卷所得調查結果做為檢測工具，至於「授權意願」，則同第一項研究問題所定義者，係指「研究生願意將其論文全文授權給自己畢業學校公開上網的意願」。有效問卷中，有近八成（79.5%）的填答者因為對網路的便利性表示認同，而願意將論文授權公開上網。經統計檢測後證實，研究生無論是基於對網路便利的認同，或是因為對辛苦找論文產生的負面態度，「論文資源取得的便利程度」對於其授權將論文公開上網之意願，確實有相當的影響力（ p 值皆為.000，達顯著水準）。值得一提的是，後者係呈現負相關的情形（ $\gamma = -.339, p = .000$ ），也就是表示，越認同「研究生本該體驗辛苦找論文的感覺」觀點者，其論文授權意願亦相對越低。至於授權機制與論文資源取得便利程度之間相互影響的情形，倒不至於使研究生的授權意願產生明顯的差異（ $p = .144$ ）。

五、指導教授、同儕及圖書館員與研究生論文授權意願之關聯性

本研究中雖然各有超過半數的研究生們主觀認為指導教授的態度及意見、學長或學姐們的經驗、班上同學的態度等會影響其論文授權意願，但經統計檢測後發現，在人員的影響因素中，只有指導教授的態度、意見、及對於圖書館辦理活動的認同對研究生之授權意願具有顯著的影響力（ $p=.022$ ； $p=.008$ ； $p=.000$ ）。若將授權機制之變因一併加入檢測，經雙因子變異數分析測定，則以「指導教授」、「同儕意見」及「圖書館推動或辦理的活動」三者對研究生的授權意願產生統計上的顯著差異情形（ p 值分別為.047、.038及.000）。

六、徵求授權的單位與研究生論文授權意願之關聯性

有效問卷中，有86.4%的受訪研究生願意將論文授權給自己畢業的學校。除此之外，權威性高的單位會是研究生的首選（填答平均值為3.98），其次為可提供優渥著作權利金者（填答平均值為3.86），再其次者則為可提供完善的行銷推廣計畫者（填答平均值為3.79）。除直接得自於研究生之觀點外，由館員篇問卷所得之統計分析結果為：研究生願意授權的單位依序為自己學校（填答平均值為3.83）、國圖（填答平均值為3.30）、校方所推薦的其他單位（填答平均值為2.87），亦與研究生之填答情形相互呼應；但與陳淑燕（2003）之研究結果略有出入，該研究發現研究生願意授權給國圖之比例最高，其次方為母校圖書館。經卡方檢定檢測有償授權機制可能採行之各項鼓勵授權因素，則無論著作權利金、完善的行銷推廣計畫等，皆未達到顯著差異水準（ p 值皆大於.05）。換言之，研究生對於其願意授權的單位，並不會因校方採行何種授權機制而有顯著的不同。

七、授權書的設計方式與研究生論文授權意願之關聯性

本研究中所指之授權書設計方式主要係探討「次授權」之議題。「次授權」是指圖書館是否可在未經研究生確認、同意將其論文著作權授權特定對象之前，便由圖書館自行再授權予其他單位或特定對象之情形。調查結果顯示，54.3%的研究生認同「需要簽署的授權書份數越多，授權意願就越低」；至於「同一份授權書中所授權的對象越多，授權意願就會越低」的說法，雖有近四成（38.4%）之研究生表示認同，但更有近45.4%之樣本不置可否。經以卡方檢定檢測後發現，授權書的設計方式與研究生論文授權意願之關聯性，並不因授權機制的不同，而有顯著的差異存在。

八、著作權利金與研究生論文授權意願之關聯性

本研究之統計結果顯示74.0%的研究生認同因為能取得著作權利金使其願意提供論文授權；然而頗令人玩味的是，當問及「如果沒有著作權利金，您就不願意提供論文授權」，有48.0%的受訪者不表贊同，但尚有34.4%的研究生未立即表態，似乎透露出「著作權利金」對於受訪者確實存有相當程度之影響與誘惑。

而本研究所設計之八項問題與研究生授權意願間之關聯性經統計檢定，計有四項因素對研究生之授權意願具有顯著的影響力：「取得著作權利金」（ $p=.038$ ）、「使用者付費模式的影響」（ $p=.000$ ）、「學位論文不應該用商業的手法來經營管理」（ $p=.011$ ）、以及「學校將論文授權給商業機制的強制規定」（ $p=.048$ ）。此外，八項因素中計有「取得著作權利金」、「個人對其論文的自信」、「論文寫得好，加入著作權仲介團體才能獲利」及「使用者付費模式的影響」、「學校將論文授權給商業機制的強制規定」等五項變因，會因授權機制之不同，而對研究生的授權意願產生統計上的顯著差異情形。

綜合以上所述，影響研究生授權意願較為顯著之外部因素，包括研究生對就讀學校的學術表現認知、研究生就讀學校及戶籍所在區域至國圖間之交通狀況、論文資源取得的便利程度、指導教授之態度或意見及圖書館員之勸說、著作權利金等六項；至於授權機制為何，並無統計上的顯著差異情形。此外，徵求授權的單位及授權書的設計方式兩項因素，與研究生之論文授權意願，雖無法自本研究中具體驗證兩者間是否具有顯著的相關性，但仍是本研究中部分樣本會「在意」的考量。另一方面，研究生雖身為學位論文之著作權人，然而在論文產出前，卻更是論文著作之高度需求者與使用者，因此，若能兼顧著作權人之權利、義務，並保障使用者之權益，進而維持兩者間之平衡，方可使學位論文徵求授權的工作，如細水長流般地持續推動。

伍、結論與討論

學位論文數位化發展之成效，與研究生論文著作權之授權狀況，關係至為密切，若能掌握影響研究生授權意願之變因，減輕其中負面變因之影響，同時強化正面因素之加乘作用，必能為學位論文數位化發展奠立良好基石。謹將研究結論與相關心得提出討論及建議如下。

一、研究結論

本研究所得結論可歸納為以下五者：

(一)研究生及圖書館員均普遍接受學位論文之著作授權機制採行有償機制

依據本研究之調查結果，無論是研究生或圖書館員，對於學位論文之著作授權機制採行有償機制皆能普遍接受，兩者僅於接受、認知程度稍有差異。

(二)影響研究生論文授權意願之因素除著作權利金之外，尚包含其他因素

以核發著作權利金為誘因之有償授權機制確實可鼓勵研究生將論文授權，然而本研究之調查卻也證實著作權利金並非讓研究生願意將論文授權的唯一外部因素，若將之視為提高研究生授權意願之唯一良方則顯有偏頗。本研究所探討影響研究生授權意願的各項因素中，其影響狀況會因為採行不同的著作授權機制而有顯著差異者，除著作權利金之外，同樣包含其他因素，亦再度印證有償授權機制並非提高研究生授權意願之不二法門。

(三)各校院圖書館所徵得之論文授權成效與採行何種授權機制之關聯性不高

本研究中，各校院表現在論文公開上網比例之論文授權成效，與所採行之授權機制究係為有償或無償，或與所選用之系統為何，皆無顯著的關聯性。也就是說，各校院所徵得之論文授權成效，並非僅取決於所採行之著作授權機制。

(四)有償授權機制未必能簡化論文數位化之相關作業程序

研究生可能因只需處理自己一份論文，因此並不如圖書館員般地在乎論文數位化之作業程序，亦即，學位論文數位化相關作業程序之簡繁對圖書館員而言，其重要性遠高於研究生。「採行有償授權機制，可簡化圖書館相關作業」之迷思，確實存在於本研究採行無償授權圖書館之館員腦海中；然而，事實並非如此。也就是說，館員所在乎的作業程序繁簡程度與授權機制，兩者並無絕對關聯，而未來各圖書館於決定採取何種授權機制時，也無須受限於此項考量。

(五)部分大學圖書館不願協助國圖代收所需之論文全文電子檔與授權書，最主要的理由是欠缺強制性之法令規範

國圖論文系統所收錄之論文全文電子檔及公開上網授權書，多年來主要均仰賴全國各大專校院協助代收所得，惟各校是否協助代收，則無強制規範。依據本研究之調查結果，縱使國圖提供回饋金，對於提昇各校協助代收授權書之意願仍無絕對把握。換言之，若擬提高各校院協助國圖代收所需論文全文電子檔與授權書之意願，訂定強制性之法令規範將會是較具效益之作為。

二、討論及建議

國圖論文系統已發展多年，規模雖屬國內最大，但於建置我國完整之數位化學位論文系統的困難卻有增無減。除了各大學校院自行建置專門收錄該校學位論文之數位化系統之外，不同單位、機構主導之數位化學位論文整合計畫亦持續運作中，加諸有償授權機制之商業化營運模式引進，使得學位論文數位化之授權議題更形複雜。若欲建置國內收錄內容最完整之數位化學位論文系統，或可考慮透過修訂《學位授予法》等相關法令規範，針對仍需以完成學位論文為必要條件之系所，將數位化學位論文之繳交列為學位取得之必要條件，即便修法時程無法掌控，或許仍是最具效益的根本作為。

另一方面，縱使強制性之法令規範可能是影響國圖論文系統發展步調的關鍵因素，但國圖所肩負之文獻保存使命及各界期待卻也不容規避與輕忽。以現今國圖人力配置及各種數位化學位論文系統發展紛歧之狀況，使用者與其被動期待國圖論文系統早日擁有完整之論文全文電子檔，或許可思考，如何敦促並協助國圖積極扮演國內數位化學位論文系統整合者之角色，甚且促請國圖與推動有償授權機制之廠商建立合作關係，充實國圖論文系統之書目內容及加值工作，以擴展全文檢索範圍。例如，或可由各大學圖書館或已徵得論文全文授權之單位將電子檔連結位址提供國圖系統並責成國圖確實維護，便利使用者獲取學位論文電子全文，共同為建置我國完整之學位論文數位化系統齊心貢獻。

有償授權機制之於國內學位論文數位化之授權成效，雖已成為不可忽視的要因，然而學位論文數位化發展之整體成效，仍必須仰賴各大學圖書館及推動有償授權機制廠商之共同合作，方能臻於完善。就使用層面而言，在著作權集體管理的模式下，「使用者付費」雖屬合法、合理的經營原則，然而整合中文博碩士論文資源，進而將之推廣至國際學術社群，提昇中文博碩士論文資源之能見度，亦是推動有償授權機制廠商所訴求的重要目標之一。因此，研究者謹建議推動有償授權機制之廠商，或許可就營運之整體供應鏈再加思考，例如，在未來的實際營運作業中，區隔國內、外使用者之計費模式，提供國內使用者優惠甚或免費之使用方案，未嘗不是可努力的方向。

參考文獻

- 王宏德（2000）。談國內博碩士論文數位化之現況與展望。**國家圖書館館訊**，**89**(2)，33。
- 王宏德（2001）。E世紀博碩士論文數位化資訊服務。**國家圖書館館訊**，**90**(1)，21。
- 行政院經濟建設委員會都市及住宅發展處編（2005）。**都市及區域發展統計彙編**：中華民國九十四年。臺北市：編者。
- 李紋娟（1997）。學術論文全文上載網路之合法化座談會實錄。**國家圖書館館訊**，**86**(4)，7-10。
- 經濟部電子報（2007.2.7）。**我國第1家語文著作權仲介團體已成立運作**。上網日期：2009年6月19日，檢自：http://w2kdmz1.moea.gov.tw/news/epaper/inc_sys04_post_schedule_us.asp?id=5779
- 林宜旻（2004）。從利社會行為觀點探討組織成員知識分享意願的影響因素。**東南學報**，**26**，217-224。
- 邱炯友、李偉寧、李逸文（1999）。學位論文數位化之可行性研究：問題與展望。**圖書與資訊學刊**，**29**，32-33。
- 國家圖書館（1997）。**全國博碩士論文資訊網：資料來源與處理程序**。上網日期：2008年4月6日，檢自：<http://etds.ncl.edu.tw/theabs/about.jsp>
- 國家圖書館（2006）。**全國博碩士論文資訊網：最新消息**。上網日期：2008年7月20日，檢自：<http://etds.ncl.edu.tw/theabs/site/hn/vps01.jsp?proSn=24&page=1>
- 教育部（2006a）。**大專院校校別畢業生人數：93學年度**。上網日期：2008年4月6日，檢自：http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/94_s3101.xls
- 教育部（2006b）。**95年度大學網路博覽會**。上網日期：2006年12月20日，檢自：<http://univ.edu.tw/index1.htm>
- 教育部（2007a）。**各級學校畢業生人數**。上網日期：2008年4月6日，檢自：http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/seriesdata.xls
- 教育部（2007b）。**大專院校校別學生數：94學年度**。上網日期：2008年4月6日，檢自：http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/95_s3101.xls
- 教育部（2008）。**2008技職博覽會：離島地區**。上網日期：2008年8月20日，檢自：http://techexpo.moe.edu.tw/school_list.php?area=6

陳洛薇、韓國棟。大專技職校院國際論文總數台大成大交大拿下前三名（**中國時報**，2003.10.21，A3版）。

陳淑燕（2003）。我國學位論文數位化共建共享之研究。未出版之碩士論文，天主教輔仁大學圖書資訊學系，臺北縣。

童淑華（2005）。語文著作權仲介團體之研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，臺北市。

華藝數位股份有限公司（2006.7.3）。全國第一家提供合法著作權連線下載的中文電子學位論文服務正式上線。上網日期：2008年9月10日，檢自：<http://www.cetd.com.tw/ec/news.aspx>

華藝數位股份有限公司編（2005）。電子學位論文計畫書。臺北市：編者。

經濟部智慧財產局。著作權仲介團體的性質和功能簡介。上網日期：2008年9月10日，檢自：http://www.tipo.gov.tw/ch/AllInOne_Show.aspx?path=993&guid=13d3a44e-c668-4e24-b0c0-ad770b62a611&lang=zh-tw

葉文博（1998）。智慧仲介者遊走創作圈：著作權仲介團體之設立及運作。**法律與你**，54，55。

廖又生（1992）。圖書館員行政中立問題之探討。**中國圖書館學會會報**，49，61。

廖又生（2002）。從圖書館經營的觀點論著作權仲介團體之職能。**佛教圖書館館訊**，30，68-69。

賴文智（2003）。數位著作權法。臺北市：益思科技法律事務所。

Buckman, R. H. (1998). Knowledge Sharing at Buckman Labs. *Journal of Business Strategy*, 19(1), 10-15. Retrieved September 10, 2008, from Business Source Complete database.

Constant, D., Kiesler, S., & Sproull L. (1994). What's Mine Is Ours, or Is It ? A Study of Attitude About *Information Sharing*. *Information Systems Research*, 5(4), 400-421.

Crosby, J. (2001). Collective Management of Copyright and Related Rights. *Information Outlook*, 5(8), 41-42.

Davenport, T. H., & Prusak, L. (1998). *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*. Boston: Harvard Business School Press.

Dissertation.com. (n.d.). *Author Royalties*. Retrieved August 14, 2008, from <http://www.dissertation.com/getpublished/royalties.html>

Goman, C. K. (2002). What Leaders Can Do to Foster Knowledge Sharing. *KM Review*, 5(4), 10-11.

- Greengard, S. (1998). Storing, Shaping and Sharing Collective Wisdom. *Workforce*, 77(10), 82-88. Retrieved September 12, 2008, from ABI/INFORM Archive Complete database.
- Hendriks, P. (1999). Why Share Knowledge? The Influence of ICT on the Motivation for Knowledge Sharing. *Knowledge and Process Management*, 6(2), 95-96.
- Networked Digital Library of Theses & Dissertations. (n.d.). *Membership*. Retrieved April 20, 2008, from <http://www.ndltd.org/index.en.html>
- ProQuest Information and Learning (n.d.-a). *ProQuest/UMI Publishing Agreement*. Retrieved November 8, 2008, from <http://dissertations2.umi.com/agreement.html>
- ProQuest Information and Learning (n.d.-b). *UMI Dissertation Publishing*. Retrieved November 8, 2008, from <http://www.proquest.com/en-US/products/dissertations/>
- ProQuest Information and Learning (n.d.-c). *Benefits of Partnership*. Retrieved November 8, 2008, from <http://www.proquest.com/en-US/affiliates/pub-benefits.shtml>
- ProQuest Information and Learning (n.d.-d). *FORMS & INSTRUCTIONS for Submitting your Doctoral Dissertation*. Retrieved November 8, 2008, from http://www.etdadmin.com/dissertation_publishing_agreement.pdf
- ProQuest Information and Learning (n.d.-e). *FORMS & INSTRUCTIONS for Submitting your Master's Thesis*. Retrieved November 8, 2008, from http://www.etdadmin.com/masters_thesis_publishing_agreement.pdf
- ProQuest Information and Learning (n.d.-f). *University of Maryland, College Park ETD Administrator Site*. Retrieved November 8, 2008, from <http://dissertations2.umi.com/umdl/>
- Stott, K., & Walker, A. (1995). *Teams, Teamwork & Teambuilding: The Manager's Complete Guide to Teams in Organizations*. New York: Prentice Hall.
- Szulanski, G. (1996, Winter). Exploring Internal Stickiness: Impediments to the Transfer of Best Practice Within the Firm. *Strategic Management Journal*, 17, 27-43. Retrieved September 12, 2008, from ABI/INFORM Archive Complete database.
- Widén-Wulff, G. & Ginman, M. (2004). Explaining Knowledge Sharing in Organizations Through the Dimensions of Social Capital. *Journal of Information Science*, 30(5), 448-458.

附錄：本研究調查所得統計資料

一、研究生就讀學校的學術表現與其授權意願之關聯性

附表1-1 研究生將論文全文授權自己畢業學校公開上網之意願

問卷內容 填答統計		◆ 您願意將論文授權給自己畢業的學校							平均值	標準差
		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	總計			
有效 樣本	次數	82	217	34	11	2	346	4.06	.716	
	百分比%	23.7	62.7	9.8	3.2	.6	100.0			
授權 機制	無償	64	159	26	7	-	256	-	-	
	有償	18	58	8	4	2	90			

附表1-2 研究生就讀學校學術表現與其授權意願間之關聯性

問卷內容 填答統計		◆ 您就讀的學校有良好的學術聲望						平均值	顯著性 p值
		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計		
有效樣本	次數	81	173	74	13	5	346	3.90	.000**
	百分比%	23.4	50.0	21.4	3.8	1.4	100.0		
授權機制	無償	53	125	61	12	5	256	-	.014*
	有償	28	48	13	1	-	90		

問卷內容 填答統計		◆ 您就讀學校所產出的學位論文品質都很好						平均值	顯著性 p值
		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計		
有效樣本	次數	41	137	136	29	3	346	3.53	.000**
	百分比%	11.8	39.6	39.3	8.4	.9	100.0		
授權機制	無償	30	99	104	22	1	256	-	.668
	有償	11	38	32	7	2	90		

** p < 0.01 顯著水準 * p < 0.05 顯著水準

附表1-3 研究生就讀學校SCI、SSCI、EI排名與其授權意願間之關聯性

SCI、SSCI、EI 排名		◆ 就讀於SCI等排名群組學校之研究生樣本數 (依據教育部92年公布之排名)									顯著性 p值
		1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-50	51-	總計	
有效樣本	次數	133	74	34	11	14	24	20	36	346	.881
	百分比%	38.4	21.4	9.8	3.2	4.0	6.9	5.8	10.4	100.0	
授權機制	無償	85	49	21	11	14	24	20	32	256	.462
	有償	48	25	13	-	-	-	-	4	90	

二、研究生就讀學校所在地與其授權意願之關聯性

附表2-1 研究生就讀學校所在地各題項填答次數分配情形

問卷內容		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值 標準差
◆由您的就讀學校所在地到國家圖書館，交通不便利（A）	次數	90	121	48	60	27	346	3.54
	百分比 %	26.0	35.0	13.9	17.3	7.8	100.0	1.260
◆就讀學校所在地到國圖交通不便利的情形，會影響論文授權意願（B）	次數	20	126	89	96	15	346	3.12
	百分比 %	5.8	36.4	25.7	27.7	4.3	100.0	1.018
◆由您的就讀學校所在地搭車到國圖再折返，來回要花多少時間（C）		2小時以內	半天時間	一整天	汽車無法到	總計		平均值 標準差
	次數	89	109	138	10	346		2.20
	百分比 %	25.7	31.5	39.9	2.9	100.0		.857
◆研究樣本就讀學校所在區域（D）		北部	中部	南部	東部	離島地區	總計	
	次數	143	78	107	13	5	346	
	百分比 %	41.3	22.5	30.9	3.8	1.4	100.0	

附表2-2 研究生就讀學校所在地與其授權意願間之關聯性

表4-4-4中各變數間之相關性		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	顯著性 p值
◆（A）與（B）之 相關性	非常同意	17	30	19	18	6	90	.000**
	同意	1	53	34	33	-	121	
	沒意見	1	17	22	7	1	48	
	不同意	-	20	10	27	3	60	
	非常不同意	1	6	4	11	5	27	
◆（C）與（B）之 相關性	2小時以內	2	27	20	31	9	89	.001**
	半天時間	7	37	32	31	2	109	
	一整天	9	59	34	33	3	138	
	單以汽車無法到達	2	3	3	1	1	10	
	北部	5	49	34	47	8	143	
◆（D）與（B）之 相關性	中部	10	30	22	15	1	78	.047*
	南部	5	41	24	32	5	107	
	東部	-	5	6	2	-	13	
	離島地區	-	1	3	-	1	5	

** $p < 0.01$ 顯著水準 $p < 0.05$ 顯著水準

三、研究生之戶籍所在地與其授權意願之關聯性

附表3-1 研究生戶籍所在地各題項填答次數分配情形

問卷內容		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	總計	平均值 標準差
◆由您的戶籍所在地到國家圖書館，交通不便利（A）	次數	67	125	60	71	23	346	3.41
	百分比%	19.4	36.1	17.3	20.5	6.6	100.0	1.201
◆戶籍所在地到國圖交通不便利的情形，會影響論文授權意願（B）	次數	20	102	93	110	21	346	2.97
	百分比%	5.8	29.5	26.9	31.8	6.1	100.0	1.044
		2小時 以內	半天 時間	一整天	汽車 無法到	總計	平均值 標準差	
◆由您的戶籍所在地搭車到國圖再折返，來回要花多少時間（C）	次數	101	93	138	14	346	2.19	
	百分比%	29.2	26.9	39.9	4.0	100.0	.905	
		北部	中部	南部	東部	離島地區	總計 百分比%	
◆研究生戶籍所在區域（D）	次數	149	82	108	4	-	343	
※ 另含 3 份無效填答問卷	百分比%	43.4	23.9	31.5	1.2	-	100.0	

附表3-2 研究生戶籍所在地與其授權意願間之關聯性

表4-4-6中各變數間之 相關性		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	總計	顯著性 p值
◆（A）與（B） 之相關性	非常同意	14	21	11	13	8	67	.000**
	同意	4	45	33	40	3	125	
	沒意見	1	16	32	10	1	60	
	不同意	-	15	15	39	2	71	
	非常不同意	1	5	2	8	7	23	
◆（C）與（B） 之相關性	2小時內	1	16	30	47	7	101	.000**
	半天時間	6	33	28	21	5	93	
	一整天	10	49	31	40	8	138	
	單以汽車 無法到達	3	4	4	2	1	14	
	北部	7	38	42	55	7	149	
◆（D）與（B） 之相關性	中部	3	30	24	17	8	82	.314
	南部	9	32	24	37	6	108	
	東部	-	1	2	1	-	4	
	離島地區	-	-	-	-	-	-	

** p < 0.01顯著水準 * p < 0.05顯著水準

四、研究過程中，論文資源取得的便利程度與研究生授權意願之關聯性

附表4-1 論文資源取得的便利程度各題項填答次數分配情形

問卷內容		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值 標準差
◆網路的便利性，使您願意將論文授權公開上網（A）	次數	86	189	52	18	1	346	3.99
	百分比%	24.9	54.6	15.0	5.2	.3	100.0	.797
◆研究生本該辛苦找論文，所以您不願意將論文授權公開（B）	次數	1	29	62	195	59	346	2.97
	百分比%	.3	8.4	17.9	56.4	17.1	100.0	1.044
◆論文全文授權自己畢業學校公開上網之意願（C：擷取自表4-4-1）	次數	82	217	34	11	2	346	4.06
	百分比%	23.7	62.7	9.8	3.2	.6	100.0	.716
	無償	64	159	26	7	-	256	-
	有償	18	58	8	4	2	90	-

附表4-2 論文資源取得的便利程度與研究生授權意願間之關聯性

表4-4-8中各變數間之 相關性		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	顯著性 p值
◆（A）與（C） 之相關性	非常同意	47	25	9	1	-	82	.000**
	同意	31	142	31	13	-	217	
	沒意見	4	17	11	1	1	34	
	不同意	2	5	1	3	-	11	
	非常不同意	2	-	-	-	-	2	
◆（B）與（C） 之相關性	非常同意	1	5	9	36	31	82	.000**
	同意	-	16	40	141	20	217	
	沒意見	-	5	10	16	3	34	
	不同意	-	3	3	2	3	11	
	非常不同意	-	-	-	-	2	2	

** p < 0.01顯著水準 * p < 0.05顯著水準

五、指導教授、同儕及圖書館員與研究生論文授權意願之關聯性

附表5-1 不同身分人員對研究生授權意願之影響情形

指導教授		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值 標準差
◆指導教授的態度會影響您學位論文授權公開上網的意願	次數	33	168	89	44	12	346	3.48
	百分比%	9.5	48.6	25.7	12.7	3.5	100.0	.952
◆必須先詢問指導教授的意見才能決定是否授權	次數	37	167	73	50	19	346	3.44
	百分比%	10.7	48.3	21.1	14.5	5.5	100.0	1.040
◆因為與指導教授早有約定，所以無論如何不能授權	次數	11	59	127	114	35	346	2.70
	百分比%	3.2	17.1	36.7	32.9	10.1	100.0	.973
同儕		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值 標準差
◆學長、學姐們的經驗會影響您學位論文授權公開上網的意願	次數	26	178	82	45	15	346	3.45
	百分比%	7.5	51.4	23.7	13.0	4.3	100.0	.959
◆班上同學的態度會影響您學位論文授權公開上網的意願	次數	16	159	98	57	16	346	3.29
	百分比%	4.6	46.0	28.3	16.5	4.6	100.0	.954
◆死黨的意見會影響您學位論文授權公開上網的意願	次數	16	130	113	70	17	346	3.17
	百分比%	4.6	37.6	32.7	20.2	4.9	100.0	.967
圖書館員		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值 標準差
◆圖書館員的勸說會使您願意將學位論文授權公開上網	次數	3	96	130	95	22	346	2.89
	百分比%	.9	27.7	37.6	27.5	6.4	100.0	.912
◆只要是圖書館推動或辦理的活動，您向來都盡力配合	次數	12	103	169	53	9	346	3.16
	百分比%	3.5	29.8	48.8	15.3	2.6	100.0	.818

附表5-2 不同身分人員與研究生授權意願關聯性檢定狀況

身分別	檢測項目	檢測值 γ 值	顯著性1 p 值	檢測值 F 值	顯著性2 p 值
指導教授	◆指導教授的態度會影響您學位論文授權公開上網的意願	.195	.022*	1.465	.213
	◆必須先詢問指導教授的意見才能決定是否授權	.223	.008**	2.435	.047*
	◆因為與指導教授早有約定，所以無論如何不能授權	.088	.285	1.402	.233

同儕	◆學長、學姐們的經驗會影響您學位論文授權公開上網的意願	.117	.181	2.194	.069
	◆班上同學的態度會影響您學位論文授權公開上網的意願	.100	.232	.299	.878
	◆死黨的意見會影響您學位論文授權公開上網的意願	-.012	.881	2.563	.038*
圖書館員	◆圖書館員的勸說會使您願意將學位論文授權公開上網	.119	.148	.809	.490
	◆只要是圖書館推動或辦理的活動，您向來都盡力配合	.316	.000**	10.506	.000**

** $p < 0.01$ 顯著水準 * $p < 0.05$ 顯著水準

六、徵求授權的單位與研究生論文授權意願之關聯性

附表6 學位論文徵求授權的單位與研究生授權意願之關聯性

研究生看法		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值標準差
◆您願意將論文授權給自己畢業的學校	次數	82	217	34	11	2	346	4.06
	百分比%	23.7	62.7	9.8	3.2	.6	100.0	.716
◆徵求授權單位提供完善的行銷推廣計畫，會提高您的授權意願	次數	40	218	68	17	3	346	3.79
	百分比%	11.6	63.0	19.7	4.9	.9	100.0	.739
◆徵求授權單位提供優渥的著作權利金，會提高您的授權意願	次數	55	211	62	14	4	346	3.86
	百分比%	15.9	61.0	17.9	4.0	1.2	100.0	.766
◆權威性高的單位向您徵求授權，讓您在金錢也買不到的榮譽感	次數	91	182	54	14	5	346	3.98
	百分比%	26.3	52.6	15.6	4.0	1.4	100.0	.844
圖書館員看法		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值標準差
◆貴校的研究生願意將論文授權給自己學校	次數	2	16	4	1	-	23	3.83
	百分比%	8.7	69.6	17.4	4.3	-	100.0	.650
◆貴校的研究生願意將論文授權給國家圖書館	次數	1	7	13	2	-	23	3.30
	百分比%	4.3	30.4	56.5	8.7	-	100.0	.703
◆貴校的研究生願意將論文授權給貴校所推薦的任何單位	次數	-	4	13	5	1	23	2.87
	百分比%	-	17.4	56.5	21.7	4.3	100.0	.757

七、授權書的設計方式與研究生論文授權意願之關聯性

附表7 授權書的設計方式與研究生授權意願之關聯性

問卷內容		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	總計	平均值標準差
◆需要簽署的授權書份數越多，授權意願就越低	次數	27	161	109	48	1	346	3.48
	百分比%	7.8	46.5	31.5	13.9	.3	100.0	.838
◆同一份授權書中所授權的對象越多，授權意願就會越低	次數	17	116	157	52	4	346	3.26
	百分比%	4.9	33.5	45.4	15.0	1.2	100.0	.814

八、著作權利金與研究生論文授權意願之關聯性

附表8-1 研究生對於著作權利金與授權意願關聯性看法彙整表

問卷內容		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	總計	平均值 標準差
◆能取得著作權利金使您 願意提供論文授權	次數	68	188	67	21	2	346	3.86
	百分比%	19.7	54.3	19.4	6.1	.6	100.0	.818
◆如果沒有著作權利金您 就不願意提供論文授權	次數	13	48	119	137	29	346	2.65
	百分比%	3.8	13.9	34.4	39.6	8.4	100.0	.949
◆您認為會有很多人想參 考您的論文	次數	24	82	187	44	9	346	3.20
	百分比%	6.9	23.7	54.0	12.7	2.6	100.0	.842
◆論文寫得好，加入著作 權仲介團體才能獲利	次數	35	142	96	67	6	346	3.38
	百分比%	10.1	41.0	27.7	19.4	1.7	100.0	.966
◆使用者付費的模式會降 低論文被使用的機會	次數	46	164	72	57	7	346	3.53
	百分比%	13.3	47.4	20.8	16.5	2.0	100.0	.984
◆使用他人論文所支付的 著作權利金將會比別人 支付給您的要來得多	次數	33	158	116	36	3	346	3.53
	百分比%	9.5	45.7	33.5	10.4	.9	100.0	.838
◆學位論文不應該用商業 的手法來經營管理	次數	59	100	125	56	6	346	3.43
	百分比%	17.1	28.9	36.1	16.2	1.7	100.0	1.009
◆將論文授權給商業機制 運作，是學校的規定	次數	14	84	156	76	16	346	3.01
	百分比%	4.0	24.3	45.1	22.0	4.6	100.0	.901

附表8-2 著作權利金與研究生授權意願關聯性檢定狀況

檢測項目	檢測值 γ 值	顯著性1 p 值	檢測值 F值	顯著性2 p 值
◆能取得著作權利金使您願意提供論文授權	.180	.038*	2.946	.033*
◆如果沒有著作權利金您就不願意提供論文授權	-.156	.062	.303	.876
◆您認為會有很多人想參考您的論文	.097	.270	3.904	.004**
◆論文寫得好，加入著作權仲介團體才能獲利	.089	.292	3.594	.007**
◆使用者付費的模式會降低論文被使用的機會	.378	.000**	4.310	.002**
◆使用他人論文所支付的著作權利金將會比別人支付給您的要來得多	.154	.059	.836	.503
◆學位論文不應該用商業的手法來經營管理	.202	.011*	1.492	.204
◆將論文授權給商業機制運作，是學校的規定	.164	.048*	5.653	.000**

** $p < 0.01$ 顯著水準 * $p < 0.05$ 顯著水準