

從漢學的研究範疇觀點探討 漢學研究資源之分類體系

Exploring Classification System for Sinology Resources
from the Sinology Research Categories Perspective

林妙樺 *

Miao-Hua Lin

國立臺灣大學圖書資訊學系博士生

Ph.D. Student

Department of Library and Information Science

National Taiwan University

林珊如

Shan-Ju Lin Chang

國立臺灣大學圖書資訊學系教授

Professor

Department of Library and Information Science

National Taiwan University

【摘要 Abstract】

本研究之目的是希望發展出一個漢學研究資源之分類體系，以便可彈性適用於相關文史機構在蒐集和組織漢學研究資源之參考框架。採用的研究方法有二：一是內容分析法，首先蒐集漢學研究範疇的相關文獻、國內外圖書館使用之分類法、國內外漢學研究機構之資源分類現況，經分析統整，提出漢學研究資源之層面分類建議表。二是深度訪談法，針對本研究提出之漢學研究資

* 通訊作者：林妙樺 miaohua.tw@gmail.com

投稿日期：2017年6月18日；接受日期：2018年5月28日

源層面分類建議表，訪談國內文史學者，進而修正及提出可行之漢學研究資源層面分類體系。

The aim of the study is to develop a classification system for sinology resources and to explore its applicability and feasibility as a framework for cultural and historical institutions to organize sinology resources. Content analysis and in-depth interview were two methods employed in this study. Firstly, sinology-related literature, library classification and some classification schemes currently applied in sinology research institutions were collected, analyzed, and integrated. Then, a classification system for sinology resources was proposed. Next, two Taiwanese scholars in the fields of literature and history were interviewed. Finally, suggestions and comments from the interviewees were adapted to improve and revise the faceted classification system. It is hoped that the follow-up study will be able to demonstrate its utility for the field of sinology.

【關鍵字 Keywords】

漢學；中國學；中國研究；漢學資源；分類體系

Sinology; Chinese Studies; Sinology Resources; Classification System

壹、前言

二十一世紀的圖書館為因應數位資訊科技的革新，必須更主動積極引進各種資訊資源，透過實體和虛擬館藏，提供讀者在任何時地所需之各種形式的資訊（詹麗萍，2005）。根據對不同學科領域學者使用網路資源情形進行歸納，網路資源的利用對學術傳播的影響不容忽視，有愈來愈多的學者依賴網路進行合作、出版與教學等學術傳播工作，但學者亦普遍認為，即使有各種搜尋工具，但網路資源龐雜且具變動性，仍無法快速找到相關且具品質的資源（卜小蝶等，2008）。

漢學研究資源的蒐集、組織與整理亦涉及各種實體和虛擬的資源類型，如何建構符合時宜的漢學研究資源之主題知識體系，是漢學研究機構關注的重要議題。查檢國內外相關漢學研究中心之資源分類現況，發現無論是資料庫或是學術性出版品、網路資源等，在主題分類上卻有著明顯差異。而現今仍有大量漢學研究相關資源並無數位化檔

案的前提下，使用者要完整並有系統地掌握特定主題之漢學研究資源，似乎更加困難。本研究希望藉由圖書館現有的主題知識體系，得以有效聚合各種實體和虛擬的漢學研究資源。若能經由圖書館現行分類法之類目分析，對應漢學研究相關主題，應可提供使用者更便捷完善的資源選單服務，並依研究主題濾選所需資源。

如何蒐集及辨識重要的漢學研究資源，需先掌握漢學的研究範疇。本研究從學科領域角度剖析漢學之知識範疇，結合圖資領域現行之主題知識分類工具，並應用層面分類（*faceted classification*）之先分析、後組合的特性來建構漢學研究資源分類體系。層面分類相較於圖書分類法，具備使用者親近性、彈性多元之特質，更適合作為網頁分類的依據，層面分類應用於資訊檢索主要可分為「層面瀏覽」（*faceted browsing*）、「層面導覽」（*faceted navigation*）兩類，前者是將層面分類的架構展示於網頁主框架，以較具組織性的層面分群方式展示相關檢索結果給使用者瀏覽；後者是位於網頁上方或左側的訊息導覽列，同樣以層面方式展示在使用者面前（呂智惠、謝建成、蕭潔，2014；林雯瑤，2006，2012）。本研究希望發展一個漢學研究資源分類體系，除了聚合相關漢學研究資源外，並兼及「層面瀏覽」、「層面導覽」兩類功能，以提供文史學者更彈性選用漢學研究資源之參考框架。

本研究透過文獻蒐集分析，萃取「漢學」相關名稱定義及其研究範疇，並蒐集國內、外圖書館常用分類法以及國內外漢學研究機構網站之研究資源分類現況，探討與「漢學」相關之現有主題知識分類，進而分析及建構漢學研究資源之層面分類體系，期望本研究之分類建議表可適用於漢學研究資源網站、資料庫或各式資源屬性之分類所需。最後再訪談文史學者，協助檢視本研究建構之漢學研究資源層面分類的可用性，以供相關文史機構在蒐集及建置漢學研究資源之參考。

貳、文獻探討

一、層面分類

層面分類是指在任何體系中，以文字或標記來表現欲描述物件的各種要素，並加以組合，這種技術即為層面分類；若從文獻主題分析角度，層面分類是將主題概念分解為數個簡單、個別的概念（或概念要素），再按照其所屬特質或範疇，分別編列成表，標引時使用兩個或多個簡單概念的分類號（或各種標記）之組合，來表達一個完整卻

複雜的主題概念（林雯瑤，2006，2012）。若要建立層面分類的架構，必須先進行層面分析，以主題類別為基礎，列舉出形成主題基本分類概念的特性後，再進行聚合的過程（呂智惠等，2014；林雯瑤，2012）。使用層面分類架構作為知識管理工具，是類似分類表、索引典、主題詞表、瀏覽索引等工具之功用，但它更適用於數位環境中的物件和資源組織，藉由建立一種知識架構或語義網，可延伸推薦更多相關的數位資源（Broughton, 2001）。

層面分類的技術是利用「分析—組合」概念，由下往上，只將主要的基本術語列舉，由使用者自由組合，而不像傳統的列舉分類，將全部可想到的類目及相對應的分類標記逐一編排，提供分編館員檢索採用。層面分類並非必須形成一個分類表才能運作，層面分析的實體也不一定是文獻，它可以只是一個分析組合的過程，而這個過程可適用於需要分類的事物（林雯瑤，2006）。學者們普遍認為，層面分類是最適合現代知識發展步調（如：成長快速、科際整合、多學科等特性）的分類架構，因其具有不需完整知識、不需堅實理論、包容力及表達力強、有彈性、可同時表現多種理論架構與模型、呈現多重視角等特色，是組織知識的極佳工具；但亦有其限制，如：建立適當層面有困難度、層面之間缺乏關聯性、視覺表現較為困難，也因使用者需求調整而易造成標準不一、分析工作困難，較難合作編目，通常適合範疇較小而不適合綜合性學科（林雯瑤，2006；邱子恆，2002）。

隨著資訊技術進步及網路盛行，因層面分類的概念可橫跨時間、技術與文化，故特別適用於資訊儲存和檢索。在網頁檢索與組織方面，層面分類可應用於關鍵字檢索、層面導覽、社會性標記等，提供多元視角與更具結構性的檢索點，有助於提昇分類瀏覽或導覽之效用，許多電子商務網頁也應用層面分類的概念來分析產品，提供顧客可在網頁上依需求自行組合（呂智惠等，2014；林雯瑤，2006，2012；陳怡蓁、唐牧群，2011）。本研究應用層面分類之先分析、後組合的特性，來建構漢學研究資源分類體系，首先從學科領域角度分析漢學的知識範疇，其次蒐集和分析圖資領域之主題知識分類工具，進行漢學相關主題類號對應，藉此發展可聚合實體、數位資源之漢學研究資源分類體系，以供文史機構或學者更具彈性的選用。

二、漢學的相關名稱及定義

有關「漢學」名稱及其定義，因時空背景而有不同。吳兆路從時間維度來探討「漢學」、「國學」和「中國研究」，認為「漢學」概

念早於「國學」，「漢學」起源於清代乾嘉學派，最早由清代惠棟提出，乾嘉之後，「漢學」成為中國文化學術的通稱，並持續沿用。「國學」稱國故、國粹，原是相對於西學（西方文化學術），是中國人指稱自己民族悠久傳統文化的一種表述，廣義指中國傳統文化的總和。而「中國學」概念出現於 20 世紀 80 年代後，最初指國外對中國古代和現當代的文化學術之研究，故有人說「漢學就是中國學」，後擴大為對中國古今全方位的研究（吳兆路，2013）。

徐中玉認為「漢學」雖無一致定義，但以發展時空而言，是指外國學者研究古老中國歷史、文物、制度、文學、語言、風俗民情之類的學問、問題及現象；其時代重在古代中國，並採西方的研究方法及觀點，「漢」指使用古代中國漢族語文表達的資料，「漢學」指古代中國之學（徐中玉，2000）。

南懷瑾認為中國早有「漢學」名稱，指漢代的學術研究，漢代人研究經、史、名物、訓詁、考據之學，「漢學」不等同「國學」，並不代表中國文化。研究國學要非常重視漢學，研究漢學講文字學叫「小學」，清末西方人研究中國文字，先從漢學入手，並將中國四書五經加以翻譯，是故外國人研究中國文化稱之為「漢學」，與上述漢代學術研究之概念不同（南懷瑾，2016）。

《中華文化辭典》對「漢學」定義：「學術流派。又名考據學、樸學、清學、乾嘉學、許鄭學。漢學本指漢儒治經時，以樸實學風、箋注方法所創立的經說和學派。而在清代，漢學作為一種思潮和學派，是相對於宋學而言。顧炎武、閻若璩、胡渭等人是開山祖；惠棟、戴震是分宗立派的大師。漢學家在治學時，主張尊崇漢儒、墨守家法，甚至對漢儒經說不敢改動一個字；運用訓詁、考訂、校勘、輯佚等考據方法，強調無徵不信；倡導實事求是，反對空談的學風。清學、乾嘉學派是就其地位而言，因盛行於乾隆、嘉慶時期，曾占據統治學派的地位，故有此稱。漢學是就其治學宗旨而言，考據學是就其方法而言，樸學是就其學風而言，許鄭學是就其墨守家法，以許慎、鄭玄之名概之。」（魏鑿勛，2001）。其定義之「漢學」，是中國學術史上以考證為重、與主於義理的宋學並稱的漢學，不同於現今慣稱之「漢學」。

《新語詞大詞典》指出「中國學」為「漢學」新稱，是研究有關中國語言、文字、歷史、風俗、文學、藝術的學問，「漢學」應正名為「中國學」（韓明安，1991）。《社會科學學科辭典》則指出「中國學」舊稱「漢學」，世界其他國家研究中國的哲學、歷史、經濟、政治、

軍事、文化、語言、文字、文學、藝術和地理等學科的總稱。「中國學」曾長期稱為「漢學」。以研究範圍和內容而言，「漢學」是研究整個中國的學問，並不限於中國漢民族的語文、歷史及文化等。西方一些「漢學」權威，甚至對中國邊疆少數民族及其居住地區發生特殊興趣（張光忠，1990）。

周法高認為「漢學」相當於英文的 Sinology，和「國學」含義相近而略有不同；「國學」通常指對古代的研究，「漢學」雖有此傾向，但並不顯明，國學家必須精通十三經、四史、先秦諸子、文選、文心雕龍，並能寫作舊體詩文（周法高，1965）。余英時認為「漢學」包括廣義有關「中國」的一切研究成果，其中涉及中國邊疆和內地「非漢族」的歷史、語言、文化、宗教、風俗、地理等方面，故以「漢學」來翻譯 Sinology 太過狹義，亦流露「漢族中心論」的偏見。Sinology 應相當於中國人所謂「國學」的範圍，但「國學」一詞最初借自日本，在近代中國另有演變；日本學者曾用「支那學」，在詞源上最忠實，但因「支那」在近代寓有貶意，故「支那學」也非現代中國人所願接受。19 世紀中國學問自成系統，與域外「漢學」截然異趣，但進入 20 世紀情況改變，特別是五四的「整理國故」運動後，中國原有經、史、子、集四部系統全面崩解，西方的學科分類系統代之而起。20 世紀下半葉美國學人嫌「漢學」之名過於陳舊，主張用「中國研究」（Chinese studies）來代替，中國的「國學」和域外的「漢學」在實質上更難分疆劃界，唯一差異只剩發表論著時所使用的語文（余英時，1998）。

Twitchett 認為漢學應提供我們對中國文化和社會在所有層面的廣泛瞭解，有能力去看透自己撰寫的中國文化作品，並在重新解釋所撰寫的作品前，可減少偏見。此觀點在文學研究的案例中極為明顯，希望在歷史研究上也能突顯。近年在中國、日本、西方的中國史研究已傾向更技術性，而忽略歷史學者的主要任務—在所有無限的多樣性中，對過去進行想像性重構。歷史領域的專業化無法避免，但也豐富我們對中國從古至今的無限理解。專業化不應是僵化的劃分，歷史學者應清楚相同時代的事物。如何培養研究中國傳統的學者？首先必須嘗試維持卓越精神以描述所屬領域的特性，其次是在多元領域專家之間有更多合作（Twitchett, 1964）。

綜合上述學者及參考工具書的觀點，與「漢學」相關的名詞包括：「國學」、「中國學」、「中國研究」。「漢學」概念起源於清代乾嘉學派，乾嘉後成為中國文化學術的通稱，後續演變為國外學者對中國文化學術的研究；「國學」是相對於西學，指中國傳統文化的總和；

而「中國學」與「中國研究」雖同譯自於 Chinese studies，但概念仍有差異，「中國學」指對中國傳統文化的學術研究，「中國研究」則更著重於中國政治、經濟、軍事、教育、社會生活、社會心理等各層面問題的研究，代表對中國古今全方位的學術文化研究。「漢學」的相關名詞及定義，彙整於表 1。

表 1
漢學相關名詞及其定義

相關名詞	定義
「漢學」	源於清代乾嘉學派，乾嘉後成為中國文化學術的通稱，後續演變為國外學者對中國文化學術的研究。
「國學」	相對於西學，是中國傳統文化的總和。
「中國學」	對中國傳統文化的學術研究。
「中國研究」	不但關注中國傳統文化研究，更著重中國政治、經濟、軍事、教育、社會生活及心理等各層面問題的研究，代表對中國古今全方位的學術文化研究。

三、漢學的研究範疇

有關「漢學」的研究範疇，閻純德認為「漢學」(Sinology) 這個名詞始於 18 世紀的法國，崇尚中國古代文獻和文化經典研究，重於哲學、宗教、歷史、文學、語言等人文學科的探討，法國漢學涵蓋中國物質到精神各領域；現代的「漢學」不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包括社會學、政治學和自然科學。「中國研究」(又名，「中國學」) 由漢學發展而來，興顯於美國，主要以近現代和當代中國政治、經濟、文化、民族、社會、教育、藝術、軍事、外交等領域為研究對象，以現實為中心、實用為原則，重視正在演進、發展的信息資源。美國現代中國學屬於地區研究範疇，以近現代中國為研究對象、歷史學為主體之跨學科研究的學問，它打破傳統漢學狹隘學科界限，將社會科學各種理論、方法融入漢學、中國史研究中，開闊研究者視野、豐富中國研究的內容(閻純德，2004)。

施雪華認為「漢學」是以研究中國哲學、宗教、藝術、歷史、文學、語言等人文學科為主，探討中國歷史、文化、學術等問題，較少涉及政治、經濟、法律等社會科學領域的研究。而「中國學」是以現實為中心、實用為原則，以國家戰略利益為考量、以非文化或泛文化為特

徵，不僅關注中國傳統文化，更著重於中國政治、經濟、軍事、教育、社會生活、社會心理等各層面問題（施雪華，2013）。

劉正認為西元 1900 年前，東西方各國漢學界對語言文字學、中國古代史及史學史、中國思想史（特別是經學史）、道教和原始宗教信仰的研究核心，構成比較思想和文化角度上的漢學通史，亦構成傳統國學極重要的核心。「漢學」和「中國學」可以「古典派漢學」和「現代派漢學」作為區別，「古典派漢學」又可稱為「傳統漢學」；「現代派漢學」又可稱為「中國學」。儘管西藏、西夏、蒙古為中國領土不可分割的一部分，但研究藏學、西夏學、蒙古學的學者不應稱為漢學家或中國學家，學科定義及範圍和國土所屬是兩個不同的概念（劉正，2005）。

左玉河認為中國學術分科有其獨特性，研究對象主要集中於古代典籍涵蓋的範圍內，非直接以自然界為對象，中國學術分科主要集中於經學、小學等人文學科中，非如近代西方集中於社會科學和自然科學領域（左玉河，2004）。嚴紹盪認為從漢學之學術研究的客體對象，指中國的人文學術，如：文學、語言、歷史、哲學、藝術、法律、宗教、考古等，其學術研究本身即中國人文學科在域外的延伸，故其研究成果可歸入中國人文學術的相應學科（嚴紹盪，2006）。

Twitchett 認為「漢學」若被視為學科，不僅需要技術的主體，也需有針對特定目的所設計之方法，並能從其他學科領域借用技術和方法，如：統計學提供有用工具，也是漢學語言學中的學科（Twitchett, 1964）。Wright 認為「中國史研究」是「中國研究」最關鍵的分支，也是歷史思維最關鍵、普遍的發展（Wright, 1964）。

Levenson 認為「中國研究」（Chinese studies）是將「漢學」定義成一種文化領域，包括：文學、藝術、哲學三個人文學科的特殊領域，在中國文化的形式中，這三個領域被假定是漢學家廣泛的技能素養範圍，因此在專業學科的世代中，漢學家被視為是非專業中的專家。這種將漢學視為一種包羅萬象的特殊領域，至少含括文學、藝術、哲學三個領域，似乎是以西方為中心之錯誤觀點的時代產物，歐洲古典人文主義和浪漫偏見之間的二元論，並不適用於儒、道與自然融和的中國思想。「漢學」的概念並非突顯中國本身的重要性，而是強調中國文化研究在全球論述中的重要性，必須適應時代潮流與時精進（Levenson, 1964）。

周法高認為「漢學」研究包括對中國文化史之一切研究，故中國科學史研究、當代中共問題研究，都應包括在內。研究中國文學史者，

應為文學史家，但不一定為文學家；文學創作、藝術不能算入「漢學」範圍，但可作為漢學研究的對象。哲學思想本身，理論上不列入漢學，但因表現此種思想之著作，有時本身即有研究或解釋前人思想之功用，故二者有時分不開；修史和史學研究也分不開，故史書應列為漢學著作，「中國史」家可歸入「漢學」家，故「中國史」的研究範疇即屬「漢學」的研究範疇（周法高，1965）。

《新語詞大詞典》指出「中國學」為「漢學」的新稱，是研究有關中國語言、文字、歷史、風俗、文學、藝術的學問，「漢學」應正名為「中國學」（韓明安，1991）。《社會科學學科辭典》指出「中國學」以「中國」為研究對象，廣義概括中國社會科學和部分自然科學；狹義指哲學、宗教、歷史、語言文字等部分社會科學，如傳統的版本、目錄、校勘、音韻、訓詁、考證等。目前從研究課題來看國外的「中國研究」，已涉及中國社會生活中已發生、未發生的各類事態；從學科體系來看「中國學」，則已囊括中國已建立之社會科學的所有知識形態（張光忠，1990）。

Kuijper 提出「漢學」不是一種系統性研究，漢學的基礎和哲學未被寫下，漢學家對此也不感興趣，漢學家使用多元學科的語言來處理及分享對中國的普遍興趣，但缺乏對中國的科學觀，因此「漢學」是一門混合多學科的科學，漢學家應與其他相關領域科學家密切合作，以產生系統性知識，將漢學加以理論化，進而產生新的研究典範（Kuijper, 2000）。

綜合上述學者及參考工具書之論述可知，學術界對於漢學研究範疇仍無共識。「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）所涉及的研究範疇仍有差異，又彼此相互影響，要完全分離這三者的研究範疇極為困難。若嘗試以「漢學」的發展史來界定，傳統的「漢學」應包括的研究範疇主要以中國古代文獻和文化經典研究為主，並著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討，現代的「漢學」不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包括社會學、政治學和自然科學（閻純德，2004；嚴紹盪，2006）；「中國研究」（中國學）以美國為發展重心，屬地區研究範疇，研究對象為近現代中國，是以歷史學為主體的跨學科研究之學問，它打破傳統漢學狹隘學科界限，將社會科學各種理論、方法融入漢學研究和中國歷史研究中，從而擴展研究者的研究視野、豐富中國研究的內容，此概念是將「中國史研究」視為「中國研究」之核心範疇（Wright, 1964；余英時，1998；張光忠，1990；閻純德，2004；

嚴紹盪，2006）。而「國學」的研究範疇，通常指對中國古代的研究，即中國原有之經、史、子、集四部系統，「漢學」雖有此傾向，但並不明顯；國學家必須精通十三經、四史、先秦諸子、文選、文心雕龍，並能寫作舊體詩文（余英時，1998；周法高，1965）。但自 20 世紀初，中國原有四部系統全面崩解，西方學科分類系統取而代之，促使「國學」和「漢學」差異可能只剩發表論著時所使用的語文，若以現代西方學科分類來看，二者已無法區分（余英時，1998）。

表 2
漢學的相關研究範疇

相關名詞	研究範疇
「漢學」	<p>傳統漢學：以中國古代文獻和文化經典研究為主，著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討。</p> <p>現代漢學：包括中國的哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，以及社會學、政治學和自然科學。</p>
「國學」	對中國原有經、史、子、集四部系統之經典研究。
「中國學」、 「中國研究」 (現代漢學)	「中國研究」(中國學)以美國為發展重心，屬地區研究範疇，研究對象為近現代中國，並以歷史學為主體的跨學科研究之學問，打破傳統漢學的學科界限，將社會科學各種理論、方法融入漢學研究和中國歷史研究中，涵蓋中國從古至今全方位的學術文化研究，包括中國政治、經濟、軍事、教育、社會生活、社會心理等各層面問題的研究。

從上述「漢學」、「國學」、「中國研究」(中國學)三者之研究範疇分析可知，若擬適用於今日漢學研究資源分類所需，則宜選用現代漢學的研究範疇，應包括：中國哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域，與中國有關的社會學、政治學、經濟、科學技術、軍事、外交、教育等社會科學，以及與中國有關的農業、醫學、科技等自然科學之相關學科領域之研究，而其中「中國史研究」是最關鍵的分支，故漢學發展史亦屬重要的主題資訊；若以時空角度切入，則是以從古至今的中國為核心，本研究將文獻分析所萃取的主題、時間資訊層面分類列於表 3。

表 3
漢學研究範疇之層面分類—主題、時間資訊

主題資訊 (A)		時間資訊 (B)
A00 漢學發展史	A09 社會科學	B01 中國 - 上古三代
A01 中國哲學	A09-01 中國政治	B02 中國 - 春秋戰國
A02 中國宗教	A09-02 中國社會	B03 中國 - 秦漢
A03 中國歷史	A09-03 中國經濟	B04 中國 - 魏晉南北朝
A04 中國文學	A09-04 中國軍事	B05 中國 - 隋唐五代
A05 中國語言	A09-05 中國外交	B06 中國 - 宋遼金
A06 中國藝術	A09-06 中國教育	B07 中國 - 元
A07 中國法律	……	B08 中國 - 明清
A08 中國考古	A10 自然科學	B09 現當代
	A10-01 中國農業	
	A10-02 中國醫學	
	A10-03 中國科技	
	……	

參、研究設計與實施

本研究旨在發展可彈性適用於漢學研究資源網站、資料庫或各式資源屬性之分類體系，以作為文史機構在蒐集和組織漢學研究資源的參考框架。為達研究目的，本研究採用「內容分析法」及「深度訪談法」兩種方法，首先分別蒐集漢學研究範疇的相關文獻、國內外圖書館使用之分類法、國內外漢學研究機構資源分類現況等資料進行內容分析，以提出漢學研究資源之層面分類建議表；其次訪談國內文史學者，進行此表之初步檢驗及調整，以提出適用於建構漢學研究資源之參考，以下分別說明研究架構、研究方法及實施步驟。

一、研究架構

本研究實施步驟，乃依據研究目的，蒐集漢學研究範疇相關文獻，萃取「漢學」相關名稱定義及其研究範疇，並蒐集分析國內外圖書館使用之分類法、漢學研究機構資源分類現況等資料，以整合學科領域知識及實務分類現況，提出漢學研究資源之層面分類建議表，並透過訪談文史學者，檢驗其可用性，依研究結果提出結論與建議，以圖 1 說明本研究架構。

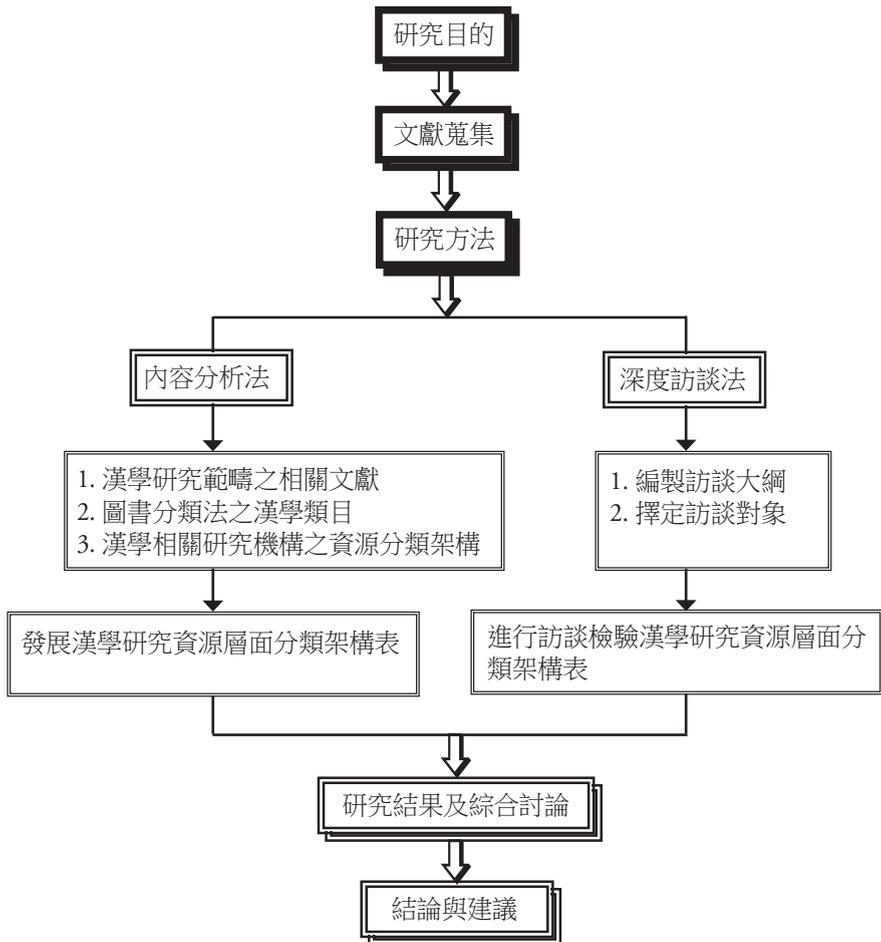


圖 1 研究架構圖

二、研究方法

(一) 內容分析法：

本研究針對漢學研究範疇、分類法之漢學相關類目、漢學研究機構網站等資源進行內容分析，以萃取、歸納漢學研究範疇之層面分類架構。

1. 查找漢學研究範疇相關文獻，加以整理比較，提出漢學研究資源之層面分類架構。從表 3 可知，漢學研究範疇層面分類應包

括主題、時間資訊。

2. 查找國內外較普遍使用之分類法，萃取漢學相關類目，以修正文獻分析統整的漢學研究資源分類建議表。本研究選用四種分類法，中文包括：中文圖書分類法（2007年版）、中國圖書十進分類法（2004年修訂版）、中國圖書館分類法（2010年第5版）；西文為美國國會圖書館分類法，萃取與「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）相關之主要類目，除了瞭解國內、外分類法之漢學相關類目現況外，並希望透過圖書館現有的分類體系來聚合漢學相關資源。
3. 依據漢學研究中心羅列之國內外漢學相關研究機構，查找比較其資源分類現況，修訂層面分類建議表。

（二）深度訪談法：

徵詢國內文史學者受訪意願，以協助檢視、確認本研究研擬之漢學研究資源層面分類建議表是否具可用性。因屬初步檢驗，故採立意取樣選擇訪談對象，每位受訪時間約為 60 分鐘，訪談對象條件如下：

1. 訪談母群範圍：

從臺灣漢學資源中心網站 (<https://trccs.ncl.edu.tw/trccsc/trccsnewweb>) 資源介紹羅列之漢學研究相關網站清單中，名列第一順位機構為中央研究院歷史語言研究所，該所為國際漢學研究重鎮、臺灣知名漢學研究機構（廖箴，2014），故以此機構作為訪談母群範圍。未來將視研究實施情況，再擴大相關文史研究機構之意見調查。

2. 訪談對象：

本研究為探索性研究，訪談對象的挑選條件，以文史領域學科背景、並曾蒐集與建置漢學研究主題相關資源網站、其網站具主題分類架構之學者為對象，符合條件有兩位，皆為史學背景的博士、研究資歷都在 25 年以上，經聯繫後皆同意受訪。

三、實施步驟

以文獻分析所得之層面分類表為基礎，再蒐集國內外圖書館普遍採用的分類法，分析漢學的主題分類；為兼及漢學研究資源網站、資料庫或各式資源屬性之分類所需，另蒐集國內外漢學研究機構資源分類現況，提出建議之漢學研究資源層面分類體系，以下分別探討漢學的主題分類、漢學資源網站及資料庫的分類現況。

1. 漢學的主題分類

前述探討之漢學研究範疇，其學科領域已涉及與中國相關之人文、社會、自然科學，為因應漢學研究資源分類所需，本研究蒐集國內、外圖書館普遍採用的四種分類法，萃取並探討與「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）相關之類目，除了瞭解國內、外分類法之類目現況外，並希望透過圖書館現有的分類體系來聚合漢學相關資源，本研究選擇的分類法，中文四種、西文一種，以下逐一討論。

(1)中文圖書分類法（2007年版）：

此法與「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）相關之類目，「國學」（Sinology）類號為 030-039，並說明「本國固有之學術文化，包括古代經史子集等文獻，國外之漢學研究入此；中國研究、中國學亦可入此；群經入 090；中國思想史入 112；中國哲學史入 120」，其類目列表於下：

表 4
中文圖書分類法－國學（Sinology）類目

類號	類目	類目說明
030	國學總論 Sinology：general	
030.31	國學研究法	
030.8	國學叢書	現代叢書入 083
030.81	四部叢刊	
030.82	四部備要	
030.85	國學基本叢書（商務印書館）	
030.86	中國學術名著（世界書局）	
030.89	其他	
030.9	漢學史	各國漢學史入 033-037
031	古籍源流	四部源流入此
032	古籍讀法及研究	書例：古籍導讀（屈萬里）專書讀法隨各該書歸類。古籍笱記不便歸入各類目或普通論叢者得入此目。
032.1	經部	群經入 090
032.2	經史	
032.3	經子	

032.4	史部	參見 600 史地類
032.5	史子	
032.6	子部	參見 120 中國哲學
032.7	集部	參見 820 中國文學
032.8	叢書	
033-037	各國漢學研究 Sinology studies of different countries	漢學研究包括其歷史及現況，依世界區域及分國表複分，日本漢學研究入 033.1；美國漢學研究入 035.2
038	漢學會議 Sinology conference	
039	漢學家傳記 Biography of sinologists	依世界區域及分國表複分

其概念是「漢學」、「中國研究」、「中國學」皆可歸入「國學」，各國之漢學研究、中國研究、中國學、中國古代經史子集等文獻都可入此類目，但仍可視各主題分入其他類目，如：群經入 090、中國思想史入 112、中國哲學史入 120；亦可參考其他相關類目分入他類，如：史部參見 600 史地類、子部參見 120 中國哲學、集部參見 820 中國文學。針對漢學的類目，主要包括：漢學史入 030.9，各國漢學史及漢學研究入 033-037，並依世界區域及分國表複分，漢學會議入 038，漢學家傳記入 039，亦依世界區域及分國表複分。

(2)中國圖書十進分類法（2004 年修訂版）

此法與「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）相關之類目，是類號 079「漢學（國學，中國學）」，並說明「國學之名創於現代，究其內容經史子集無不包括故特位置於此」，其相關類目列表於下：

表 5

中國圖書十進分類法－漢學（國學，中國學）類目

類號	類目	類目說明
079	漢學（國學，中國學）	國學之名創於現代，究其內容經史子集無不包括故特位置於此。
079.09	漢學史	
079.8	漢學會議、組織	
079.9	漢學家傳記	

此法的概念是將「國學」、「中國學」皆歸入「漢學」，漢學史入 079.09，漢學會議、組織入 079.8，漢學家傳記入 079.9。

上述分析可知，《中文圖書分類法》、《中國圖書十進分類法》是將「國學」、「中國學」、「漢學」視為同一組概念，即採用傳統漢學之定義，以中國古代文獻和文化經典研究為主，著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討。在這兩種分類法中，都特別將「漢學史」、「漢學會議」、「漢學家傳記」另設類目，由此可知應屬重要的分類概念。

(3) 中國圖書館分類法 (2010 年第 5 版)

此法是中國大陸使用最廣泛的分類體系，簡稱《中圖法》，初版始於 1975 年，第 5 版於 2010 年出版（中國國家圖書館，2010）。《中圖法》將「漢學」歸入 K 歷史、地理 -K2 中國歷史 --K20 通史 ---K207 歷史研究、考訂、評論 ----K207.8 中國學、漢學，是將「中國學」、「漢學」視為同一組概念，並隸屬於中國史之下，可呼應學者將「中國史研究」視為「中國研究」之核心範疇的觀點（Wright, 1964；余英時，1998；張光忠，1990；閻純德，2004；嚴紹盪，2006）。

表 6

中國圖書館分類法－中國學、漢學類目

類號	類目
K	歷史、地理
K2	中國歷史
K20	通史
K207	歷史研究、考訂、評論
K207.8	中國學、漢學

(4) 美國國會圖書館分類法 (Library of Congress Classification)：

此法目前已是全世界最廣泛使用的分類體系，其與中國相關的類目位於 DS701-799.9，「中國史」入 DS733-779.32，中國地方史入 DS781-796，是以空間地域角度切入，再細分幾個主要地區（"Library of Congress Classification,"），其類目列於表 7，從其類目可知是以時間及史學的「中國史」角度切入，再區分「中國地方史」的空間概念，可呼應前述學者認為「中國史研究」是「中國研究」之研究主體的觀點。

表 7
美國國會圖書館分類法－中國研究類目

類號	類目
DS701-799.9	China
DS730-731	Ethnography
DS733-779.32	History
DS781-796	Local history and description
DS781-784.2	Manchuria
DS785-786	Tibet
DS796.H7	Hong Kong
DS798	Outer Mongolia. Mongolian People's Republic
DS798.92-799.9	Taiwan

上述分類法除了漢學、中國研究之主要類目外，亦提供部分相關類目之參見作為輔助。本研究依據表 3 漢學研究範疇層面分類之主題資訊，將相關分類法之對應類號整理於附錄 1（於《圖書資訊學研究》網站提供），希望透過此表可聚合不同語文及分類體系之漢學研究資源，各文史機構可視館藏分類現況及需求，彈性修訂此表。

此外，從上述漢學研究範疇及四種分類法之主要類目亦可窺見，各國漢學研究發展現況與成果應屬重要層面，故本研究除了主題資訊外，另設置地域資訊面向，以下參考《中文圖書分類法》附表十：世界區域及分國表，並先依文獻提及之相關地域資訊，再參酌漢學研究中心獎助學人資料庫 - 受獎人之國家等資料（參見《圖書資訊學研究》網站提供之附錄 2）進行列表，日後可依資源蒐集現況，進行地域資訊之彈性調整及增列。

表 8
漢學研究資源之層面分類—地域資訊

地域資訊 (C)					
地域代碼	名稱	地域代碼	名稱	地域代碼	名稱
C2	中國	C42	法國	C48	俄羅斯
C239	澳門	C43	德國	C491	羅馬尼亞
C31	日本	C441	奧地利	C492	保加利亞
C32	韓國	C442	匈牙利	C493	南斯拉夫共和國
C33	臺灣	C443	捷克	C4935	斯洛維尼亞共和國
C344	哈薩克斯坦共和國	C444	波蘭	C495	希臘
C345	烏茲別克斯坦	C446	斯洛伐克	C52	美國
C349	蒙古	C448	瑞士	C53	加拿大
C351	土耳其	C45	義大利	C5583	古巴
C353	以色列	C461	西班牙	C5585	海地
C356	約旦	C462	葡萄牙	C571	巴西
C371	印度	C471	比利時	C572	阿根廷
C373	孟加拉	C472	荷蘭	C575	委內瑞拉
C381	緬甸	C473	丹麥	C577	巴拉圭
C382	泰國	C474	挪威	C581	智利
C383	越南	C475	瑞典	C586	厄瓜多
C386	馬來西亞	C476	芬蘭	C641	奈及利亞
C387	新加坡	C477	冰島	C68	南非
C391	菲律賓	C4781	立陶宛	C71	澳大利亞
C41	英國	C4784	拉脫維亞	C72	紐西蘭
C419	愛爾蘭	C4787	愛沙尼亞		

2. 漢學資源網站及資料庫的分類現況

為求研擬之分類建議表亦可適用於漢學研究資源網站、資料庫或各式資源屬性之分類所需，本研究依國家圖書館之臺灣漢學資源中心網站 (<https://trccs.ncl.edu.tw/trccsc/trccsnewweb>) 資源介紹所羅列之漢學研究相關網站清單，從中挑選學術機構作為取樣對象，檢視與分析其網站資源的分類現況，以便據此增修分類建議表，以下依國內、外分述之（漢學研究中心）。

(1) 國內

臺灣漢學資源中心網站收錄的國內學術機構有四個，其中只有國家圖書館漢學研究中心、中央研究院文哲研究所提供資源主題分類，另外兩個是中央研究院歷史語言研究所、中央研究院近代史研究所，則依資源使用頻率或類型進行分類。

A. 國家圖書館漢學研究中心：

網站中主要資源分類為「專題資料庫」、「網路資源」兩大項，「專題資料庫」包括：漢學中心出版品全文資料庫、漢學研究中心典藏書刊目錄資料庫、漢學研究中心典藏大陸期刊篇目索引資料庫、典藏國際漢學博士論文摘要資料庫、經學研究論著目錄資料庫、兩漢諸子研究論著目錄資料庫、魏晉玄學研究論著目錄資料庫、敦煌學研究論著目錄資料庫、明人文集聯合目錄、外文期刊漢學論著目次資料庫等，最後並提供此十種的跨庫檢索，除了第一個為全文資料庫外，其餘皆為目錄索引類資料庫。在「網路資源」方面，設置『國際漢學研究數位資源網站』，其收錄資源以國內外中國文化研究之人文學科數位建置成果為主，暫不包含論壇及個人部落格網站。網站分 12 大類，第 1、2、6、7 四類為資源類型屬性，其餘八類為主題分類屬性，其下再細分小類，若為多面向主題的資料，則於相關類目之下互著之（漢學研究中心）：

表 9

國際漢學研究數位資源分類項目

項目	大類	小類
1	綜合性資源	資源總覽、中文圖書、學位論文、期刊、報紙
2	古籍文獻	古籍目錄、古籍全文
3	社經／民族	社經、民族
4	哲學／宗教	哲學、佛教、道教、其他宗教
5	歷史／地理	中國史、臺灣史、地理
6	史料／古文書	史料及檔案、古文書
7	傳記／族譜	傳記、族譜
8	文物考古	總論、金石、甲骨、簡帛、敦煌學、古蹟、古墓
9	語言／文學	語言、古典文學、現代文學
10	藝術	總論、書畫、民間藝術、建築美術
11	科技	
12	中醫	

B. 中央研究院中國文哲研究所：

其資源是直接連結所屬圖書館，圖書館網站「電子資源」列有「資料庫」、「電子期刊」、「國科會人文處-第二外語研究資源」，「資料庫」下可直接查檢資料庫名稱，或分別點選「資料類型」、「主題/學科」、「語文」三類縮小範圍查詢，另細分諸小類如下（中國文哲研究所）：

表 10
中研院文哲所資料庫分類項目

項目	大類	小類
1	資料類型	報紙、圖書、字典、期刊、索引、公報、古籍、檔案、法規、目錄、統計、圖片、電子書、研究報告、百科全書、博碩士論文
2	主題 / 學科	國學、綜合、文學、哲學、經學、傳記、宗教、歷史、漢學、語言、教育、外交、藝術、商業、軍事、醫學、法律、台灣史、目錄學、人類學、心理學、社會學、政治學、人文科學、社會科學、國際關係、資訊科學、圖書館學
3	語文	中文、英文、日文、韓文、法文、德文、俄文、越文、其他

C. 中央研究院歷史語言研究所：

其資源主要依使用頻率或類型進行分類，「學術資源」分為「本所相關網站」、「常用資料庫」、「本所資料庫」三類，每類之下依資料庫或網站屬性分類，其分類架構如下所示（中央研究院歷史語言研究所）：

表 11
中研院史語所學術資源分類項目

項目	大類	小類
1	本所相關網站	館藏資源、專題研究室及工作室、數位典藏計畫、相關研究網站、所外單位
2	常用資料庫	為方便研究人員進行檢索，本網頁列出由傅斯年圖書館彙整出點閱率較高之資料庫，如需查詢更多資料庫，可詳見本所資料庫或至傅斯年圖書館查詢。
3	本所資料庫	書目索引資料庫、全文影像資料庫、綜合類

D. 中央研究院近代史研究所：

該網站「資源共享」列有「研究資源」，主要依資源類型分7類，再列出蒐集的網站或資料庫（中央研究院近代史研究所）。

表 12

中研院近史所研究資源分類項目

項目	大類
1	綜合類
2	檔案類
3	報刊類
4	影像類
5	書籤類
6	工具書類
7	其他類

(2)國外－亞洲地區

臺灣漢學資源中心網站收錄的國外－亞洲地區學術機構有五個，其中三個：日本國立國會圖書館、日本京都大學人文科學研究所、香港中文大學文化研究所並無資源分類可供參考；中國國家圖書館、中國北京大學圖書館兩個機構則於網站提供資源分類清單，且主要以資源類型作為分類依據，以下分述之。

A. 中國國家圖書館：

該館之數字圖書館依其網站功能屬性，分為「資源」、「專題」、「資訊」、「國家典籍博物館」四大類，其下再細分小類（中國國家圖書館）：

表 13

中國國家圖書館數字圖書館網站分類項目

項目	大類	小類
1	資源	圖書、期刊、報紙、論文、古籍、音樂、影視、縮微
2	專題	華夏記憶、政府信息、科研參考、企業資訊、圖書館界、少兒天地、中國殘疾人數字圖書館
3	資訊	最新公告、徵集啟事、各項預告、國圖新聞
4	國家典籍博物館	博物館簡介、展覽活動、參觀指南、文創展示、聯繫我們

B. 中國北京大學圖書館：

該館網站依資源類型或特性，分為「電子資源」、「紙質資源」、「數字特藏」三類，其下再區分小類（中國北京大學圖書館）：

表 14

中國北京大學圖書館資源分類項目

項目	大類	小類
1	電子資源	數據庫、電子期刊、電子圖書、多媒體資源、隨書光盤、學位論文、電子教參書、工具與軟件
2	紙質資源	書刊報紙、古籍、特藏、學位論文、教學參考書、晚清民國舊報刊
3	數字特藏	古文獻資源庫、北大講座、晚清民國舊報刊、北大博文、侯仁之贈書、宿白書藏、燕大論文、北大名師、北京歷史地理、李政道圖書館、段寶林贈書

(3) 國外－美洲地區

臺灣漢學資源中心網站收錄的國外－美洲地區學術機構有四個，其中只有加拿大英屬哥倫比亞大學東亞圖書館（Asian Library, University of British Columbia）於網站提供資源研究指引；其他三個機構為美國密西根大學中國研究中心（Lieberthal-Rogel Center for Chinese Studies, University of Michigan）、美國加州大學洛杉磯分校中國研究中心（UCLA Center for Chinese Studies）、加拿大多倫多大學亞洲研究院（University of Toronto）皆無資源分類可供參考。

A. 加拿大英屬哥倫比亞大學東亞圖書館：

該網站提供詳細的研究指引，並區分中、日、韓、波斯、南亞、東南亞等資源網頁，中文資源研究指引首頁包含：快速連結、簡介、該校部門和計畫、以主題瀏覽相關指引、特藏、專案計畫等，另外並區分文章、數位資源、報紙、學位論文、工具、網站等（Asian Library, University of British Columbia），是值得參考的研究資源指引。

(4) 國外－歐洲地區

臺灣漢學資源中心網站收錄的國外－歐洲地區學術機構有五個，其中兩個：比利時魯汶大學東亞圖書館（KU Leuven）、英國倫敦大學亞非學院中國研究所（The SOAS China Institute, University of London）網站並無資源分類可供參考；另三個機構則有簡單的資源分類可供參考，以下分述之。

A. 法國國家圖書館：

該網站的 Gallica 數字圖書館提供法語、英語、西班牙語、葡萄牙語、德語等多語瀏覽，並分為圖書、手稿、地圖、影像、期刊、錄音資料、曲譜、特藏（Bibliothèque nationale de France）等資料類型。

B. 俄羅斯聖彼得堡圖書館：

該網站館藏資源列有「亞洲館藏」（Asian Collections），其中提及中文館藏的蒐藏重點為 1920 至 1930 年代的中國文學與小說（The National Library of Russia）。

C. 大英圖書館：

該網站針對研究人員提供多種語文的指引，其中的中文館藏（包含：圖書、期刊、手稿等）必須透過其他個別目錄才可檢索（The British Library）。

從上述國內外相關漢學機構資源分類現況可知，除了主題分類外，資源類型及語文於漢學網站資源中亦屬重要分類屬性，多數網站先以資源類型或語文來進行分類，其次則是撰寫研究指引或視機構特性再細分若干小類，以引導讀者查找所需之研究資源，以學科主題分類者仍屬少數。本研究參考上述學術機構網站資源類型及語文分類，將其納入主題知識分類體系架構中，日後將視資源蒐集現況，進行彈性調整及增列，以發揮研究指引之功效。

表 15

漢學研究資源之層面分類－資源類型、語文

資源類型 (D)		語文 (E)	
D01 研究機構與團體	D04-09 地圖	E01 中文	E11 荷蘭文
D02 原始史料（原典之電子全文）	D04-10 圖鑑	E02 英文	E12 匈牙利文
D03 田野資料	D04-11 統計	E03 日文	E13 斯洛維尼亞文
D04 參考資源	D04-12 書評	E04 韓文	E14 拉脫維亞文
D04-01 書目	D04-13 報刊	E05 法文	E15 捷克文
D04-02 索引	D04-14 博碩士論文	E06 德文	E16 希伯來文
D04-03 字典 / 辭典	D04-15 會議論文集	E07 俄文	E17 阿拉伯文
D04-04 百科全書	D04-16 檔案	E08 越文	E18 義大利文
D04-05 年表 / 大事記	D04-17 研究報告	E09 西班牙文	E19 瑞典文
D04-06 年鑑	D04-18 電子書	E10 葡萄牙文	E20 波蘭文
D04-07 傳記資料 / 人物志	D04-19 資料庫		
D04-08 名錄	D04-20 網站		

肆、研究結果與綜合討論

基於上述文獻探討與主題分類之剖析，以及漢學研究相關機構之研究資源分類調查，所萃取之漢學研究資源分類體系面向包含：主題資訊、時間資訊、地域資訊、資源類型、語文等。主題資訊呈現漢學研究之學術分類，基本上涵蓋文史哲等研究領域，並以中國史角度切入各學科領域；時間資訊呈現不同時代所從事之漢學研究，包含從古至今的中國；空間資訊則呈現各國的漢學研究；資源類型是區分不同類型之研究資源；語文是指不同語文發表或建置的研究資源。以下分別闡述各面向資訊概念，並修正文獻分析所發展之漢學研究資源層面分類體系架構，參見表 16。

一、以漢學發展史的脈絡為主軸，再配合漢學研究資源之類型、語文，由下列五部份來建構漢學研究資源之分類體系：

(一) 主題資訊：

此部份屬於漢學研究資源之主題知識結構，若嘗試以「漢學」的發展史來界定，傳統漢學應包括的研究範疇主要以中國古代文獻和文化經典研究為主，並著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討，現代漢學不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包括社會學、政治學和自然科學（閻純德，2004；嚴紹盪，2006）；「中國研究」（中國學）以美國為發展重心，屬於地區研究範疇，研究對象為近現代中國，並以歷史學為主體的跨學科研究之學問，它打破傳統漢學狹隘學科界限，將社會科學各種理論、方法融入漢學研究和中國歷史研究中，開闊研究者的視野、豐富中國研究的內容（余英時，1998；閻純德，2004；嚴紹盪，2006）。但目前的研究核心仍以中國史角度切入各學科領域主題，即「中國史研究」為「中國研究」的核心主體。

從文獻分析可知，「漢學」、「國學」為相對應之研究範疇，差異之處在於語文。而「中國研究」、「中國學」皆為「Chinese Studies」相對應之中文名稱，因此其研究範疇可視為相同，但部份學者會從學術研究的角度，將「中國研究」視為一種「區域研究」，而非一門學科，若從其原文是「Chinese Studies」而非「China Studies」來看，實際並不只涵蓋中國的地域，而是廣義指涉從古到今與中國有關的一切學問。今日之「漢學」、「國學」、「中國研究」（中國學）

三者的研究範疇更難劃分，本研究採廣義的主題資訊角度切入，分類建議表目前先設置漢學發展史、中國哲學、中國宗教、中國歷史…等類目，以反映漢學研究資源之研究範疇。

(二) 時間、地域資訊：

從時間縱軸可知，「漢學」(Sinology)一詞最早始於 18 世紀；從空間背景可知，「漢學」一詞源自於法國，其時空背景屬於傳統漢學。20 世紀下半葉，「漢學」發展重心明顯從歐洲轉移到北美，美國學人主張用「中國研究」(Chinese studies)來代替「漢學」(余英時，1998)。「中國研究」(中國學)興顯於美國，以現實為中心、實用為原則，側重於社會科學研究，包括政治、社會、經濟、科學技術、軍事、教育等一切領域，重視正在演進、發展中的信息資源(閻純德，2004)。因此進行漢學研究資源之組織整理，必須考量時空脈絡，並將其納入分類體系中，若為無法切割時空之研究資源，則只需歸入所屬之研究範疇即可。時間資訊依文史學者的角度，可概分的中國時代為：上古三代、春秋戰國、秦漢、魏晉南北朝、隋唐五代、宋遼金元、明清、現當代；而地域資訊則利用現有分類法之地區複分表，並依現有文獻先概分為：中國、台灣、日本、韓國、法國、俄羅斯、英國、德國、美國、瑞典等國，另參酌漢學研究中心之歷年獎助學人資料庫的得獎人所屬國家，編列地域資訊代碼表(參見《圖書資訊學研究》網站提供之附錄 2)，再視後續情況增修。

(三) 資源類型：

為便於讀者識別不同資源類型及後續利用，資源類型亦應納入。從漢學研究相關機構資源分類架構，大致可歸納以下四類：

1. 研究機構與團體；
2. 原始史料(原典之電子全文)；
3. 田野資料；
4. 參考資源的形式：書目、索引、字典/辭典、百科全書、年表/大事紀、年鑑、傳記資料/人物志、名錄、地圖、圖鑑、統計、書評、報刊、博碩士論文、會議論文集、檔案、研究報告、電子書、資料庫、網站等。

(四) 語文：

漢學資源可能以不同語文發表，應加以區分以方便讀者使用熟悉的語文來辨識研究資源，目前先依現有文獻及漢學研究中心歷年獎助

學人資料庫，概分為：中文、英文、日文、韓文、法文、德文、俄文、越文、西班牙文、葡萄牙文、荷蘭文、匈牙利文、斯洛維尼亞文、拉脫維亞文、捷克文、希伯來文、阿拉伯文、義大利文、瑞典文、波蘭文等，未來可視資源蒐集情況增修。

表 16
漢學研究資源之層面分類建議表

主題資訊 (A)	時間資訊 (B)	地域資訊 (C)		資源類型 (D)	語文 (E)
A00 漢學發展史	B01 中國 - 上古三代	C2 中國	C473 丹麥	D01 研究機構與團體	E01 中文
A01 中國哲學	B02 中國 - 春秋戰國	C239 澳門	C474 挪威	D02 原始史料 (原典之電子全文)	E02 英文
A02 中國宗教	B03 中國 - 秦漢	C31 日本	C475 瑞典	D03 田野資料	E03 日文
A03 中國歷史	B04 中國 - 魏晉南北朝	C32 韓國	C476 芬蘭	D04 參考資源	E04 韓文
A04 中國文學	B05 中國 - 隋唐五代	C33 臺灣	C477 冰島	D04-01 書目	E05 法文
A05 中國語言	B06 中國 - 宋遼金	C344 哈薩克斯坦共和國	C4781 立陶宛	D04-02 索引	E06 德文
A06 中國藝術	B07 中國 - 元	C345 烏茲別克斯坦	C4784 拉脫維亞	D04-03 字典 / 辭典	E07 俄文
A07 中國法律	B08 中國 - 明清	C349 蒙古	C4787 愛沙尼亞	D04-04 百科全書	E08 越文
A08 中國考古	B09 現當代	C351 土耳其	C48 俄羅斯	D04-05 年表 / 大事紀	E09 西班牙文
A09 社會科學		C353 以色列	C491 羅馬尼亞	D04-06 年鑑	E10 葡萄牙文
A09-01 中國政治		C356 約旦	C492 保加利亞	D04-07 傳記資料 / 人物志	E11 荷蘭文
A09-02 中國社會		C371 印度	C493 南斯拉夫共和國	D04-08 名錄	E12 匈牙利文
A09-03 中國經濟		C373 孟加拉	C4935 斯洛維尼亞共和國	D04-09 地圖	E13 斯洛維尼亞文

A09-04 中國軍事		C381 緬甸	C495 希臘	D04-10 圖鑑	E14 拉脫維亞文
A09-05 中國外交		C382 泰國	C52 美國	D04-11 統計	E15 捷克文
A09-06 中國教育		C383 越南	C53 加拿大	D04-12 書評	E16 希伯來文
……		C386 馬來西亞	C5583 古巴	D04-13 報刊	E17 阿拉伯文
A10 自然科學		C387 新加坡	C5585 海地	D04-14 博碩士論文	E18 義大利文
A10-01 中國農業		C391 菲律賓	C571 巴西	D04-15 會議論文集	E19 瑞典文
A10-02 中國醫學		C41 英國	C572 阿根廷	D04-16 檔案	E20 波蘭文
A10-03 中國科技		C419 愛爾蘭	C575 委內瑞拉	D04-17 研究報告	……
……		C42 法國	C577 巴拉圭	D04-18 電子書	
		C43 德國	C581 智利	D04-19 資料庫	
		C441 奧地利	C586 厄瓜多	D04-20 網站	
		C442 匈牙利	C641 奈及利亞	……	
		C443 捷克	C68 南非		
		C444 波蘭	C71 澳大利亞		
		C446 斯洛伐克	C72 紐西蘭		
		C448 瑞士	……		
		C45 義大利			
		C461 西班牙			
		C462 葡萄牙			
		C471 比利時			

二、文史學者對漢學研究範疇及本研究資源層面分類架構之看法：

本研究蒐集中央研究院歷史語言研究所曾建置漢學研究相關資源網站、網站具主題分類架構之研究人員名單，計有兩位。為便於研究聚焦及受限於文章篇幅，依訪談大綱將兩位學者看法之異同彙整於表 17，不再分別羅列個別訪談內容。

表 17

學者對漢學研究範疇及本研究資源分類架構之看法彙整表

訪談大綱 學者看法之異同	異同	學者 1	學者 2
1. 您認為「國學」、「漢學」、「中國研究」的定義為何？	同	「漢學」概念起源於清代乾嘉學派，乾嘉後成為中國文化學術的通稱，後續演變為國外學者對中國文化學術的研究；「國學」是相對於西學，指中國傳統文化的總和；「中國研究」不止關注於中國傳統文化的研究，更著重於中國的政治、經濟、軍事、教育、社會生活、社會心理等各層面問題的研究，更代表對中國從古至今全方位的學術文化研究。	
2. 您認為「漢學」應包含的研究範疇為何？	同	「傳統漢學」以中國古代文獻和文化經典研究為主，著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討；「現代漢學」不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包含社會學、政治學和自然科學。	
3. 您認為「漢學」的研究資源應包含哪些？	同	應包含與漢學有關的一切資源，只要與研究議題相關的資源都應蒐全。	
4. 您認為「漢學」與「國學」的研究範疇是否相同或是存在著何種差異？	異	1. 「國學」：傳統學術。 2. 「漢學」：較為廣義，並以外國人的角度來看中國。 3. 早期二者較為接近；晚期二者已很難區分。 4. 「漢學」最早起源以研究語言文字、中國典籍為主。	二者已很難區分
5. 您認為「漢學」(Sinology)與「中國研究」(Chinese Studies)的研究範疇是否相同或是存在著何種差異？	同	「中國研究」以政治取向為主，與「漢學」所強調的「古典研究」不同。	
6. 依您資源分類之經驗，請問您對於如何組織漢學研究資源的看法？	異	1. 先前建構的資源是以史學角度，其他國學的研究範疇並不收錄。 2. 資料的可靠性極為重要。 3. 專史研究的呈現（專業化角度）亦屬重要。	1. 資源的類型需加以區分。 2. 書目軟體（如：Endnote）的資源指南也應蒐集提供。

學者看法之 異同 訪談大綱	異同	學者 1	學者 2
		4. 資源的呈現應設計精簡，讓使用者更易於使用。	3. 資源的完整性極為重要，並應將資源區分層次，再進行資源介紹；因研究世代之故，可限定十年內的資源。
7. 您認為本研究所建構的漢學研究資源分類體系是否完善？是否有其他需改善之處？	異	1. 應力求符合使用者的需求，此研究的分類體系是用於資源分類之用，而非資源呈現之用，那就對使用者不會產生困擾。 2. 使用者的前端設計應力求精簡，並符合使用者的需求。 3. 建議應依據使用對象來區分資源的層次，基本上可分為三個層次： (1) 知識性； (2) 研究性； (3) 資料性。 4. 以史學觀點來進行資源分類，可分為三種類型： (1) 基礎研究：如考據學。 (2) 建構式：如解釋性之通史。 (3) 應用性：兼及趣味性。	1. 同意此研究之分類體系。 2. 資源整理費時難維護，如何取得平衡必須考量。
8. 其他建議	異	1. 資源可靠性之方法： (1) 應依使用對象進行分級並於網站聲明； (2) 專業工作者的判斷與過濾。 2. 資源應區分： (1) 可查詢：如電子書的目次； (2) 可閱讀：如電子書的全文。 3. 研究資源只有專業研究工作者自己最清楚。	1. 可從史語所學術資源開始進行該項資源整理計畫，再逐步向外擴展。 2. 資源的精質（精華）加以過濾並萃取。 3. 不同國家相同主題之網站重點分析極為重要，如：美國、日本的讀書會

訪談大綱	學者看法之異同	異同	學者 1	學者 2
				資源很重要 (因語言差距)。 4. 研究資源只有專業研究工作者本人最清楚。

依上述訪談結果，與文獻分析進行討論：

1. 「國學」、「漢學」、「中國研究」的定義：

二位受訪者角度與本研究之文獻分析結果相同，從漢學的發展時空來看，「漢學」雖尚無一致定義，但主要指外國學者以西方觀點、研究方法，對古老中國歷史、文物、制度、文學、語言、風俗民情之學問、問題、現象等方面進行的研究。「國學」主要指本國人對中國古代的研究，對應於外國學者所提出之「漢學」(Sinology)。20世紀下半葉，「漢學」發展重心從歐洲轉移到北美，由於涵蓋面的年限擴大和時代性的包羅古今，美國學人主張以「中國研究」取代「漢學」，但其所指「中國研究」是以政治取向為出發，重視目前發展中的社會科學研究，包括政治、社會、經濟、科技、軍事、教育等領域，因而「中國研究」是較接近於「現代漢學」。

2. 「漢學」應包含的研究範疇：

二位受訪者角度與本研究之文獻分析結果些微不同，認為「國學」、「漢學」的研究範疇大致相同，只是漢學的研究範疇更為廣泛，不只限於中國的古典研究。「傳統漢學」以中國古代文獻和文化經典研究為主，著重於哲學、宗教、歷史、文學、語言、藝術、法律、考古等人文學科領域的探討；「現代漢學」不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包含社會學、政治學和自然科學。「中國研究」以政治為取向，著重於現代之社會科學研究。

3. 「漢學」應包含的研究資源：

二位受訪者皆認為應包含與「漢學」有關的一切資源，只要與研究議題相關的資源都應蒐全。

4. 「漢學」與「國學」的研究範疇之比較：

二位受訪者皆認為「漢學」與「國學」在今日已很難區分；一位

受訪者特別指出早期二者不同，「國學」指中國的傳統學術，而「漢學」較為廣義，並以外國人的角度來看中國，「漢學」起源是以研究語言文字、中國典籍為主，即指「傳統漢學」，此點與文獻分析結果相同。

5. 「漢學」(Sinology) 與「中國研究」(Chinese Studies) 的研究範疇之比較：

二位受訪者皆認為，「漢學」強調的是中國的「古典研究」；「中國研究」則採美國學人觀點，以政治取向為主，此點與文獻分析結果有些微不同。文獻分析結果可見「古典研究」屬「傳統漢學」，「中國研究」屬「現代漢學」，不僅包括對中國哲學、文學、宗教、歷史領域的研究，還包含社會學、政治學和自然科學，而非只有政治取向。

6. 依先前資源分類之個人經驗，對於如何組織漢學研究資源的看法：

二位受訪者強調的重點皆在於資源的呈現方式必須符合使用者需求，而非以圖書分類或圖書館整理資源的角度來呈現，並講求資源的專業性及完整性。

7. 對於本研究所建構的漢學研究資源分類體系的意見：

二位受訪者皆同意本研究的分類體系，但強調未來在使用者呈現的設計上應考量不同使用對象，提供不同層次的資源。

8. 其他建議：

綜合二位受訪者的其他建議，考量漢學研究資源的新穎性與可靠性，則應擬訂資源整理計畫，分階段進行資源的蒐集、整理、過濾、分析、標識、使用界面的設計，並依受訪者建議，可限定十年內的資源。重要的資源類型亦必須分門別類、去蕪存菁，如：電子書的目次、全文；各國與漢學研究相關的讀書會網站資源等；書目軟體的資源指南亦需蒐集提供。

伍、結論與建議

本研究綜合文獻分析、分類法之相關類目、漢學資源分類調查及學者訪談結果，歸納修改並提出較符合文史學者需求之漢學資源層面分類體系架構(表 18)，相關文史機構在蒐集、建置漢學研究資源時，可依此架構作為基礎。

表 18

本研究研擬之漢學研究資源層面分類體系架構

1. 網站簡介 -- 漢學相關名詞定義：漢學、國學、中國研究（中國學）		
1.1. 漢學研究範疇		
-- 次範疇 (A)	時間資訊 (B)	地域資訊 (C)
A00 漢學發展史	B01 中國 - 上古三代	C2 中國
A01 中國哲學	B02 中國 - 春秋戰國	C239 澳門
A02 中國宗教	B03 中國 - 秦漢	C31 日本
A03 中國歷史	B04 中國 - 魏晉南北朝	C32 韓國
A04 中國文學	B05 中國 - 隋唐五代	C33 臺灣
A05 中國語言	B06 中國 - 宋遼金	C344 哈薩克斯坦共和國
A06 中國藝術	B07 中國 - 元	C345 烏茲別克斯坦
A07 中國法律	B08 中國 - 明清	C349 蒙古
A08 中國考古	B09 現當代	C351 土耳其
A09 社會科學		C353 以色列
A09-01 中國政治		C356 約旦
A09-02 中國社會		C371 印度
A09-03 中國經濟		C373 孟加拉
A09-04 中國軍事		C381 緬甸
A09-05 中國外交		C382 泰國
A09-06 中國教育		C383 越南
.....		C386 馬來西亞
A10 自然科學		C387 新加坡
A10-01 中國農業		C391 菲律賓
A10-02 中國醫學		C41 英國
A10-03 中國科技		C419 愛爾蘭
.....		C42 法國
		C43 德國
		C441 奧地利
		C442 匈牙利
		C443 捷克
		C444 波蘭
		C446 斯洛伐克
		C448 瑞士
		C45 義大利
		C461 西班牙
		C462 葡萄牙

			1.2. 標記
地域資訊 (C)	資源類型 (D)	語文 (E)	關鍵詞 (K)
C471 比利時	D01 研究機構與團體	E01 中文	
C472 荷蘭	D02 原始史料 (原典之電子全文)	E02 英文	
C473 丹麥	D03 田野資料	E03 日文	
C474 挪威	D04 參考資源	E04 韓文	
C475 瑞典	D04-01 書目	E05 法文	
C476 芬蘭	D04-02 索引	E06 德文	
C477 冰島	D04-03 字典 / 辭典	E07 俄文	
C4781 立陶宛	D04-04 百科全書	E08 越文	
C4784 拉脫維亞	D04-05 年表 / 大事紀	E09 西班牙文	
C4787 愛沙尼亞	D04-06 年鑑	E10 葡萄牙文	
C48 俄羅斯	D04-07 傳記資料 / 人物志	E11 荷蘭文	
C491 羅馬尼亞	D04-08 名錄	E12 匈牙利文	
C492 保加利亞	D04-09 地圖	E13 斯洛維尼亞文	
C493 南斯拉夫共和國	D04-10 圖鑑	E14 拉脫維亞文	
C4935 斯洛維尼亞共和國	D04-11 統計	E15 捷克文	
C495 希臘	D04-12 書評	E16 希伯來文	
C52 美國	D04-13 報刊	E17 阿拉伯文	
C53 加拿大	D04-14 博碩士論文	E18 義大利文	
C5583 古巴	D04-15 會議論文集	E19 瑞典文	
C5585 海地	D04-16 檔案	E20 波蘭文	
C571 巴西	D04-17 研究報告	……	
C572 阿根廷	D04-18 電子書		
C575 委內瑞拉	D04-19 資料庫		
C577 巴拉圭	D04-20 網站 (含讀書會資源)		
C581 智利	D04-21 書目軟體指南		
C586 厄瓜多	……		
C641 奈及利亞			
C68 南非			
C71 澳大利亞			
C72 紐西蘭			
……			

本研究除了提出上述架構外，並針對未來如何維護其新穎性和可用性，參酌文史學者訪談結果，提出以下四項建議，以便適時調整及修訂：

一、應擬訂漢學研究資源整理計畫：

依訪談結果建議應擬訂資源整理計畫，分階段進行資源的蒐集、整理、過濾、分析、標識、使用界面的設計，因應不同使用者需求，呈現個人化的漢學研究資源清單，並可限定十年內資源，以減輕維護負擔。國家圖書館廖箴於 2014 年進行「國際漢學機構網站內容分析研究」，針對美加、亞洲、歐洲、臺灣、中國大陸及香港等地共 100 個漢學機構網站進行內容分析，其研究結果建議臺灣漢學研究機構在網站規劃上，其努力方向為培養使用者忠誠度、提高使用者滿意度、提昇網站的內容品質及能見度（廖箴，2014）。未來若擬依本研究建議之層面分類體系建置網站時，亦可參酌該計畫蒐集之網站及建議指標，以提昇漢學研究資源整理計畫之品質。

二、漢學研究資源分類架構應提供使用者自行標記之個人化服務功能：

因漢學的研究範疇迄今更難劃分，擬輔以學者專家觀點，進行研究資源的標記。於網站提供使用者註冊機制，並提供使用者自行標註關鍵詞，再從註冊之使用者當中濾選出學者專家，分析其自行標記之研究主題與現有分類體系之差異，一段時間再進行檢視與修訂，以適時反映研究議題變化之趨勢。此部份亦可整合不同國家的學者專家、區分不同語言的標記，以提供系統後續建立多語資源的對應。

三、分析使用者查詢漢學資源所使用之詞彙與使用漢學研究資源之情況：

分析使用者查詢詞彙及使用資源之紀錄檔，比對資源與詞彙之間的關係，以判別查詢詞彙與資源之間的權重，主動提供相關資源，並作為調整、修訂現行漢學資源層面分類體系之參考。

四、聚合不同分類體系之間的漢學研究相關資源：

透過附錄 1 可聚合四種常用分類法之漢學研究相關資源，文史機構亦可視館藏分類現況及需求，彈性增修此表，有助於提昇漢學研究

資源之共建共享，並可增加本研究提出之層面分類體系與其他分類法之間的互通性。

致謝

本研究感謝國立臺灣大學圖書資訊學系藍文欽教授費心提供建議、兩位專業研究工作者願意受訪，以及匿名審查者們的指正與寶貴意見，謹致謝忱。

參考文獻

- 卜小蝶、鍾季倫、郭佩宜、黃滢芳、古敏君、陳思穎（2008）。網路主題式資源指引探討。台北市：國家圖書館。【Pu, S. T., Jhong, J. L., Guo, P. Y., Huang, Y. F., Gu, M. J., & Chen, S. Y. (2008). *An Investigation on Subject Gateways on the Web*. Taipei: National Central Library. (in Chinese)】
- 中央研究院近代史研究所。資源共享。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www.mh.sinica.edu.tw/PGTopMenu.aspx?tmid=10>。【Institute of Modern History, Academia Sinica. *Resources*. Retrieved January 8, 2017, from <http://www.mh.sinica.edu.tw/PGTopMenu.aspx?tmid=10> (in Chinese)】
- 中央研究院歷史語言研究所。學術資源。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www2.ihp.sinica.edu.tw/resource1.php?TM=6&M=1&C=79>。【Institute of History and Philology, *Academia Sinica*. *Academia Resources*. Retrieved January 8, 2017, from <http://www2.ihp.sinica.edu.tw/resource1.php?TM=6&M=1&C=79> (in Chinese)】
- 中國文哲研究所。圖書館數位典藏網站。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://lib.litphil.sinica.edu.tw/wSite/mp?mp=litphil>。【Institute of Chinese Literature and Philosophy, *Academia Sinica*. *Tu shu guan shu wei dian tsang wang jhan*. Retrieved January 8, 2017, from <http://lib.litphil.sinica.edu.tw/wSite/mp?mp=litphil> (in Chinese)】
- 中國北京大學圖書館。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www.lib.pku.edu.cn/portal/>。【Peking University Library. Retrieved January 8, 2017, from <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/> (in Chinese)】
- 中國國家圖書館。中國數字圖書館。上網日期：2017年1月8日，檢自：

<http://www.nlc.gov.cn/>。【National Library of China. National Digital Library of China. Retrieved January 8, 2017, from <http://www.nlc.gov.cn/> (in Chinese)】

中國國家圖書館編著 (2010)。中國圖書館分類法 (第5版)。上網日期：2018年2月10日，檢自：<https://web.archive.org/web/20150417014451/http://clc.nlc.gov.cn/>。【National Library of China. (2010). *The Chinese Library Classification*. Retrieved February 10, 2018, from <https://web.archive.org/web/20150417014451/http://clc.nlc.gov.cn/> (in Chinese)】

日本京都大學人文科學研究所。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www.zinbun.kyoto-u.ac.jp/e/>。【Institute for Research in Humanities, Kyoto University. Retrieved January 8, 2017, from <http://www.zinbun.kyoto-u.ac.jp/e/> (in Chinese)】

日本國立國會圖書館。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www.ndl.go.jp/>。【National Diet Library, Japan. Retrieved January 8, 2017, from <http://www.ndl.go.jp/> (in Chinese)】

左玉河 (2004)。從四部之學到七科之學：學術分科與近代中國知識系統之創建。上海：上海書店。【Zuo, Y. H. (2004). *Tsong sih bu jhieh syueh dao chi ke jhieh syueh : Syueh shu fen ke yu jin dai zhong guo jhieh shih si tong jhieh chuang jian*. Shanghai : Shang hai shu dian. (in Chinese)】

余英時 (1998)。東西漢學和《東西漢學思想史》。世界漢學，創刊號，190-193。【Yu, Y. S. (1998). Dong si fang han syueh han Dong si fang han syueh shih siang shih. *Shih jie han syueh*, Chuang kan hao, 190-193 (in Chinese)】

吳兆路 (2013)。中國學研究視域。學術月刊，45(6)，110-114。【Wu, J. L. (2013). Jhong guo syueh yan jiu shih yu. *Academic Monthly*, 45(6), 110-114 (in Chinese)】

呂智惠、謝建成、蕭潔 (2014)。基於層面分類概念建構大學圖書館網站標籤之研究。圖書資訊學研究，8(2)，197-237。【Lu, C.H., Shieh, J.C., & Hsiao, C. (2014). University library website labels construction based on the concepts of faceted classification. *Journal of Library and Information Science Research*, 8(2), 197-237. (in Chinese)】

周法高 (1965)。何謂漢學。在漢學論集 (頁9-16)。台北市：正中書局。

- 【Jhou, F. G. (1965). He wei han syueh. In *Han Syueh Lun Ji* (pp.9-16). Taipei: Jheng jhong shu jyu. (in Chinese)】
- 林雯瑤 (2006)。層面分類的概念與應用。教育資料與圖書館學，44 (2)，153-171。【Lin, W. Y.(2006). The Concept and Applications of Faceted Classification. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 44(2), 153-171. (in Chinese)】
- 林雯瑤 (2012)。分面式分類法。在圖書館學與資訊科學大辭典。新北市：國家教育研究院。上網日期：2018年1月10日，檢自：<http://terms.naer.edu.tw/detail/1679248/>。【Lin, W. Y. (2012). Faceted Classification. In *Tu shu guan syueh yu zih syun ke syueh da tsih dian*. Retrieved January 10, 2018, from <http://terms.naer.edu.tw/detail/1679248/> (in Chinese)】
- 邱子恆 (2002)。圖書資訊分類架構在組織與呈現知識上之應用。圖書資訊學刊，第7期，123-137。【Chiu, T. H.(2002). The Application of Classification Structures in Knowledge Organization and Representation. *Journal of Library and Information Studies*, 7, 123-137. (in Chinese)】
- 政治大學圖書館、臺灣師範大學圖書館、輔仁大學圖書館、中央研究院歷史語言研究所傅斯年圖書館修訂 (2004)。中國圖書十進分類法修訂本 (原編者：何日章)。「*Chinese Decimal Classification*」【National Chengchi University Libraries, National Taiwan Normal University Library, Fu Jen Catholic University Library, & Fu Ssu-Nien Library. (2004). Chinese Decimal Classification. (Yuan bian jhe: He Rih Jhang). (in Chinese)】
- 南懷瑾 (2016)。漫談中國文化：企管、國學、金融 (初版一刷)。台北市：南懷瑾文化。【Nan, H. J. (2016). *Man tan jhong guo wun hua : chi guan, guo syueh, jin rong* (chu ban yi shua). Taipei : Nan huai jin wun hua. (in Chinese)】
- 施雪華 (2013)。國外中國學的歷史、特色、問題與走向。上海行政學院學報，14 (3)，4-15。【Shih, S. H. (2013). Guo wai jhong guo syueh de li shih, te se, wun ti yu zou siang. *Shang hai sing jheng syueh yuan syueh bao*, 14(3), 4-15. (in Chinese)】
- 香港中文大學中國文化研究所。上網日期：2017年1月8日，檢自：<http://www5.cuhk.edu.hk/ics/index.php/zh/>。【Institute of Chinese Studies, The Chinese University of Hong Kong. Retrieved January 8, 2017, from <http://www5.cuhk.edu.hk/ics/index.php/zh/> (in Chinese)】

- 徐中玉 (2000)。《國外漢學史》序。在《國外漢學史》(序 1-3)。上海：上海外語教育出版社。【Syu, J. Y. (2000). 《Guo wai han syueh shih》 syu, In *Guo wai han syueh shih* (syu 1-3). Shanghai : Shanghai wai yu jiao yu chu ban she. (in Chinese)】
- 國家圖書館 (2007)。中文圖書分類法 (2007 年版)。國家圖書館編目園地全球資訊網。上網日期：2017 年 1 月 8 日，檢自：http://catweb.ncl.edu.tw/portal_e3_cnt_page.php?button_num=e3&folder_id=183&cnt_id=535&sn_judge=1。【National Central Library. (2007). *New Classification Scheme for Chinese Libraries*. Guo jia tu shu guan bian mu yuan di chyuan chiou zih syun wang. Retrieved January 8, 2017, from http://catweb.ncl.edu.tw/portal_e3_cnt_page.php?button_num=e3&folder_id=183&cnt_id=535&sn_judge=1 (in Chinese)】
- 張光忠 (1990)。中國學。在《社會科學學科辭典》(頁 1039-1042)。北京：中國青年出版社。【Jhang, G. J. (1990). *Jhong guo syueh*. In *She huei ke syueh syueh ke tsih dian* (pp.1039-1042). Beijing: Jhong guo ching nian chu ban she (in Chinese)】
- 陳怡蓁、唐牧群 (2011)。層面分類結構應用於圖書作品標記之研究。教育資料與圖書館學，48 (4)，445-487。【Chen, Y. C., & Tang, M. C.(2011). An Evaluation of a Faceted Structure for Book Tagging: An experimental study. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 48(4), 445-487. (in Chinese)】
- 詹麗萍 (2005)。電子資源與圖書館館藏發展。台北市：麥田。【Chen, L. P. (2005). *Electronic resources and library collection development*. Taipei Rye Field Publishing Co. (in Chinese)】
- 廖箴 (2014)。國際漢學機構網站內容分析研究 (國家圖書館自行研究計畫成果報告)。臺北市：國家圖書館。【Liao, J. (2014). *Guo ji han syueh ji gou wang jhan nei rong fen si yan jiou* (Guo jia tu shu guan zih sing yan jiou ji hua cheng guo bao gao). Taipei: Guo jia tu shu guan. (in Chinese)】
- 漢學研究中心。國際漢學研究數位資源網站。網路資源。上網日期：2017 年 1 月 8 日，檢自：<http://ccs.ncl.edu.tw/dr>。【Center for Chinese Studies. Retrieved January 8, 2017, from <http://ccs.ncl.edu.tw/dr> (in Chinese)】
- 漢學研究中心。資源介紹：相關網站—漢學研究。臺灣漢學資源中心。上網日期：2017 年 1 月 8 日、2018 年 8 月 20 日更新，檢

- 自：<https://trccs.ncl.edu.tw/trccsc/trccsnewweb>。【Center for Chinese Studies. Resources: Related Links. *Taiwan Resource Center for Chinese Studies*. Retrieved August 20, 2018, from <https://trccs.ncl.edu.tw/trccsc/trccsnewweb> (in Chinese)】
- 劉正 (2005)。圖說漢學史。桂林：廣西師範大學出版社。【Liou, J. (2005). *Tu shuo han syueh shih*. Guilin: Guang si shih fan da syueh chu ban she. (in Chinese)】
- 閻純德 (2004)。從”傳統”到”現代”：漢學形態的歷史演進。文史哲，2004 (5)，118-127。【Yan, C. D. (2004). From "Tradition" to "Modern": Historical Evolution of Sinology. *Journal of Literature, history and Philosophy*, 2004(5), 118-127. (in Chinese)】
- 韓明安 (1991)。中國學。在新語詞大詞典 (頁 633)。哈爾濱：黑龍江人民出版社。【Han, M. A. (1991). Jhong guo syueh. In *Sin yu tsih da tsih dian* (pp.633). Haerbin: Hei long jiang ren min chu ban she (in Chinese)】
- 魏鑒勛 (2001)。漢學。在中華文化辭典 (頁 460)。武昌：武漢大學出版社。【Wei, J. S. (2001). Han syueh. In *Jhong hua wun hua tsih dian* (pp.460). Wuchang: Wu han da syueh chu ban she (in Chinese)】
- 嚴紹盪 (2006)。我對 Sinology 的理解和思考。世界漢學，第四期，6-13。【Yan, S. D. (2006). Wo duei sinology de li jiehan sihao. *International Sinology*, 4, 6-13. (in Chinese)】
- Asian Library, University of British Columbia. Retrieved November, 30, 2016, from <http://asian.library.ubc.ca/>
- Bibliothèque nationale de France. Retrieved November 30, 2016, from http://www.bnf.fr/fr/outils/a.bienvenue_a_la_bnf_zh.html
- Broughton, V. (2001). Faceted classification as a basis for knowledge organization in a digital environment: the Bliss Bibliographic Classification as a model for vocabulary management and the creation of multidimensional knowledge structures. *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 7(1), 67-102.
- KU Leuven. Retrieved November 30, 2016, from <http://www.kuleuven.be/english>
- Kuijper, H. (2000). Is Sinology a Science? *China Report*, 36(3), 331-354.
- Levenson, J. R. (1964). The humanistic disciplines: Will sinology do? *The Journal of Asian Studies*, 23(4), 507-512.

- Library of Congress. (2014). Library of Congress Classification. Retrieved March 10, 2017, from <https://www.loc.gov/catdir/cpsol/lcc.html>
- Lieberthal-Rogel Center for Chinese Studies, University of Michigan. Retrieved November 30, 2016, from <http://www.i.umich.edu/lrccs>
- The British Library. Retrieved November 30, 2016, from <http://www.bl.uk/>
- The National Library of Russia. Retrieved November 30, 2016, from <http://www.nlr.ru/eng/>
- The SOAS China Institute, University of London. Retrieved November 30, 2016, from <http://www.soas.ac.uk/sci/>
- Twitchett, D. (1964). A Lone Cheer for Sinology. *The Journal of Asian Studies*, 24(1), 109-112.
- UCLA Center for Chinese Studies. Retrieved November 30, 2016, from <http://web.international.ucla.edu/china/home/>
- University of Toronto. Retrieved November 30, 2016, from <http://munkschool.utoronto.ca/ai/>
- Wright, M. C. (1964). Chinese history and the historical vocation. *The Journal of Asian Studies*, 23(4), 513-516.

Exploring Classification System for Sinology Resources from the Sinology Research Categories Perspective

Miao-Hua Lin

Ph.D. Student

Department of Library and Information Science
National Taiwan University

Shan-Ju Lin Chang

Professor

Department of Library and Information Science
National Taiwan University

The gathering, organizing and sorting of resources of Chinese studies, and how to build up a timely and appropriate subject knowledge system, are important issues concerned by relevant Sinology research institutions. With the fact that there are a large amount of Sinology resources still without digitalized documents, it is even harder for users to retrieve specific topics of Sinology resources in a comprehensive and systematic way.

With the concern mentioned above, in this study the researchers investigated the knowledge field of Sinology research from the subject field perspective, incorporated subject knowledge classification tools now used in library and information science field, and proposed a framework for a classification system of Sinology resources based on the concept of faceted classification. It is hoped that this proposed classification system can be applied to websites, databases or other uses of resource classification for Chinese studies, for effectively gathering relevant resources in physical or virtual reality.

Method

Two study approaches were adopted in this study.

1. Content Analysis

Through literature review and analysis, definitions relevant to Chinese Studies and its research field were collected. Four classification systems

commonly used in libraries around the world and the status quo of resource classification methods adopted on websites of Sinology research institutions around the world were also reviewed for analyzing and proposing a framework of a classification system of Sinology resources. Categories of Sinology, Studies of Chinese Ancient Civilization and Chinese studies were selected, and the status quo of subject knowledge classification was investigated, for analyzing and proposing a faceted classification system of Sinology resources.

2. In-depth interview

Based on the faceted classification scheme proposed in this study, Taiwanese scholars in the field of literature and history were interviewed for helping verify the feasibility, with the aim to modify and set up a useful faceted classification system of Sinology resources. It is hoped that this system could be a useful reference for literature and history institutions when collecting and building up a list of Sinology resources. From the listed relevant websites of Chinese Studies on the website of Taiwan Resource Center For Chinese Studies (<https://trccs.ncl.edu.tw/trccsc/trccsnewweb>), the researchers of this study selected the first one on the list, the Institute of History and Philology of Academic Sinica, an internationally well-known institute, as the target for interviews. The criteria for interviewees were set as scholars with subject background of literature and history, and had experiences of collecting and building up websites of Sinology resources with subject classification structures. Two scholars that met the criteria mentioned above were contacted and invited for a 60-minute interview. Both of the interviewees were scholars with a doctoral degree and research experiences of more than 25 years. In the future, based on results of conducting this study, the researchers will expand the range of opinion survey to reach a larger group in relevant literature and history institutions.

3. Results and Discussions

Based on literature review, subject classification analysis, and investigation of resource classification methods used by relevant Sinology research institutions, the researchers of this study categorized

the classification system into five facets, including subjects, time, place, resource types, and languages. The Subject information specifies the academic categories of Sinology, including research fields of literature, history and philosophy, with the perspective of Chinese history as the thread running through various research fields. The Time information presents Sinology researches at different time periods, from the ancient to the present Chinese cultures. The Place information presents Sinology researches in different places or countries. Resource types are for distinguishing different types of research resources. The Languages information points out research resources published or marked in different languages.

The results of follow-up interviews indicated that the interviewees regarded the research fields of Studies of Ancient Chinese Civilization and Sinology were almost the same, with only a difference that the research field of Sinology had not been limited to ancient Chinese civilization. Traditional Sinology lies primarily on the study of ancient Chinese literature and cultural canons, with a focus on explorations of subjects of humanities, including philosophy, religions, history, literature, languages, arts, law and archeology. The Modern Sinology includes not only subjects of humanities, but also sociology, politics and natural sciences. Chinese Studies is politically-oriented, with a focus on the study of modern social sciences. Interviewees approved the framework of the classification system proposed in this study, but they expressed the concern that user differences should be taken into consideration when doing the interface design for various users. The classification system should be structured according to different facets and levels meeting users' needs, not to be presented with the traditional categories of library resources. The professionalism and comprehensiveness of each resource should be scrutinized. A plan of resource organization should be made to periodically gather, organize, filter, analyze, and mark the resources of the recent ten years, and update the design of user interface. Important resource types, such as electronic bibliographies, full texts, book club websites, pathfinders of bibliography software, should be collected and categorized, and from time to time the useless should be discarded.

Based on the results of literature review, investigation of relevant categories of classifications of Sinology researches, and interviews of scholars of literature and history, a framework for a faceted classification

system of Sinology research was modified and proposed, as the reference for literature and history institutions when building lists of relevant resources. Four suggestions were made for maintaining the innovativeness and usability of this classification system.

1. A plan for organizing Sinology resources should be made.
2. A framework of Sinology resource classification should provide functions of personalized services, such as marking up the resources by individual users.
3. An analysis of terms used for searching Sinology resources and usages of Sinology resources should be conducted.
4. Different Sinology resources of various classification systems should be gathered and incorporated, for enhancing the interoperability of resources.