

人文學者心目中理想的學術摘要

What Constitutes a Good Abstract for the
Humanities Researchers?

林奇秀

Chi-Shiou Lin

國立臺灣大學圖書資訊學系副教授

Associate Professor

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

林慶隆

Ching-Lung Lin

國家教育研究院編譯發展中心研究員

Research Fellow

Development Center for Compilation and Translation
National Academy for Educational Research

邵婉卿

Wang-Ching Shaw

國家教育研究院圖書館執行秘書

Executive Secretary

Library, National Academy for Educational Research

通訊作者：林奇秀 chishioulin@ntu.edu.tw

投稿日期：2016年3月1日；接受日期：2016年5月17日

Email：林奇秀 chishioulin@ntu.edu.tw；林慶隆 cclin@mail.naer.edu.tw；邵婉卿 maria@mail.naer.edu.tw；
張婕妤 r00126001@ntu.edu.tw；陳彥如 r99126014@ntu.edu.tw

張婕妤

Chieh-Yu Chang

國立臺灣大學圖書資訊學系研究生

Graduate Student

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

陳彥如

Yen-Ju Chen

國立臺灣大學圖書資訊學系研究生

Graduate Student

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

【摘要 Abstract】

現行摘要書寫規範多從科學論文角度出發，未必能滿足人文學者的需求和期待。有鑑於此，本研究的目的便是了解人文學者心目中理想的學術摘要樣態，如應包含哪些資訊元素？適用科學與社會科學中常見的結構性摘要嗎？在摘介較長篇幅的人文論著如學術專書時，摘要的涵蓋內容與摘寫策略應如何調整？本研究採立意抽樣與深度訪談方式，訪談 15 位人文學者對於摘要的看法，並以紮根理論分析歸納其意見，形成研究結論。研究結果顯示，人文學者要求學術摘要應具備五類基本資訊元素：1. 問題意識或主題關懷；2. 研究對象與研究素材；3. 研究方法或理論觀點；4. 與既有文獻的關聯；5. 研究的創見、成果或結論。在結構性摘要上，所有受訪者都認同，若能提供作者有系統的摘要寫作指引，建議其在摘要中呈現哪些資訊元素，摘要品質應該會更好，但要避免干涉其呈現方式。同時，人文學者也認為，摘要書寫時應用字精準，語意明確，是一篇敘事流暢精彩的獨立短文；在佈局上，摘要應完整、平衡地呈現五類基本資訊，並且凸顯研究賣點。而為長篇論著（如學術專書）撰寫摘要時，則應額外闡釋論著的旨

趣、核心內容與篇章結構，提供讀者更細緻微觀的描述。文末也根據研究發現，為人文學者和學術期刊提供摘要書寫建議。

Abstracts are surrogate information that facilitates the dissemination and exchange of scholarly information. However, existing abstracting guides do not fully meet the needs of the humanities research. This study explored what types of information need to be included in a humanities research abstract and whether the increasingly popular structured abstract is appropriate for humanities works. It goes on to discuss on the content inclusion and writing presentation of humanities abstracts of varying lengths. Based on the in-depth interviews with 15 humanities scholars, this study derived five content elements to be included in a humanities abstract: research questions or research focus; study subjects and materials; research methods or research perspectives; relations to the existing literatures; research achievement, insights, and/or conclusion. A good humanities research abstract also demonstrates good writing and wording, comprehensive and balanced in content coverage, magnifying the research focus and major theses, and can be viewed as a stand-alone text. For lengthier abstracts such as those for books, theses, and longer reports, additional macro and micro descriptions of the works may be offered aside from compliance to the aforementioned principles.

【關鍵字 Keywords】

人文學；學術摘要；摘要寫作

Humanities research; Scholarly abstract; Abstracting

壹、前言

當代學術文獻大量出版，快速累積，學者必須將有限的時間與精力投資在值得閱讀的文獻上，而如何在資訊檢索中篩選出高度相關的文獻，即成學術社群關懷的議題。摘要是作者或摘要者在分析原始文獻後撰寫成的簡要文字，它是原文濃縮而精緻的版本（Cross & Oppenheim, 2006），好的摘要語意連貫，簡潔明確，同時能客觀且完整地反映文獻內容（Salton, 1989; 桑良至, 1993; 陳元勇, 1993）。雖然現今學術電子全文常唾手可得，但因文獻數量激增，摘要對資訊相

關判斷反而愈形重要 (Chan & Foo, 2004; Nicholas, Huntington, Jamali, Rowlands, & Fieldhouse, 2009; Koltay, 2010)。綜言之，摘要的功能在協助學者完成資訊發掘 (discovery)、內容檢選、及辨識原文精華等任務 (Fidel, 1986; Rowley, 1988; Cleveland & Cleveland, 2001; Chander, 2003; Lawlor, 2003; "Abstracting service", 2004)。

過去，學術期刊在刊登文章時，不見得都會隨附摘要，即便有隨附摘要者，也不見得是由作者提供，很多是由索摘服務聘用人力來撰寫，但現今絕大多數學術期刊均要求作者提供摘要，索摘資料庫或電子內容提供商亦直接取用作者自摘。換言之，摘要的產製責任已從出版者移轉到作者身上，作者自摘似已成為學界慣例。

理論上，作者是對原文最瞭解的人，應是最能判斷摘要應呈現哪些資訊內容的人。然而，從學術傳播的角度來看，摘要除了反映原文之外，還必須考慮其他需求，例如讀者在文獻檢索中，最仰賴哪些資訊來從事相關判斷？摘要應如何書寫，方能使閱讀快速無礙？什麼樣的摘要比較能有效支援出版者與其他資訊中介者所關懷的資訊組織、傳播、推廣等任務？作者自摘的表現是否滿足上述需求？學者撰寫摘要時，是否有考慮上述問題？這些都值得我們關心。

摘要寫作的難度，與不同學科領域的論文文體也應有關係。傳統上，科學的學術傳播以期刊為主，科學期刊論文篇幅精簡，寫作體例明確，多依循 IMRD 結構 (introduction, methods, results, discussion) (Sollaci & Mauricio, 2004; Thomson, 2005)，因為論文結構明確，作者自摘難度也相對較低，且近年來，有愈來愈多科學與社會科學期刊採用結構性摘要 (structured abstract)，以制式的摘要內容標題 (headings 或 subtitles) 要求作者撰寫相關內容 (Hartley, 1997)。但相對來說，人文學的論文無論在論述方式、行文結構、篇幅長度、與資訊呈現方式等方面，均較科研論文複雜多變，在人文學期刊中也非常罕見。目前我們缺乏瞭解的，就是當人文學者撰寫摘要時，會在摘要中呈現哪些資訊？如何提取原文精粹、組合資訊、行文措辭？論述結構的多變以及作者摘寫的決策考量，均可能影響人文摘要的品質與可用性。

事實上，即使是在論文文體較一致的科學及社會科學領域中，作者自摘的表現也多有差異，例如 Milas-Bracovi 與 Zajec (1989) 曾分析 1372 份作者自行提供的摘要，發現即使是在寫作架構最一致的自然科學領域，也僅有 4% 的摘要能完整摘出 IMRD 四個部份，最常見的結構組合為 IR (24%)；在社會科學部分，也僅 15% 的摘要完整包含 IMRD，最常見的組合為 ID (41%)。Hartley 與 Betts (2009) 分析社

會科學摘要，也發現僅約半數（56%）會交代研究背景。陳彥如（2013）則發現，在 SSCI 與 TSSCI 中影響力排名較佳的英文與中文社會科學領域期刊，各僅有一成左右為結構完整且資訊內容豐富的摘要，有三到四成的摘要資訊揭露程度不足，且摘要在內容與結構表現上，也存有學科領域的差異。

對人文學來說，因論文寫作標準化的程度低，且現行科研摘要撰寫指引常不符人文學需求，人文作者自摘的表現與摘要品質的問題也更複雜。Tibbo（1992）與 Šauperl、Klasinc 與 Lužar（2008）發現在史學與文學論文中，作者比較常摘錄結論，罕有反映作者研究方法與思辨歷程者；Tibbo 以 ANSI/NISO Z39.14-1979（摘要寫作標準，“Guidelines for Abstract”，現已被 Z39.14-1997 取代）來分析史學摘要樣本，發現有 64% 的摘要內容在標準所規範的項目之外。上述研究結果反映出以下兩個問題：首先，人文研究的價值，常是展現在作者的立論方式與辯證歷程（林奇秀、林慶隆、邵婉卿、陳彥如、張瑋麟，2013），對人文學者而言，摘要固然無法取代原文閱讀，但除了研究主題與結論之外，尚應揭露其治學方法與辯證方式，以利讀者發現、考察、及判斷原文閱讀之價值，但目前的人文摘要可能無法充分滿足這些需求。其次，誠如 Tibbo（1992）所言，Z39.14-1979 這類摘要撰寫標準，比較適合科學領域，愈趨近人文研究的學科，摘要撰寫標準就愈無法提供有效的指引。

人文學摘要的另一個問題與文獻類型有關。近年來，人文學雖逐漸重視期刊論文，但專書仍是高度重要的學術傳播形式（黃慕萱、張郁蔚，2007；Huang & Chang, 2008），可是目前多數學術專書並沒有隨附摘要的慣習，僅博碩士論文或公私單位獎助研究報告這些長篇論著或有檢附摘要之規定。專書明明是承載豐富學術內容的文獻，但在資訊傳播時，專書內容訊息卻遠較期刊論文為少，僅有基本書目資訊之交換，這毋寧是種矛盾。目前，人文學者對於專書資訊的掌握，或透過口耳相傳的非正式傳播，或透過出版社書介、期刊所刊載的書評等，無形中，對人文學術的資訊傳播與學術交流都相當不利。學術專書如也能如期刊文章一般，具有相對篇幅的摘要來提高其能見度，對人文學術的發展當有裨益。舉例來說，國家教育研究院近年即試圖透過英文長摘來提升臺灣人社學術專書在國際上的能見度與影響力（林奇秀等人，2013），雖然該計畫的願景能否落實，尚待評估，但在執行經驗中，已經發現人文學者在作者自摘的表現上差異甚大，且在為長篇論著撰寫摘要時，無論在內容、架構、及文字表現上，多有值得

斟酌之處（林奇秀、林慶隆、邵婉卿、張婕妤，2016）。因此，人文學中長篇論著的摘寫，也需要透過實徵研究來瞭解讀者的期待與需求，藉以發展摘要撰寫引導或規範，提高摘要品質與可用性。

綜言之，人文學摘要所面臨的問題，包含現行摘要撰寫規範多從科研論文角度出發，未必能滿足人文學的需求與期待；且人文學論文書寫體例多變，不同文獻類型篇幅差距又大，摘要撰寫也應需隨之調整。因此，本研究意欲探索下列問題：

1. 人文學術論著的摘要在內容中應包含哪些資訊元素？科學與社會科學中常見的結構性摘要，是否適合人文學術文獻？
2. 人文學者認為理想的摘要應該具有哪些特徵？相對於期刊論文的短摘，在撰寫長篇人文論著（如學術專書）的長摘時，摘要內容與摘寫策略應如何調整？

貳、學術摘要與長篇論著之替代資訊

劍橋線上辭典認為摘要是書籍、圖書與演說等原始內容的短篇形式，而且摘要僅擷取原文中最重要的事實與概念（Abstract, 2014a）；韋氏辭典將摘要定義為對長篇報告或演講主題與事實所提煉出的簡短書寫陳述（Abstract, 2014b）；教育部國語辭典對「摘要」的定義為：「將篇章或論文內容以簡潔的文字扼要敘述。閱讀摘要，即可了解原著大意（教育部，1994）」；鄭玉玲（1995）在圖書館學與資訊科學大辭典中，則指出摘要是「以簡明正確的文句將文件內容表達出來，它使得讀者能夠加快篩選及檢索文章之速度、節省閱讀全文的時間、克服語文的障礙，以及輔助索引及書評之製作」。歸納上述定義，摘要是一種用於擷取原文精華，讓讀者能迅速掌握原文大意之資訊媒介，但它也是用自然語言表達的文體，在書寫結構、內容組織、及鋪陳表達上，都需因應篇幅與撰述目的來斟酌。換言之，摘要是一種應用文體，也是一種書寫的藝術。

從資訊組織的角度來看，摘要也是原始文獻的「替代資訊」（surrogate），能超越基本書目資訊，提供豐富的智識內容訊息（Taylor, 2004）。在目前的學術傳播體系中，期刊文獻仰賴摘要來提供深度智識內容，而篇幅較長的書本（monographs）則仰賴功能類似、但訴求略有出入的其他替代資訊，如書評（book review）與執行概要（executive summary）。本節將從學術社群與專業學會的寫作指引中來探討這些替代文體的意義與功能，釐清其形式、訴求、與功能定位之特徵，作為

後續討論比較之基礎。

一、學術文獻之摘要

摘要擷取原始文獻內容精華，讓使用者在尚未閱讀原文的情況下，就能瞭解原典梗概，決定是否投入時間和精力深入閱讀。摘要能提高學術傳播效率，降低資訊取用所需成本（Rowley, 1988; Pinto & Lancaster, 1999; Koltay, 2010），對學術社群可發揮以下功能：1. 推廣：摘要提示原始文獻的存在，引導潛在讀者進一步閱讀全文；2. 揭露：摘要以精簡文字透露原文重要資訊內容；3. 提示：摘要常能提示原文中較關鍵的意旨與概念，使讀者在閱讀原文時更有效率；4. 替代：在某些狀況下，讀者或許無須閱讀原文，透過摘要即可滿足其資訊需求（Rowley, 1988; Cleveland & Cleveland, 2001; Cross & Oppenheim, 2006）。

摘要依使用目的與書寫方式，概可分成三大類（鄭玉玲，1995；Cremmins, 1996; National Information Standards Organization, 1997; Lancaster, 2003）：

1. 指示性摘要（indicative abstract）：僅說明原文研究主題或概略的研究結論，但不包含任何具體研究發現或研究成果，對讀者僅有提示原文存在之效。篇幅通常很短，如此可節省印製空間，加速摘要製作；再者，當摘要係由外部人員提供，索摘人員不需精通該領域即能摘寫。
2. 資訊性摘要（informative abstract）：此類摘要會進一步揭露原文重要內容，例如研究背景、研究問題、研究發現、重要論點、研究價值與貢獻等。有時候，在原文不可得、取用代價過高、或作者僅需文章概要資訊時，或可發揮替代原文的效果。
3. 結構性摘要（structured abstract）：多出現於科學與社會科學學術期刊中，作者在撰寫摘要時，須依照期刊要求的標題來逐點撰寫內容。不同期刊要求的內容與數量或有差異，繁簡程度與用語均不一（陳彥如，2013），但大致可包含研究背景、研究目標、研究方法、研究發現、討論、貢獻、重要性等。結構性摘要能加速閱讀與資訊傳播之效率（Haynes, Mulrow, Huth, Altman, & Gardner, 1990），且自原文中抽取出的資訊量最龐大，列點的撰寫方式不僅讓作者得以依循，也方便編輯校對，非常適合科研論文，也有利於國際性索摘資料庫的跨語言處理與檢索（Hartley & Sydes, 1996; Hartley, 1997; Lancaster, 2003; Zhang & Liu, 2011）。

在現代學術傳播實務中，一般常認為摘要內容應客觀、中立、均衡，但在東西方的書目學（bibliography）傳統中，替代資訊其實也可包含撰寫者的主觀評論，例如中國的解題書目與西方的書目提要（annotation），都容許或鼓勵撰寫者說明原始文獻的用途、價值、甚或評論思想優劣（Taylor, 2004）。在現代的摘要類型中，也有評論性摘要（critical abstract）（鄭玉玲，1995）。但因現代文獻數量龐大，且評論牽涉撰寫者的學術權威、評論立場、及論述嚴謹程度等，耗費成本甚大，在目前的學術資訊加值產業中，甚少看到評論性摘要，反而是學術專書的書評，在描述原書梗概之餘，能進而提出針砭，與評論性摘要有異曲同工之效。

二、其他長篇論著的替代資訊形式

（一）書評

在學術傳播體系中，除摘要外，較常用於長篇論著的替代資訊文體，尚包含書評及執行提要。書評係對一本專書進行描述、評鑑、或批判的文字（Book Review, 2013），學術性書評通常由領域專家撰寫，且常經同儕審查，登載在學術期刊或專書中（Virginia Polytechnic Institute and State University, 2013）。書評在人文與社會科學的學術傳播中扮演重要角色（Borgman, 1990，轉引自 Zuccala & Leeuwen, 2011），Parker（1989）認為學術性書評就是一種公開的大型學術論壇，學者可透過書評來瞭解研究趨勢；Miranda（1996）則認為書評所展現的批判氛圍能刺激學術的多元詮釋，對知識的創造與拓展具有影響力。Lindholm-Romantschuk（1998，轉引自 Hartley, 2006）基於 1990 年間 1732 篇學術性書評的分析，也指出確可透過書評的出版來追溯學科領域交流狀況。

從資訊組織的角度來看，書評可視為傳統書目學提要或解題的現代延伸，是原文替代資訊的一種；但從學者的角度來看，書評也是一種具有高度智識貢獻、能獨立存在、也能主張著作人格權的學術文體（Hartley, 2006）。書評與摘要的差異在於書寫者的觀視角度與內容：書評寫作須將受評文本置於一個較大的觀察與分析框架，除說明文本內容之外，更應為讀者提點該書的思想脈絡及與其他文獻之關係，從而對該書進行鑑賞與考辨，並以符合學術倫理的方式提出精確、可信與具批判性的論述（Borchers, 1951，轉引自 Simon & Mahan, 1969）。相對而言，摘要寫作通常僅聚焦於描述被摘文本本身，多半不涉評論。

以書評雜誌《Choice》為例，它要求書評寫作者應描述作品所屬範疇、作者權威性、學術闡釋，評鑑意見與適合讀者類型（Parker, 1989）。Hartley（2006）建議書評寫作應包括：1. 該書主題，並將該書放在既有文獻脈絡中描述；2. 描述預設讀者；3. 是否滿足其預期寫作目的，並對書籍論述和內容進行批判；4. 對該書具有關鍵影響的學術參考文獻；5. 評論其優點和限制；6. 評論圖表和插圖是否能支撐文本，並評論書籍的形式、長度和定價是否得宜。Stowe（1991，轉引自Hartley, 2006）也根據書評讀者的意見，指出讀者所需要的書評包含五大特徵：1. 直接解釋書籍的主題；2. 批判的合理性；3. 將書籍置於歷史脈絡中；4. 以生動的手法寫作；5. 提供目標讀者資訊。

人文學的學術專書篇幅長，相較於期刊論文，在閱讀上需投入更多時間與精力，因此，學者在決定投入一本專書的閱讀前，如能有豐富的描述資訊，對學者的決策與判斷應能提供相當大的輔助。而且評論性資訊如該書與前人文獻的關聯、作者背景或思想立場的辨識、論述優劣的具體表徵等，皆能在讀者深入閱讀前發揮提點的效果。書評與摘要雖屬兩種不同文類，但人文長篇論著如能吸納書評部分寫作要素，展現評論性摘要的性質，或許對人文學的傳播與交流更有幫助。

對臺灣的人文學界來說，無論是書評或長摘，最大的產製阻力是在現行學術社群的獎酬制度，書評或長摘寫作通常無法為作者帶來學術或金錢上的酬報。林奇秀、林慶隆、邵婉卿、陳彥如與張瑋麟（2013）建議政府學術行政單位以研究案的形式，委託給領域專家統籌製作人社專書長摘、委託專業學術出版社製作、發行學術書評與長摘的專門出版品來彰顯作者發表能量等，另外，在政府獎助出版的專書中也規定作者必須提供長摘，藉此提高學者投入長摘或書評的寫作誘因。然在政策與制度之外，一份好的長篇替代資訊應該具備哪些資訊元素與特質？如何協助人文學作者寫出品質佳、可讀性高的引介文字？這也是值得關注的一環，亦為本文研究重點。

（二）執行提要

執行提要（executive summary）原本是一種企業應用文體，決策者與投資人常因事務繁忙，沒有時間閱讀完整報告，因此，報告撰寫人另外準備一份精簡的執行提要來描述關鍵要點與具體建議，以利決策者快速閱讀，進行判斷（Emanuel, 1996; Colorado State University, 2013）。企業報告的執行提要強調資訊精確、充分、切中要點，通常

附在完整報告前面，長度僅數頁，特別強調的資訊元素可能包含計畫目標、產品、服務、行銷計畫、運作機制等 (Executive summary, 2009; Executive summary, 2013)。如今，執行提要的運用已不限於企業，政府機關、科研機構、民間智庫、專業學會的研究報告與技術文獻，也常附執行提要。

從文體上看，執行提要能視為一篇短文（而非無段落區分或段落有限的短摘）；在內容上，執行提要凸顯原作精粹與價值。長篇人文學論著似可參酌執行提要寫作精神，製作較長的摘要。然而，如前所述，人文社會學術專書無論在主題內容與論述方式上，均比技術報告複雜，論述也重視思辨，這跟執行提要結構分明、強調具體結果的摘錄式寫法，仍有出入。再者，執行提要相當重視預設讀者，如此方能篩選出對讀者最具價值的資訊，續以適讀且具說服力的方式撰寫 (Clayton, 2003)，但這個訴求也不見得能落實在人文論著的提要製作，因為一本人文論著的讀者可能相當多元，包含程度有別的學生、領域不同的專家、甚或普羅大眾等。然而，雖有上述差異存在，執行提要在製作上從讀者角度設想、重視關鍵與具體資訊、強調閱讀效率的訴求，仍值得人文文獻參考。

參、研究方法

本研究採取立意抽樣與深度訪談方式，瞭解 15 位人文學者對於摘要的看法，並以 Strauss 與 Corbin (1998) 的質化資料分析技巧來比較並歸納其意見，形成研究結論。人文學所涵蓋的學科範疇主要為文學與語言、史學、哲學、與藝術等 (Encyclopedia Britannica; OED Online)，治學方式也相當多元，其中若干領域的研究方法甚至接近科學（如語言學或設計學），本研究以小規模樣本進行探索性研究，在招募受訪者時亦受限於其參與意願，結果在學科組成上偏重文史兩個領域。具體而言，本研究之受訪者學科背景包含中文與台文 (C1-C4)、英美與歐語文學 (F1-F6)、史學 (H1-H3)，及哲學 (P) 與語言學 (L) 學者各一位。本研究在招募受訪者過程中，有參酌理論抽樣原則 (Strauss & Corbin, 1998)，以學者的研究取徑（亦即其治學方式主要係以收集並分析文本、史料、證據為主；抑或以理論或思想之歸納、抽繹、推導為主）來提高多樣性，尤以文學研究為然，除考慮語系區別，另考慮受訪者的研究取徑為文學理論探討或文本史料分析而各尋訪若干名（受訪者資料請參見表 1）。

表 1

受訪者資料一覽表

代號	學術領域	職銜	研究取徑
C1	臺灣文學	副教授	文本與史料分析
C2	中國文學	教授	文本與史料分析
C3	中國文學	教授	文本與史料分析
C4	臺灣文學	副教授	文學與社會理論探討
F1	英國文學	副教授	文本與史料分析
F2	歐語文學	助理教授	文本與史料分析
F3	英國文學	副教授	文本與史料分析
F4	英美文學	副教授	文學理論探討
F5	英美文學	助理教授	文學理論探討
F6	歐語文學	教授	文本與史料分析
H1	臺灣史	助理教授	史料分析
H2	中國史	教授	史料分析
H3	臺灣史	助理教授	史料分析
P	哲學（知覺哲學）	副教授	哲學理論探討
L	語言學	助理教授	語料分析

呼應研究問題，研究者請受訪者分別從讀者與作者的身份，來思考人文學摘要應該包含的資訊內容以及文本表現，以引導其反思摘要應包含的資訊項目，並請其思考結構性摘要應用在人文學的可能性。另外再請受訪者思考期刊論文與長篇論著所需摘要的差異。在訪談過前三位受訪者（C1、F1、H1），確認訪談問題能滿足研究意旨，且受訪者均能準確理解題意後，訪談大綱即確定如下：

1. 請問您在尋找新文獻時，會希望摘要呈現哪些資訊？對您而言，好的摘要會有哪些特徵？
2. 請問您在撰寫自己文章的摘要時，會呈現哪些資訊？在寫摘要時，您會考量哪些狀況，凸顯哪些訴求？
3. 在科學領域中，有愈來愈多的出版社要求作者在撰寫摘要時，必須依照一定的架構來提供原作內容資訊，例如規定摘要依序按照「研究背景與目的」、「研究方法」、「研究發現」、「研究貢獻」來書寫。您認為人文或社會論著適合採取這種結構化的摘要書寫方式嗎？如果可以，哪些資訊元素是應該被納入寫

作結構的？

4. 期刊與圖書不同，如果要替圖書製作 2000 字左右的長摘，您認為應該包含哪些內容？書寫方式上有無任何要求？

每場訪談時間約介於 30-60 分鐘，部分受訪者曾接受一次以上的電話、口頭、或 email 補充詢問。每場訪談均有完整錄音，唯在資料抄錄時為節省人力，僅針對呼應上述四個訪談問題相關處進行摘錄。在資料分析上，採取 Strauss 與 Corbin (1998) 的開放編碼與軸心編碼策略，前者係在資料分析前期保持開放態度，採用受訪者的語彙來標示不同概念，編碼重點環繞在本文的主題關懷上，亦即受訪者覺得摘要應包含的內容元素及撰寫原則等；至軸心編碼時，則開始對開放編碼進行意義比對、類目整併、重新命名，並建立概念階層關係，例如：確立摘要應具備之五個資訊元素，對各項資訊元素進行概念陳述與重新命名，敘明各元素的存在目的，羅列各元素底下可包含之具體的資訊項目等（分析結果詳見下一節研究發現）。

在信效度上參酌 Guba 與 Lincoln (1989) 的質化研究真確度 (authenticity) 與可信度 (trustworthiness) 兩大標準來提升研究結果的品質：前者強調資料收集時對每個受訪者意見採集程度公平 (fairness)，且確保受訪者意見未受訪談者引導或扭曲 (catalytic authenticity)；後者係指在質化分析過程中，確保研究者的詮釋是奠基於可信的實徵資料 (credible)、有充分證據支持 (dependable)、詮釋經得起驗證 (confirmability)、且具有類推至其他場域或情境之能力 (transferability)。本研究的受訪者在回覆訪談大綱問題時，對各項子題意見或有多寡之別，但均有充分表述機會，且訪談者均以覆述與追問方式確認訪談者的表述完整清晰；在資料分析上，下一節呈現的研究發現也均奠基於訪談所得之實徵資料。

肆、研究發現

一、人文學摘要應包含的資訊元素

本研究在訪談中，請受訪者以讀者與作者的身份交錯來省思摘要寫作。受訪者的回覆顯示，即使分屬不同領域或研究取徑，對摘要應涵蓋的資訊依然具有共通訴求。不過，受訪者用來指涉這些資訊元素的語彙，與科研論文常見用語略有不同，而且一份摘要應該具備哪些資訊元素，也因論文而異。這些狀況反映了人文研究的多元及其與科

學論文之歧異。經歸納後，人文學摘要的基本資訊元素可包含以下五類資訊：

(一) 問題意識或主題關懷

受訪者 C4、F1、F3、F4、F6、H1、H3、P 等皆指出，論文的問題意識應該是摘要中最重要資訊，作者應在摘要中敘明該研究所處理的議題，以及議題的特殊性或重要性等。這個訴求，與科研摘要常要求作者敘明研究問題、動機、研究背景與意義等，要求是一致的。P 另指出，哲學論文多數為複雜度很高的思辨討論，問題意識常直接牽涉到專指度高的重要概念，因此，摘要也應對這些專有概念提供解釋，較能協助讀者區辨議題。

但有時候人文研究的問題意識並不容易在摘要中充分陳述。例如 C1 指出：「在文學研究中確實有一個部份，那個研究者或許沒有辦法，或者很難在摘要中把問題意識交代清楚……那個問題需要花很多的力氣跟說法去解釋。」H3 也認為：「不是每個人都那麼清楚日治時期發生什麼事，還有那些事情的時空背景或關聯是什麼，所以這個研究問題有什麼意義，不是三言兩語就能講清楚的。」換言之，只要讀者對相關主題瞭解不深，那麼即便摘要中有包含研究問題簡述，讀者仍不一定能充分鑑別論文的關懷與研究意義，還必須配合其他資訊元素的呈現，才能判斷論文的相關程度與閱讀價值。

(二) 研究對象與研究素材

多位受訪者會用「研究對象」來指涉其分析的作品（C4、F2、F3、F4、F6、F6、P、L）、創作者（C4、F3、F4、F6）、時代（C1、C2、C3）、或其分析的史料與素材（C3、F1、F4、H1、H3）。觀察其言說脈絡，受訪者所指的研究對象，語意上有時候跟「研究主題」會部分重疊。例如：

我會希望摘要告訴我這篇論文的研究對象是什麼……「研究對象」就是比如說它用的是那個時期的哪份報紙或刊物或哪些史料作為分析的基礎（H1）。

我的研究主題是電影跟文學之間的關係，所以我查論文通常也會先找研究對象是電影或是小說的論文……[答覆訪談者]對，意思就是「研究主題」是我感興趣的那些小說或電影……這意思有不

一樣嗎？……（F2）。

我會先看摘要有沒有說它的研究對象是什麼……以文學來說，所謂的研究對象就是你所關心的作家、小說、或你分析所使用的史料這些…[答覆訪談者]要說這是「研究主題」也可以啦，可是我會覺得研究對象是指那些我感興趣的作家或作品，但不同的研究者對這些作品會有不同的主題興趣耶……這樣說，其實不管是研究主題、研究對象、或問題意識，其實意思都差不多吧（C1）。

從上述引文來看，人文學者所指的研究對象與社會科學的研究對象，在概念上略有出入，後者常用研究對象一詞來指涉研究母體或樣本（參見社會科學研究方法論著中的抽樣節次，例如：王雲東，2007；潘中道、胡龍騰，2010；蔡毓智，2013），這個差異值得學術傳播的加值服務者注意。綜言之，人文學者強調研究對象，是希望摘要能凸顯研究關懷的主體及立論的資料基礎。當所用的素材具特殊性，例如是新發現或學界並不熟悉的史料，就更應在摘要中強調，因為這能彰顯論文的價值與獨特性。

（三）研究方法或理論觀點

人文學也講究研究方法，但人文學者所指的「研究方法」與社會科學所指的實驗、問卷、深度訪談等資料收集與分析方法不太一樣（王雲東，2007；潘中道、胡龍騰，2010；蔡毓智，2013）。本文受訪者提及「研究方法」一詞時，可能是指論文奠基的特定理論取徑（F1、F3、F4、F5、F6、H3、P）、作者思考與立論的觀點（F4、H1、H2、F4、L、P）、對文本或素材的詮釋角度（F1、F3、F4、F5、H1、H3）、或是處理史料與分析證據的策略（C1、F3、F4、F5、P、L）等。換言之，人文學者所謂的研究方法，還是比較偏重對研究命題的思考邏輯與資料詮釋邏輯，而且這是鑑別內容、判斷相關與否的重要元素。例如：

我的研究關懷是以哲學議題為主，不是以哲學家的意見為核心，那麼在這樣的關心底下，我尋找的是作者對一個議題的想法與立場，以及他的分析策略，也就是他怎麼反駁或辯護一個說法的方式（P）。

我的研究方法可以是說，我用了哪個別人沒用過的理論去解析某個世紀的特定文本，然後這個理論觀點的使用，會使得我的分析得出跟前人見解或結論不太一樣的地方。我們研究的貢獻，可能就會凸顯在這個方法的差異上（F1）。

我們的研究方法就是在比較兩個不同文化不同時空產生出的作品，從不同文化背景產出的文學作品中，卻時常可見同樣或類近的故事象徵、情節、或描述手法，研究的價值在於你看到它們產生互文性（intertextuality）的契機，然後把握這個契機，把它們這些相似或相異的部分有系統地講出來（F6）。

研究方法的話，我會希望看到你說你用了哪些史料不太一樣。其實我們不是只要知道你用了哪些史料就好，我們想知道的是你怎麼看待那些史料、怎麼處理史料、怎麼從那些史料裡頭去導出你要說的那些結論來（C1）。

對中文研究來講，比如說，我們有考證類型的論文，這時候你就會想知道，這個論文找到什麼些什麼新的材料？這些材料是怎麼找出來的？作者如何處理這些資料……比如說考察版本啊之類的（C3）。

但 C2 也指出，在人文研究中，不是每篇論文都會有一套明確可辨的研究方法，某些被使用的理論方法，也可能僅用來處理論文部分，不見得能套用在全篇論文中；更甚者，有時候根本無法在摘要中說明研究方式，讀者必得親炙原文，方能理解論文的構思與研究策略（P 對此點也有類似看法）。因此，對人文學摘要而言，研究方法或理論取徑的必要性會因文而異。

（四）與既有文獻的關連

許多受訪者強調交代論文與前人文獻的關聯，例如既有文獻的研究缺口為何、本文承襲或反駁哪些前人論點、與前人見解的不同之處等。對 C1、C2、F1、F3、H1、H3 等以史料來進行文本或歷史分析的學者來說，交代文獻關聯，就是在凸顯本文與前人相較之下有哪些新的分析成就。而對理論取向的文學研究者而言，其研究核心因是文學

所反映的人類思想與價值，論文的價值就更展現在與前人思想的對話中，誠如 F3 所言：

我關懷的主題是 [文學中] 比較哲學的命題如生、死、慾望等等，所以我在查論文的時候，除了看文章的主題是不是跟這些議題有關，最重要的還是去看它怎麼處理這些議題、處理的深度、有沒有突破或超越了過去的思想框架或瓶頸之類的……另外，我也是在看它以哪些文獻作為它主要的討論基底，比如說，在後人類研究這塊領域裡有一些很重要的學者，我會看它有沒有討論這幾個人，如果它討論的是完全不一樣的人，那我就會知道它的重點或思考背景，也會知道這篇文章對我相不相關 (F3)。

因為期刊論文摘要的篇幅有限，很多摘要並不會包含文獻關聯的資訊，但是這類資訊，實能強化前述問題意識與研究取徑的闡釋，凸顯研究議題的特殊性或研究取徑的創新性，因此，作者如果在篇幅許可的狀況下，應該交代此部分資訊。

(五) 研究創見、成果、或結論

不少受訪者指出，他們並不習慣用科研論文的「研究發現」來指涉其分析成就，雖然某些人文研究確實會有具體發現，例如史料分析或可揭露新史實，稱為研究發現並無不妥，但很多人文論文的成就，並不是在「揭露」或「發現」未知的事物，而是對已知的過去、作品或作家等提出新的觀點與詮釋。在這種狀況下，人文學者比較想表達的是「自己看見了哪些與過去不同的東西」(C1、F2)，因此，受訪者如 C1、C2、C3、C4、F1、F2、F3、F5、F6、H1、P 就會用「創見」、「創新之處」、「新見解」、「新觀點」等其他詞彙來描述人文論文的分析成就。

部分受訪者 C2、F1、F2、P 認為，在人文摘要中不見得需要呈現「研究結論」，例如：

這樣講好像很奇怪，可是結論不見得是論文最重要的部分，重要的是為什麼要用這個理論、實際解讀作品的過程、以及這樣做能帶給我們什麼新的理解或啟發或好處等等，所以，如果要強迫作者在摘要寫分析結論，感覺好像怪怪的，因為它真的不是最重要的……或者說，你光讀那些結論好像也沒什麼意思，因看結論就

是那個樣子，但你希望告訴讀者的是那整個過程的啟發（F1）。

對該類論文而言，讀者必須充分閱讀作者的思辨歷程，才能體會「結論」的啟發與價值。因此，如何在摘要中凸顯論文的分析成就，交由作者自行判斷即可。

二、對結構性摘要的看法

關於結構性摘要運用在人文學論文上，除了 F3 與 F6 表示可以接受結構性摘要，其他受訪者都不贊成摘要變成條列化的寫作形式。相對的，所有受訪者都認同，如果能給作者較周延的摘要寫作指引，使其能有系統並充分呈現讀者需要的資訊元素，摘要品質應該會更好。唯在形式上不要干涉其呈現、申論、與組合這些資訊的方式，而且在資訊元素的選用與涵蓋上，也要讓作者有自主彈性。

受訪者反對結構化書寫形式的理由，主要是條列陳述會破壞敘事節奏與論述流暢性，也可能會限制作者的思維與書寫，使摘要顯得死板，甚或流於形式與空泛（F2、F4、P）。另一方面，人文學讀者也不見得希望摘要變得結構化，因為讀者會希望讀到敘事與論述，並不僅是想獲得機械化的資訊內容而已（F1、F2）。

本文進一步觀察受訪者的研究取徑與對結構性摘要看法的關係，發現以理論辯證為主的學者（如 F4、F5、P）特別不贊成結構性摘要；相對而言，研究取徑與實徵科學研究較近的史學學者（H1、H2）、史料分析的文學學者（C1、F3、F6）及語言學者（L），對結構性摘要的接受程度則略高一些；但也仍有不少作文本分析或史料分析的受訪者（C2、C3、F1、F2、H3），仍基於書寫與表意受限的理由，強烈反對。這突顯出人文學者對於書寫的重視。

受訪者對於源自科學領域的結構性摘要標題，也有諸多批評。例如 H3 指出：「研究目的」這個常在科學論文中出現的標題，隱喻著研究是具有預設目標的，但「人文學者很常在研究過程中調整方向，導致最後產出的研究結果，並不是作者一開始預定要完成的」。因此，當學者被要求書寫研究目的時，感覺就像「爲了實際的結果而修改目的陳述」，這不符合研究者的真實經驗。另一個可能困擾人文學者的標題就是「研究方法」，如前一節所述，對部分研究而言，研究方法並無法以三言兩語來交代，而是展現在正文的辯證策略中，如果強制作者要說明研究方法，會顯得冗贅而不必要；再者，文學或哲學證據的處理方法，也常與論證過程高度嵌合在一起，難以獨

立陳述。這些都與科學論文能將「研究方法」及「研究成果」分開陳述不同。

此外，不同的人文學者，對於常見於科學論文或結構性摘要的標題用語，也有不同的理解或感受，如果缺乏適當的說明與引導，作者可能會各自表述，甚或抗拒。例如，前節已經提過的「研究方法」，受訪者在不同論文中所談的研究方法，可能是在指涉完全不同的事情。而 C1 與 P 更指出，「研究目的」、「研究方法」、「研究成果」這些字樣，對人文學者來講，概念有時是重疊的，F1 舉的例子就很可能凸顯這個狀況：「比如說我用某個女性主義理論來分析 18 世紀的文學文本，這件事或許可以說是我的研究目的，但因為我是第一個這樣做的人，其實它也是我的研究創見或研究方法，你要說它是哪一個，好像都可以。」

「研究貢獻」這個詞彙也讓某些受訪者覺得不妥，F2 與 H3 便覺得，人文論文的重點通常是觀點或詮釋，而觀點或詮釋的價值或貢獻，應該是由讀者來評價的，如果要求作者交代研究貢獻，會有老王賣瓜之感，例如 F2 說：「每次在申請科技部計畫，要寫研究的預期成果跟預期貢獻的時候，我都覺得很討厭，我們跟理工科不太一樣，我們的研究不會產出什麼具體的成果，是可以被用來製造或改善什麼事情，或是促成某一種發明之類的，因此，要我說我的研究會帶來什麼貢獻，我真的不知道要寫什麼……[回覆訪談者] 啓發或省思？啓發跟省思也是要讀者認同才算數啊，要我自己寫這個，會覺得很彆扭，好像必須自吹自擂一樣，但是又不能不寫。」相對而言，對 C2 而言，研究貢獻的說明卻毫無問題，因為他認為那就是在交代論文與前人文獻的關聯，展現本文的特色與定位。上述例子主要是在說明：人文學者在研究用語上，不僅存在學科差異，也有個人差異，這也使結構性摘要的應用變得相對困難，因為不同學者對於在哪個標題底下應書寫什麼內容，見解差異甚大。

綜合而言，結構性摘要對人文學而言，並非多數受訪者所欲。受訪者比較期待的，是參考結構性摘要的引導精神，尋求一個包容度高、甚至能「跨領域的結構」（F6），作為摘要書寫的共識，但也要容許作者「在一篇具有起承轉合的摘要中自由發揮」（C3），不被制式的標題結構限制表述能力。

三、人文學摘要理想的撰述表現

除了摘要應具備的資訊元素外，人文學學者也強調摘要在書寫與

佈局的表現，以協助讀者掌握研究重點、誘發對原文的閱讀興趣。以下分述之：

(一) 書寫表現方面

1. 用字精準，語意明確

多數受訪者 (C1、C2、C3、F1、F3、F4、H1、H3、P、L) 都強調人文學論文摘要用字應精準達意，且語意要清晰，不要讓讀者猜測文內是否有隱而未明的論述意圖或言外未竟之意。而且，許多受訪者也認為摘要用字表述能顯示作者本身對議題的駕馭程度，好作者應能準確使用在學科領域中已有共識的關鍵術語、直搗研究核心、能「回應作者真正想處理的現象」(C4)。此外，避免不必要的罕用詞彙或文言表述，並對文中重要的專有名詞或術語加以解釋，都能提高摘要的溝通力。

2. 將摘要視為獨立的論述來書寫

受訪者 C2、C3、F4、F5、F6、H3、P 都強調摘要應該是一份完整且獨立的文本，「有自己的起承轉合」(C3)。相對而言，不好的摘要則是節錄或拼湊原文既有段落，這類摘要既不重視文句之間的關係，也不關心前後邏輯關連，讀之跳脫不通。C3 認為摘要跟原文一樣，也應當「首尾呼應、文氣連貫，段落間環環相扣……充分反映作者的思想推展」。這也呼應前節所述，雖然結構性摘要的引導精神可運用於人文學論文，但學者還是比較期待看到說理論道的文字，不欣賞條列化的資訊列點。

3. 敘事流暢精彩

C2、C3、F4、F5、H2 認為一篇好的論文，其摘要也必須流暢且精采，對文學研究者而言，這點又特別重要。H2 指出人文學術本來就重視作者「說故事」的功力，撰寫一篇文學論文也就是在「說故事」；F4 進一步指出，在文學學者的心中，好的學術論文除了有獨到且令人信服的見解，還必須「文字精鍊漂亮，引人入勝，讓讀者看出研究者與作品之間的『呼應』與『映襯』……使讀者心悅誠服地相信 [研究者] 確實深刻讀懂了作品，還能以別具韻味的方式說出來」。換言之，敘事功力代表研究者說服讀者的能力。摘要作為一篇論文的介紹文字，如果文字與敘事表現不佳，可能會降低讀者閱讀原文的動力。

(二) 摘要內容方面

1. 資訊內容完整平衡

如前所述，受訪者期待在摘要中讀到五種資訊元素，且元素涵蓋務求完整平衡（C1、C4、F1、F3、F4、F5、F6、H1、P），避免重心偏倚，如提供很長的背景介紹，卻對問題意識或主要論點著墨過少（C2、L）。C3 建議摘要避免舉例，以免佔用篇幅，壓縮其他資訊元素的空間。此外，要作到資訊周全與平衡，作者就應將摘要視為獨立文本來撰寫，C1、F4、F5 等指出，他們曾讀過的摘要，如是由原文抽取段落拼湊，資訊量通常會不足，且整體涵蓋也多不完整。

2. 忠誠鏡射原文

「鏡射原文」意指摘要對原文的忠誠度，許多受訪者（C1、C2、C4、F2、F3、F5、H3、P、L）對這一點也相當重視，F2 用「濃縮」與「展開」來形容摘要與原文的關係。要達到這個訴求，一來，濃縮版文字在用字遣詞上要精鍊，表意的精準度與飽和度要夠，能呼應原文「展開」後的論述（F2）；二來，作者在摘要中也有「該寫」與「不該寫」的東西，所謂不該寫的東西，就如 F3 所言，作者不應「為了展現創意或者天馬行空，在摘要中提到正文沒有的資訊，例如作者對研究的個人感言與抒情等等」。

3. 篇幅拿捏得宜

許多受訪者皆表示讀過篇幅不當的摘要，例如篇幅太長的摘要已失去濃縮全文、提供概覽的意義；但篇幅太短（如 C2 表示曾讀過僅有五行的摘要）則幾乎無法發揮摘要的資訊功能。雖然目前多數期刊對摘要字數都有規定，但人文學摘要字數應該設限多少，卻沒有定論。受訪者僅建議學者應把握期刊或出版者給予作者的摘要字數空間，充分在篇幅限制中完成訴求，且應注意在短篇書寫中，不要犯了 C2 所指的「文字密度太高」問題（意指為了縮短篇幅而將過多概念或訊息擠在有限的字句，反而導致文句艱澀、曖昧、不通順，或資訊含混的問題）。當篇幅限制遠較作者屬意的長度更短，作者更應重新思考自己應該呈現與捨棄的資訊及表述方式。

4. 彰顯研究賣點

F1、F3、F4、F5、F6、H1、H2 都認為摘要的目的是在引發讀者的閱讀興趣，因此，摘要應該盡量凸顯研究特色，才能達到目的。所謂的賣點，其實就是論文的主要訴求、獨特或創新的學術價值、或文內特別能挑起讀者興趣的部分等（F3、H2）。但 F1 也指出，學術摘要不能淪為「老王賣瓜、自賣自誇」的文案，研究賣點的凸顯，仍須建立在資訊內容的準確性上，不誇大其內容或貢獻。

5. 設定目標讀者

C2、F1、F3、H2、L 認為作者撰寫摘要時，應考慮目標讀者的背景與期待，例如預定發表期刊的主要讀者是普羅大眾抑或學術社群？是何種程度的學者？釐清這類問題，比較容易寫出符合讀者既有知識基礎、又能凸顯研究創見的摘要，也比較能判斷哪些專業術語需要解釋。但另一方面，C4 與 P 也認為閱讀論文是一種學習的歷程，如果讀者因為缺乏充分的背景知識而無法讀懂摘要，那麼這位讀者就是尚需自我加強的學習者，作者不必為了程度不足的讀者特別調整書寫方式。上述兩種看法，不見得互相衝突，只是更凸顯了學術傳播的特色：學者撰述時，目的並不是吸引很多讀者，或把自身研究當商品來推銷，而是要跟適當的讀者對話與交流。

三、對長篇論著摘要的看法

在長篇論著如學術專書、研究報告、或學位論文的情境中，作者或有較長的篇幅可以書寫摘要，如以 2000 字上下為例，受訪者多認為已能充分反映長篇論著內涵。長摘在資訊元素與書寫表現上也須展現前述原則，但因長篇論著與期刊論文的型態差異，受訪者對長摘有些額外的建議，以下分述之：

(一) 闡釋長篇論著的題旨

C4、F1、F3、F4、F6、H3 指出：由於長篇論著探討的議題與內容會比短篇論文來得廣或深，題目可能不比期刊論文題目精確，有時候還因講究抒情或創意，並不會直接揭露論著真正要處理的學術議題，因此，長摘首重破題，揭露論著書名與研究議題的關係，並可順勢介紹作者選題與命名理由及寫作動機，讓讀者在投入全文的深度閱讀前，先理解該書的訴求與意義。

(二) 明論著的核心內容

在核心內容部分，長摘應反映前述五種資訊元素，並進一步提供豐富陳述：

1. 問題意識或主題關懷：研究關懷或主題意識仍是長摘最重要的訊息，且可額外彰顯該研究問題的時代意義、思想孕育歷程、寫作成書契機等（C3、C4、F1、F3、F4、F6、H1、P）。
2. 研究對象與研究素材：受訪者期待在長摘看到對研究對象或史料的充分描述，如果該研究對象在學界已廣為人知，長摘就應凸顯本次論著的獨到見解；相對而言，如果是陌生冷門的素材，

- 則應提供充分的背景說明（H3、F5），對新出土或較不為學界熟知的史料與素材，則交代其來源、特徵、內容狀況與價值等（C1、C3）。
3. 理論觀點或研究方法：多位受訪者（C1、C2、F1、F3、F4、F6、H1、P、L）期待長摘深入交代作者的詮釋觀點與論述立場。如有援引特定理論，則應對該理論做充分說明，例如介紹理論要旨、思想淵源、引用理由、重要術語等，如此能讓更多讀者理解內容（H1）。
 4. 與既有文獻的關聯：相較於短摘，文獻關聯是長摘最能詳細著墨之處，受訪者建議大幅加強描述，例如「既有文獻的缺口、瓶頸」（F3、F4）及「本論著與既有文獻的關係以及在學術脈絡中的價值」等（C2、F3、F4、H1、H3、L）等。
 5. 研究創見、成果、或結論：由於篇幅充足，長摘也可以加強研究創見或論點的描述（C2、C3、C4、F1、L），F3 與 H1 認為，綜述之餘，還可進一步依章節結構分述各章節中的創見與成果。

（三）提供章節結構及各章節內容資訊

考慮長摘可以獨立於論著之外，作為原書的替代資訊而傳播流通，多數受訪者（C1、C2、C3、C4、F3、F4、F5、H1、H2、P、L）均建議長摘提供章節資訊，並解釋章節組織的邏輯，如此可發揮導讀之功（F3、F4、F6）。如果章節標題本身就能充分表意，長摘甚可援引章節結構來撰寫，更能協助讀者掌握全書佈局（C4、F3、L），書寫結構上也應盡量利用數字編號或節次段落，以強化文章結構。如在各章節的對應說明中提供原書起迄頁碼，更能發揮參照之功（L）。

（四）長摘書寫的建議

人文學者重視書寫，即使對期刊短摘也不例外，對長摘就更要求「寫作簡明流暢，文氣連貫」（C3），視為一篇獨立短文來書寫。此外，若干受訪者建議採用新聞英文寫法（C4、F1、F4、H2），作者應透過 5W1H 的思考來確認並組合長摘該凸顯的論著重點。此外，「考量到摘要讀者通常是快速閱讀或瀏覽，愈重要的資訊應放在愈前面」（F1），而且「為了凸顯趣味與賣點……[在破題時]也可以優先呈現該書最自豪的地方」（H2），使讀者很快能一窺堂奧。

伍、討論與建議

本研究的目的是在協助學術出版者與資訊加值服務單位發展較適合人文學的摘要寫作指引。如前所述，作者自摘已經是學術出版的常態，雖然網路搜索引擎大幅提高了學術資訊搜尋的廣度與深度，但在相關判斷上，自動索引或自動摘要對人文學的幫助仍然非常有限（Busa, 2004），人為撰述的摘要對學者而言仍是不可或缺的。人文學論著因論述結構多元、研究目的有別、期刊與專書論著特性不同，再加上人文學者對科研論文常用標題有認知差別，也可能造成作者自摘的表現差異。如果能提供作者適切且周延的摘要寫作指引，應能協助人文學者產出較佳的學術摘要。

基於 15 位人文學者的深度訪談，本文辨識出五種人文學學術摘要應具備的資訊元素，包含：問題意識或主題關懷、研究對象與研究素材、研究方法或理論觀點、與既有文獻的關聯、及研究創見 / 成果 / 結論等五種。本文也發現，在摘要形式上，人文學者並不希望被結構性摘要的列點陳述形式拘束，但認同結構性摘要所給予的書寫引導。因此，本研究認為人文學宜採資訊性摘要，亦即能揭露原文精粹、內容涵蓋充分、均衡、且為讀者所需資訊之描述文字。本研究建議學術期刊在徵稿啟事中，應提供摘要撰寫指導說明，例如要求作者在篇幅限制下，盡量囊括上述五種資訊元素，而且，考量人文學者對這些資訊元素的認知與指涉語彙差異，摘要指引也應以說明文字或舉例來說明元素的意涵與關係，唯有作者充分理解這些元素的訴求，摘要的資訊性才能提升。為因應人文學的多樣性，個別期刊也可增列其他資訊元素，唯不宜強制作者必得撰寫哪些元素及書寫順序，以免流於空泛與形式主義。

在摘要指引中，也應極力要求作者將摘要當成獨立文本來書寫。如研究訪談顯示，在人文論述中，「思想內容」與「書寫表達」是高度交融且不可分的。在強調引據、推導與辯證的人文學術中，文字表現也暗喻了一篇論文的學術深度；讀者會從作者的書寫表現來觀察作者的思想是否尚有混沌與粗糙處，同樣的要求，也展現在對摘要的期待上。因此，摘要指引宜提醒作者，勿以剪貼原文段落或拼湊文句的方式來撰寫摘要，如此不但會影響讀者閱讀，還可能會影響讀者對論著的評價。

期刊論文因摘要篇幅有限，作者可能多半僅能聚焦於原文，依前揭五大資訊元素的交織陳述來呈現論文精粹。但在長篇論著方面，除

了延伸上述訴求，本研究建議作者在長摘中善用「鉅觀描述」與「微觀描述」兩種摘寫策略來豐富摘要內容：前者是在鉅觀層次上描述該書的出版梗概與學術脈絡，特別是該書在學術思想與學科發展上的相對位置；後者是在對全書內容進行綜述之餘，進一步描述章節建構邏輯與細部章節內容。鉅觀與微觀描述策略的運用，應可大幅提升學術專書、學位論文、或長篇報告的摘要品質。

人文學摘要能否如書評一般，給予讀者一些評鑑性的資訊，以協助讀者鑑別原文的閱讀價值？這是訪談中有意見分歧的地方。部分學者認為無論長摘或短摘，均應如實反映原著，且僅限於此；但部分學者認為，長摘因比短摘更具導讀之功，且在學術傳播上，長摘有機會脫離原著而獨立存在（例如以單篇文本的形式出現在學術刊物、學術網站、或資料庫中），如能參酌書評的寫作精神，提供評價性資訊如該書的思想立場、學術淵源脈絡、適讀性或他人內容評價等，對讀者會更有參考價值。本文認為，長摘與書評雖有內容與功能相近之處，但本質上仍屬兩種目的不同的文體，且書評是由他人撰寫，長摘如為作者自摘，在提供學術成就評價上，或許較難達成，但作者仍可參酌書評寫作指引，在鉅觀描述中納入對讀者有幫助的脈絡性資訊（例如自述成書淵源、客觀描述自身與對立派別之立論、說明預設讀者或潛在訴求讀者、描述具有關鍵影響力的學術參考文獻等），也能幫助讀者從鳥瞰的角度來瞭解該書定位與價值，達到推介原著的目的與訴求。

本文作為探索性研究，在受訪者的招募規模上有限，涵蓋學科也以文史為主，其他重要領域如藝術、神學或哲學其他分支流派的代表性較低。再者，近年來人文學與其他學科領域的科際整合（如音樂學與腦神經科學的合作研究）或數位人文的興起，也勢必促成多元的研究典範與論著風貌，本研究的立論，僅反映兩種人文學者治學取徑（文本或史料分析與理論演繹探討者），未來研究應可續由治學取徑、跨領域程度、或論著結構等方向觀察，擴大理論抽樣方向，以提高研究結果的理論敏感度（*theoretical sensitivity*）（Glaser, 1978）；亦可奠基於本研究所歸納的資訊元素，對既有的人文學摘要進行內容涵蓋完整性或資訊揭露程度的分析，藉以瞭解人文作者自摘的資訊性表現。

參考文獻

- 王雲東（2007）。社會研究方法：量化與質性取向及其應用。臺北縣：威仕曼。
- 林奇秀、林慶隆、邵婉卿、陳彥如、張瑋麟（2013）。跨越全球學術傳播的巴別塔：建構臺灣人文社會學術論著英文長摘機制之芻議。編譯論叢，6（1），33-65。
- 林奇秀、林慶隆、邵婉卿、張婕妤（2016）。千里之行，始於足下：臺灣人文社會學術專書英文長摘實作分析。編譯論叢，9（1），1-36。
- 桑良至（1993）。文摘學概論。北京：中國書籍。
- 教育部（1994）。摘要。教育部重編國語辭典修訂本。取自：<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?idx=dict.idx&cond=%B&ADn&pieceLen=50&fld=1&cat=&imgFont=1>
- 陳元勇（1993）。社會科學文摘的幾個特點。圖書與情報，3，45-47。
- 陳彥如（2013）。社會科學學術期刊之摘要撰寫規範、內容結構及適讀性分析。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。
- 黃慕萱、張郁蔚（2007）。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊，4（1/2），17-47。
- 潘中道、胡龍騰（譯）（2010）。研究方法：步驟化學習指南（原作者：R. Kumar）（第二版）。臺北市：學富。
- 鄭玉玲（1995）。摘要。載於胡述兆總編輯，圖書館學與資訊科學大辭典（下冊，頁2000-2001）。臺北市：漢美。
- 蔡毓智（譯）（2013）。研究方法：基礎理論與技巧（原作者：E. Babbie）（二版）。臺北市：雙葉書廊。
- Abstract (2014a). In *Cambridge Dictionaries Online*. Retrieved from http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/abstract_3
- Abstract (2014b). In *Merriam-Webster Online Dictionary*. Retrieved from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/abstract>
- Abstracting service (2004). In *Dictionary for Library and Information Science* (p. 4). Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Book Review (2013). In *Merriam - Webster's online dictionary* (11th ed.). Retrieved from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/book%20>

review

- Borchers, G. (1951). What we expect of a book review. *Quarterly Journal of Speech*, 37, 81-86.
- Borgman, C. L. (1990). *Scholarly communication and bibliometrics*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Busa, R. A. (2004). Foreword: Perspectives on the digital humanities. In S. Schreibman, R. Siemens, & J. Unsworth (Eds.). *A companion to digital humanities*. Hoboken, NJ: Blackwell.
- Chan, S. K., & Foo, S. (2004). Interdisciplinary perspectives on abstracts for information retrieval. *Ibérica*, 8, 101-124.
- Chander, H. (2003). Abstracting and indexing services. In J. Feather & P. Sturges (Ed.). *International encyclopedia of information and library science* (2nd ed., pp. 1-3). London: Routledge.
- Clayton, J. (2013). *Crafting a powerful executive summary* [Harvard Business School's webpage]. Retrieved from <http://hbswk.hbs.edu/archive/3660.html>
- Cleveland, D., & Cleveland, A. (2001). *Introduction to indexing and abstracting* (3rd ed.). Englewood: Libraries Unlimited, Inc.
- Colorado State University. (2013). *Executive summaries* [University Writing@CSU's webpage]. Retrieved from <http://writing.colostate.edu/guides/guide.cfm?guideid=76>
- Cremmins, E. T. (1996). *The art of abstracting*. Arlington, VA: Information Resources Press.
- Cross, C., & Oppenheim, C. (2006). A genre analysis of scientific abstracts. *Journal of Documentation*, 62(4), 428-446.
- Emanuel, J. T. (1996). The Executive summary: A key to effective communication. *Technical Communication*, 43(1), 78-82.
- Executive summary (2009). In *QFinance: The ultimate resource*. Retrieved from http://www.credoreference.com/entry/qfinance/executive_summary
- Executive summary (2013). In *The Hutchinson unabridged encyclopedia with Atlas and Weather Guide*. Retrieved from http://www.credoreference.com/entry/heliconhe/executive_summary
- Fidel, R. (1986). Writing abstracts for freetext searching. *Journal of Documentation*, 42(1), 11-21.

- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical sensitivity: Advances in the methodology of grounded theory*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hartley, J. (1997). Is it appropriate to use structured abstracts in social science journals? *Learned Publishing*, 10(4), 313-317.
- Hartley, J. (2006). Reading and writing book reviews across the disciplines. *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 57(9), 1194-1207.
- Hartley, J., & Betts, L. (2009). Common weaknesses in traditional abstracts in the social sciences. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(10), 2010-2018.
- Hartley, J., & Sydes, M. (1996). Which layout do you prefer? An analysis of readers' preferences for different typographic layouts of structured abstracts. *Journal of Information Science*, 22(1), 27-37.
- Haynes, R. B., Mulrow, C. D., Huth, E. J., Altman, D. G., & Gardner, M. J. (1990). More informative abstracts revisited. *Annals of Internal Medicine*, 113(1), 69-76.
- Huang, M. H., & Chang, Y. W. (2008). Characteristics of research output in social sciences and humanities: From a research evaluation perspective. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(11), 1819-1828.
- Koltay, T. (2010). *Abstracts and abstracting: A genre and set of skills for the twenty-first century*. Oxford: Chandos Publishing.
- Lancaster, F. W. (2003). *Indexing and abstracting in theory and practice* (3rd ed.). London: Facet Publishing.
- Lawlor, B. (2003). Abstracting and information services: Managing the flow of scholarly communication-past, present, and future. *Serials Review*, 29(3), 200-209.
- Lindholm-Romantschuk, Y. (1998). *Scholarly book reviewing in the social sciences and humanities: The flow of ideas within and amongst disciplines*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Milas-Bracović, M., & Zajec, J. (1989). Author abstracts of research articles published in scholarly journals in Croatia (Yugoslavia): An evaluation. *Libri*, 39(4), 303-318.

- Miranda, E. O. (1996). On book reviewing. *Journal of Educational Thought*, 30(2), 191-202.
- National Information Standards Organization. (1997). *ANSI/NISO Z39.14 - Guidelines for Abstracts*. United States of America: NISO Press.
- Nicholas, D., Huntington, P., Jamali, H. R., Rowlands, I., & Fieldhouse, M. (2009). Student digital information-seeking behaviour in context. *Journal of Documentation*, 65(1), 106-132.
- Parker, J. M. (1989). Scholarly book reviews in literature journals as collections development sources for librarians. *Collection Management*, 11(1-2), 41-57.
- Pinto, M., & Lancaster, F. W. (1999). Abstracts and abstracting in knowledge discovery. *Library Trends*, 48(1), 234-248.
- Rowley, J. (1988). *Abstracting and indexing* (2nd ed.). London: Clive Bingley Limited.
- Salton, G. (1989). *Automatic text processing: The transformation, analysis, and retrieval of information by computer*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Šauperl, A., Klasinc, J., & Lužar, S. (2008). Components of abstracts: Logical structure of scholarly abstracts in pharmacology, sociology, and linguistics and literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(9), 1420-1432.
- Simon, R. J., & Mahan, L. (1969). A note on the role of book review editor as decision maker. *The Library Quarterly*, 39(4), 353-356.
- Sollaci, L. B., & Mauricio, G. P. (2004). The introduction, methods, results, and discussion (IMRAD) structure: A fifty-year survey. *Journal of the Medical Library Association*, 92(3), 364-367.
- Stowe, S. (1991). Thinking about reviews. *Journal of American History*, 78(2), 591-595.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Taylor, A. G. (2004). *The organization of information*. Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Thomson, R. G. (2005). Consensus publication guidelines: The next step in the science of quality improvement? *Quality and Safety in Health Care*,

14, 317-318.

- Tibbo, H. (1992). Abstracting across the disciplines: A content analysis of abstracts from the natural sciences, the social sciences, and the humanities with implications for abstracting standards and online information retrieval. *Library and Information Science Research*, 14(1), 31-56.
- Virginia Polytechnic Institute and State University. (2013). *Book reviews* [University Library's webpage]. Retrieved from <http://www.lib.vt.edu/find/byformat/bookreviews.html>
- Zhang, C., & Liu, X. (2011). Review of James Hartley's research on structured abstracts. *Journal of Information Science*, 37(6), 1-7.
- Zuccala, A., & van Leeuwen, T. (2011). Book reviews in humanities research evaluations. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(10), 1979-1991.

What Constitutes a Good Abstract for the Humanities Researchers?

Chi-Shiou Lin

Associate Professor

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

Ching-Lung Lin

Research Fellow

Development Center for Compilation and Translation
National Academy for Educational Research

Wang-Ching Shaw

Executive Secretary

Library, National Academy for Educational Research

Chieh-Yu Chang

Graduate Student

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

Yen-Ju Chen

Graduate Student

Department and Graduate Institute of Library and Information Science
National Taiwan University

Introduction

Good abstracts assist readers in their literature search and robustly inform textual relevance judgements, while adhering to the ABC's of

accuracy, brevity, and clarity. An informative abstract can be viewed as a condensed version of the original text, describing the essential substance constituting the research work in a concise and articulate fashion. Research papers in the hard sciences are usually highly structured, following the IMRD (Introduction, Methodology, Results, and Discussion, or IMRaD) writing convention. The abstracting of science papers may easily follow that structure and serve its purposes. In contrast, humanities research works are relatively flexible in organizational structures, and thus what should be included in an abstract and how the information is best organized are less overtly clear. Whether the increasingly popular form of structured abstracts, mostly used in the sciences and social sciences journals, is applicable in humanities writing also requires investigation. Further, monographs constitute a major part of humanities research. In the abstracting of scholarly books, for instance, how content may be expanded in the longer abstracts, as opposed to the short abstracts of journal articles, and how the information may be better presented, also awaits analysis. As such, this study explores the following research questions:

- What content elements should be included in a humanities research abstract? Is the form of structured abstract suitable for humanities research works?
- What are the features of a good humanities research abstract? When the length of abstract varies, what adjustments are required about the abstract content and abstracting strategies?

Methodology

This study employed the in-depth interview method to understand humanities researchers' needs of and recommendations for scholarly abstracts. Purposive sampling and theoretical sampling strategies were used to recruit the fifteen study participants (see Table 1). Their subject backgrounds ranged from Chinese and Taiwan Literature, foreign literature (i.e., Anglo American and European literature), history, philosophy, and linguistics. Although their study areas and subject disciplines varied, their study approaches can be categorized broadly into two types: theoretical discourse as opposed to textual/historical data analyses.

Table 1

The Profiles of the Study Participants

ID	Subject Area	Title	Major Study Approach
C1	Taiwan Literature	Associate Professor	Textual/historical data analysis
C2	Chinese Literature	Professor	Textual/historical data analysis
C3	Chinese Literature	Professor	Textual/historical data analysis
C4	Taiwan Literature	Associate Professor	Theoretical discourse
F1	English Literature	Associate Professor	Textual/historical data analysis
F2	European Literature	Assistant Professor	Textual/historical data analysis
F3	English Literature	Associate Professor	Textual/historical data analysis
F4	Anglo-American Literature	Associate Professor	Theoretical discourse
F5	Anglo-American Literature	Assistant Professor	Theoretical discourse
F6	European Literature	Professor	Textual/historical data analysis
H1	Taiwan History	Assistant Professor	Historical data analysis
H2	Chinese History	Professor	Historical data analysis
H3	Taiwan History	Assistant Professor	Historical data analysis
P	Philosophy	Associate Professor	Theoretical discourse
L	Linguistics	Assistant Professor	Textual analysis

The interviews were conducted between October, 2013 and January, 2014. Each interview took 60-90 minutes. The study participants were asked what they thought, as authors and as readers, were required for an abstract in regard to the content elements and textual features. They were further asked about the applicability of structured abstracts for humanities papers. Finally, they were queried about the requirements for long abstracts of book-length scholarly works. The interviews were transcribed verbatim, and the qualitative data analysis techniques recommended by Strauss and Corbin (1998) were used to derive the essential content elements and textual requirements for good humanities abstracts.

Study Findings

The Content Elements of the Humanities Abstracts

Based on the content comparison of the interview data, this study found

that a humanities research abstract should ideally include the following content elements:

1. Problem statement or research focus: the abstract should include sufficient information on the study problems and why they matter. Ideally, it should indicate the specific research questions under investigation, or, provide a rich and clear description of the research focus if the study topic is complex and requires background knowledge.
2. Subject for the study and research materials: the abstract should clearly indicate what the study subjects are, i.e., literary works, authors, and specific historical periods. In some cases, the concept of study subjects and research materials may overlap. If the research materials are new, rare, or unfamiliar to the scholarly communities, it should be reported in the abstract. Likewise, novel approaches applied to well-known materials also merits mention in the abstract.
3. Research methods or research perspectives: by research methods, the participants meant various things; it could be the specific theoretical perspectives employed in textual analysis, the researcher's unique interpretation approach such as deconstruction, or ways of reading, understanding, and appropriating historical materials. Subjects felt inclusion of research methods or research perspectives in abstracts affects readers' relevance judgement in literature searches.
4. Relation to the existing literature: participants highly emphasized the importance of the contextual information of a research work in terms of its relations to previous research, i.e., what research gap is addressed in the current research, how it echoes to or differs from the previous related works. This information may magnify the significance of the research; and,
5. Research achievements, insights, or conclusions: unlike sciences and social sciences papers where research findings are deemed as the foci of a paper, many participants did not feel comfortable with claiming they had a finding, i.e., discovery of new things or verification of relationships between things. The achievement of humanities research may manifest in the forms of discourse construction, revelation of new perspectives, and alternative interpretations of

known facts or materials. Hence, humanities researchers prefer to have a certain degree of flexibility in reporting what their works have achieved. In some cases, it is more important for humanities researchers to indicate the value of the analysis rather than to report on the conclusions.

The Applicability of Structured Abstracts

In regards to structured abstracts, the analysis suggested that, the format of a structured abstract is perhaps useful for humanities papers, but it is also undesirable for many humanities authors. Most of the participants had hoped for an abstract that is a well-written and highly readable narrative rather than a dull listing of information. As academic authors, they would welcome abstracting guidance on what to include in the abstracts and to what extent to include elements of the contents, but they were mostly against a rigid organizing structure that might constrain their expression and argumentation. The format seemed particularly unwelcomed by scholars whose research lies mainly in the construction of theoretical discourse. Other difficulties with the use of structured abstract include the labeling of content elements. Those content labels drawn from existing science and social sciences structured abstracts, such as research findings and conclusions, as aforementioned, can be confusing and inappropriate for humanities authors. In summary, more content guidance and higher flexibility in the presentation structures are more helpful for humanities scholars to produce informative abstracts.

The Features of a Good Humanities Abstract

A good humanities research abstract should demonstrate certain features in its writing and content coverage. First, in the composition of the abstract, the wording and the expression should be precise and accurate in revealing the intent of the argumentation. The abstract should be treated as a holistic, stand-alone text, avoiding copy-and-paste assemblage from the original text. And if possible, enhance the readability and appeal of the abstract to interest potential readers.

As to content coverage, an abstract should ideally cover the aforementioned five content elements in balance. An abstract should faithfully represent the work; avoid information that is not presented in the original text. The author should wisely respond to the word limits and avoid

over compression of ideas and argumentation that may lead to obscurity and imprecision. Having a target audience in mind helps to determine the expectations of the readers as well as what might promote the work to the wider scholarly communities.

Abstracting Strategies for Longer Abstracts

When a longer abstract length is offered to the authors for a monographic work, the participants recommended certain abstracting strategies. Firstly, it is desirable to describe the intellectual context in which the current book-length work resides, for instance, the continuity or departure of ideas or schools of thoughts in the universe of literatures. Secondly, provide fuller and substantial descriptions on the content elements, specifically, relations to previous research as well as research achievements or insights can be strengthened. Thirdly, an outline of the chapters and brief introduction of each chapter are highly encouraged. Finally, in regards to writing styles, as the longer abstracts can be viewed as an independent essay that might be detached from the work in electronic or other formats for wider dissemination, the authors should take advantage of its communication potential and make it an informative and appealing text to further promote the work.

Conclusion & Suggestions

This study identified five content elements to be included in humanities abstracts as well as the writing principles for abstracts of journal articles and monographic works. It is suggested that academic publishers provide more abstracting guidance to assist humanities researchers to produce more informative abstracts that serve information retrieval, communication, and promotion purposes. In regard to research limitations, the humanities are broad and diverse in subject topics, research approaches, and writing conventions. The participants of this study were mostly from literature and history research. Future research may consider broadening the subject scope and include more diverse research traditions to fuller understand humanities researchers' needs and expectations for abstracts.

ROMANZIED & TRANSLATED REFERENCE FOR ORIGINAL TEXT

王雲東 (2007)。社會研究方法：量化與質性取向及其應用。臺北縣：威仕曼【Wang, Y. T. (2007). *Social research methods : Quantitative and qualitative approaches and applications*. Taipei: Wiseman.】

林奇秀、林慶隆、邵婉卿、陳彥如、張瑋麟 (2013)。跨越全球學術傳播的巴別塔：建構臺灣人文社會學術論著英文長摘機制之芻議。編譯論叢，6 (1)，33-65。【Lin, C. S., Lin, C. L., Shaw, W. C., Chen, Y. J., & Jhang, W. L. (2013). A Feasibility study for creating an english abstract service for taiwan's humanities and social sciences publications. *Compilation and Translation Review*. 6(1), 33-65.】

林奇秀、林慶隆、邵婉卿、張婕妤 (2016)。千里之行，始於足下：臺灣人文社會學術專書英文長摘實作分析。編譯論叢，9 (1)，1-36。【Lin, C. S., Lin, C. L., Shaw, W. C., & Chang, C. Y. (2016). Creating extended english abstracts for taiwan's scholarly books in the humanities and social sciences: An Implementation Study. *Compilation and Translation Review*. 9(1), 1-36.】

桑良至 (1993)。文摘學概論。北京：中國書籍。【Sang, L. Z. (1993). *Wen zhai xue gai lun*. Beijing: China Book.】

教育部 (1994)。摘要。教育部重編國語辭典修訂本。檢自：<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?idx=dict.idx&cond=%BAK%ADn&pieceLen=50&fld=1&cat=&imgFont=1>【Ministry of Education. (1994). *Zhai yao. Jiao yu bu zhong bian guo yu ci dian xiu ding ben*. Retrieved from <http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?idx=dict.idx&cond=%BAK%ADn&pieceLen=50&fld=1&cat=&imgFont=1>】

陳元勇 (1993)。社會科學文摘的幾個特點。圖書與情報，3，45-47。【Chen, Y. Y. (1993). *She hui ke xue wen zhai de ji ge te dian*. *Library and Information*. 3, 45-47.】

陳彥如 (2013)。社會科學學術期刊之摘要撰寫規範、內容結構及適讀性分析。未出版之碩士論文，國立臺灣大學圖書資訊學研究所，臺北市。【Chen, Y. J. (2013). *An Analysis of the guidelines, structures and readability of the abstracts for the social science scholarly journals* (Unpublished master's thesis). National Taiwan University, Taipei.】

- 黃慕萱、張郁蔚 (2007)。人文社會學者學術評鑑指標之探討。圖書資訊學刊, 4 (1/2), 17-47。【Huang, M. H., & Chang, Y. W. (2007). Performance indicators for evaluation of humanities and social sciences researchers. *Journal of Library and Information Studies*, 4(1/2), 17-47.】
- 潘中道、胡龍騰 (譯) (2010)。研究方法：步驟化學習指南 (原作者: R. Kumar) (第二版)。臺北市：學富。【Kumar, R. (2010). *Research Methodology: A Step-by-step guide for beginners* (2nd Ed.; Pan, C. D., & Hu, L. T., Trans.). Taipei: PRO-ED. (Original work published 2005)】
- 鄭玉玲 (1995)。摘要。載於胡述兆總編輯，圖書館學與資訊科學大辭典 (下冊，頁 2000-2001)。臺北市：漢美。【Zheng, Y. L. (1995). Zhai yao. In Shu-Chao Hu (Ed.), *Encyclopedic dictionary of library and information science* (Vol. III, pp. 2000-2001). Taipei: Hanmei.】
- 蔡毓智 (譯) (2013)。研究方法：基礎理論與技巧 (原作者: E. Babbie) (二版)。臺北市：雙葉書廊。【Babbie, E. R. (2013). *The Basics of social research*. (5th Ed.; Tsai, Y. J., Trans.). Taipei: Yeh Yeh Book Gallerg. (Original work published 2011)】
- Abstract (2014a). In *Cambridge Dictionaries Online*. Retrieved from http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/abstract_3
- Abstract (2014b). In *Merriam-Webster Online Dictionary*. Retrieved from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/abstract>
- Abstracting service (2004). In *Dictionary for Library and Information Science* (p. 4). Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Book Review (2013). In *Merriam - Webster's online dictionary* (11th ed.). Retrieved from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/book%20review>
- Borchers, G. (1951). What we expect of a book review. *Quarterly Journal of Speech*, 37, 81-86.
- Borgman, C. L. (1990). *Scholarly communication and bibliometrics*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Busa, R. A. (2004). Foreword: Perspectives on the digital humanities. In S. Schreibman, R. Siemens, & J. Unsworth (Eds.). *A companion to digital humanities*. Hoboken, NJ: Blackwell.
- Chan, S. K., & Foo, S. (2004). Interdisciplinary perspectives on abstracts for information retrieval. *Ibérica*, 8, 101-124.

- Chander, H. (2003). Abstracting and indexing services. In J. Feather & P. Sturges (Ed.). *International encyclopedia of information and library science* (2nd ed., pp. 1-3). London: Routledge.
- Clayton, J. (2013). *Crafting a powerful executive summary* [Harvard Business School's webpage]. Retrieved from <http://hbswk.hbs.edu/archive/3660.html>
- Cleveland, D., & Cleveland, A. (2001). *Introduction to indexing and abstracting* (3rd ed.). Englewood: Libraries Unlimited, Inc.
- Colorado State University. (2013). *Executive summaries* [University Writing@CSU's webpage]. Retrieved from <http://writing.colostate.edu/guides/guide.cfm?guideid=76>
- Cremmins, E. T. (1996). *The art of abstracting*. Arlington, VA: Information Resources Press.
- Cross, C., & Oppenheim, C. (2006). A genre analysis of scientific abstracts. *Journal of Documentation*, 62(4), 428-446.
- Emanuel, J. T. (1996). The Executive summary: A key to effective communication. *Technical Communication*, 43(1), 78-82.
- Executive summary (2009). In *QFinance: The ultimate resource*. Retrieved from http://www.credoreference.com/entry/qfinance/executive_summary
- Executive summary (2013). In *The Hutchinson unabridged encyclopedia with Atlas and Weather Guide*. Retrieved from http://www.credoreference.com/entry/heliconhe/executive_summary
- Fidel, R. (1986). Writing abstracts for freetext searching. *Journal of Documentation*, 42(1), 11-21.
- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical sensitivity: Advances in the methodology of grounded theory*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hartley, J. (1997). Is it appropriate to use structured abstracts in social science journals? *Learned Publishing*, 10(4), 313-317.
- Hartley, J. (2006). Reading and writing book reviews across the disciplines. *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 57(9), 1194-1207.
- Hartley, J., & Betts, L. (2009). Common weaknesses in traditional abstracts

- in the social sciences. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(10), 2010-2018.
- Hartley, J., & Sydes, M. (1996). Which layout do you prefer? An analysis of readers' preferences for different typographic layouts of structured abstracts. *Journal of Information Science*, 22(1), 27-37.
- Haynes, R. B., Mulrow, C. D., Huth, E. J., Altman, D. G., & Gardner, M. J. (1990). More informative abstracts revisited. *Annals of Internal Medicine*, 113(1), 69-76.
- Huang, M. H., & Chang, Y. W. (2008). Characteristics of research output in social sciences and humanities: From a research evaluation perspective. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(11), 1819-1828.
- Koltay, T. (2010). *Abstracts and abstracting: A genre and set of skills for the twenty-first century*. Oxford: Chandos Publishing.
- Lancaster, F. W. (2003). *Indexing and abstracting in theory and practice* (3rd ed.). London: Facet Publishing.
- Lawlor, B. (2003). Abstracting and information services: Managing the flow of scholarly communication-past, present, and future. *Serials Review*, 29(3), 200-209.
- Lindholm-Romantschuk, Y. (1998). *Scholarly book reviewing in the social sciences and humanities: The flow of ideas within and amongst disciplines*. Westport, CT: Greenwood Press.
- Milas-Bracović, M., & Zajec, J. (1989). Author abstracts of research articles published in scholarly journals in Croatia (Yugoslavia): An evaluation. *Libri*, 39(4), 303-318.
- Miranda, E. O. (1996). On book reviewing. *Journal of Educational Thought*, 30(2), 191-202.
- National Information Standards Organization. (1997). *ANSI/NISO Z39.14 - Guidelines for Abstracts*. United States of America: NISO Press.
- Nicholas, D., Huntington, P., Jamali, H. R., Rowlands, I., & Fieldhouse, M. (2009). Student digital information-seeking behaviour in context. *Journal of Documentation*, 65(1), 106-132.
- Parker, J. M. (1989). Scholarly book reviews in literature journals as collections development sources for librarians. *Collection Management*, 11(1-2), 41-57.

- Pinto, M., & Lancaster, F. W. (1999). Abstracts and abstracting in knowledge discovery. *Library Trends*, 48(1), 234-248.
- Rowley, J. (1988). *Abstracting and indexing* (2nd ed.). London: Clive Bingley Limited.
- Salton, G. (1989). *Automatic text processing: The transformation, analysis, and retrieval of information by computer*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Šauperyl, A., Klasinc, J., & Lužar, S. (2008). Components of abstracts: Logical structure of scholarly abstracts in pharmacology, sociology, and linguistics and literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(9), 1420-1432.
- Simon, R. J., & Mahan, L. (1969). A note on the role of book review editor as decision maker. *The Library Quarterly*, 39(4), 353-356.
- Sollaci, L. B., & Mauricio, G. P. (2004). The introduction, methods, results, and discussion (IMRAD) structure: A fifty-year survey. *Journal of the Medical Library Association*, 92(3), 364-367.
- Stowe, S. (1991). Thinking about reviews. *Journal of American History*, 78(2), 591-595.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Taylor, A. G. (2004). *The organization of information*. Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Thomson, R. G. (2005). Consensus publication guidelines: The next step in the science of quality improvement? *Quality and Safety in Health Care*, 14, 317-318.
- Tibbo, H. (1992). Abstracting across the disciplines: A content analysis of abstracts from the natural sciences, the social sciences, and the humanities with implications for abstracting standards and online information retrieval. *Library and Information Science Research*, 14(1), 31-56.
- Virginia Polytechnic Institute and State University. (2013). *Book reviews* [University Library's webpage]. Retrieved from <http://www.lib.vt.edu/find/byformat/bookreviews.html>
- Zhang, C., & Liu, X. (2011). Review of James Hartley's research on

structured abstracts. *Journal of Information Science*, 37(6), 1-7.

Zuccala, A., & van Leeuwen, T. (2011). Book reviews in humanities research evaluations. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(10), 1979-1991.