

跨領域學科之碩士學位論文參考文獻正確性研究

Accuracy of References in Multidisciplinary Master
Theses

李家如

Chia-Ju Lee

台灣趨勢研究 研究員

Researcher

Taiwan Trend Research

林雯瑤*

Wen-Yau Cathy Lin

淡江大學資訊與圖書館學系 副教授

Associate Professor

Department of Information and Library Science

Tamkang University

【摘要 Abstract】

本研究目的為探討多種學科領域碩士學位論文參考文獻之正確性，利用引用文獻分析法探討淡江大學八個系所之 96 學年度與 100 學年度 438 本碩士學位論文的 21,329 筆參考文獻，其不同學年度、系所、參考文獻資料類型與參考文獻錯誤類型等之錯誤率。研究結果顯示整體參考文獻錯誤率為 21.68%；96、100 學年度參考文獻錯誤率分別為 22.05% 及 21.32%；八個系所之參考文獻錯誤率介於 17.46% 至 25.11%；參考文獻資料類型以學位論文的 30.87% 最高；此外，數值型錯誤類型為 51.82%。本研究建議系所及圖書館加強參考文獻之相關教育課程、圖書館館員提供查證參考文獻正確性之服務與研究生強化自我要求與責任，如此應

* 本文通訊作者

投稿日期：2014 年 11 月 3 日；接受日期：2014 年 12 月 26 日

Email: 李家如 sally@twtrend.com；林雯瑤 wylin@mail.tku.edu.tw

可提升學位論文之參考文獻正確性。

This study investigated the accuracy of references in multidisciplinary master theses. A total of 21,329 references cited in 438 masters' theses, by eight departments in different colleges of Tamkang University in the academic years of 2007 and 2011, were obtained for citation analysis. The analyses focused on reference error rates, reference errors associated with different academic years, departments, reference types, each individual thesis and the types of reference errors. The results of the study would be expected to take reference errors seriously by academic researchers and to enhance the effectiveness of citation analysis. The overall reference error rate within the sample theses was 22.05% (22.5% and 21.32% for the academic years of 2007 and 2011, respectively). The reference error rates of eight departments were between 17.46% and 25.11%. The highest error rate of reference type was 30.87% in theses. In addition, the type of reference error rate was 51.82% in numeric error. The study results showed that the citation instruction is highly needed to promote better citation behavior in all departments and library. The librarians provide the service of verifying the accuracy of references. Graduate students take the responsibility of verifying the references that may effectively promote the accuracy of thesis references.

【關鍵字 keywords】

參考文獻正確性；參考文獻錯誤；碩士學位論文；跨領域學科；引用文獻分析

Accuracy of reference; Reference error; Master thesis; Multidisciplinary; Citation analysis

壹、前言

在學術性論文中，作者利用參考文獻解釋其研究基礎建構的歷程，以及對先前研究正面或負面的回饋，讀者則可透過參考文獻引用與被引用的關連，找到所需的文獻及其相關文獻。而學術傳播領域的研究者則可將參考文獻視為研究對象，從書目對、共被引、自我引用或由參考文獻之資料類型等角度探討學科領域的發展與研究趨勢，亦可了解不同學科領域之高品質的期刊、出版者和作者，或滿足學術評鑑所

需。學術圖書館館員更可分析教職員、研究生研究成果的參考文獻做為圖書館館藏期刊評選的根據。

從參考文獻的各種功能可了解參考文獻的重要性，而其重要性必須建立於正確的參考文獻之上，如此在蒐集文獻、執行研究等工作時才能發揮參考文獻真正的效用，否則將對參考文獻的功能與效益形成負面的影響。正確的參考文獻對作者、讀者與研究者皆有益處，因其可促進學術傳播與學科的發展；換言之，參考文獻錯誤，對作者、讀者與研究者皆造成不良的影響，例如讀者利用參考文獻搜尋相關文獻與圖書館提供館際互借的服務時將有困難，也會降低引文索引資料庫的準確性，更嚴重者將阻礙學術傳播的品質或效率，且降低引用文獻分析的有效性（羅思嘉，2001；Pandit, 1993；Smith, 1981），蔡明月（2003）則認為參考文獻錯誤是引用文獻分析的爭議之一，儘管作者撰寫論文時有提供正確參考文獻的義務，在文獻的審查與排版過程，亦經過審查者與編輯者確認並修正文獻的參考文獻，但參考文獻在格式或內容的錯誤率依然非常高，以致可能損及引用文獻分析的有效性，並對讀者造成困擾。

先前關於參考文獻正確性的研究多以生物醫學領域期刊中期刊論文之參考文獻資料類型為研究對象 (Eichorn & Yankauer, 1987; Gosling, Cameron, & Gibbons, 2004; O' Connor, 2002; Samad, Khanzada, Kumar, & Malik, 2013; Siebers & Holt, 2000)，進一步了解臺灣之參考文獻錯誤的學術論文則多僅分析單一學科領域，即圖書資訊學領域之參考文獻錯誤（李碧鳳，1997；邱炯友，2006；張瑜倫，2006；張瓊文，2006），或研究兩個學科領域具關聯性之系所碩士學位論文的參考文獻錯誤（李家如、林雯瑤，2013）。整體而言較缺乏以碩士學位論文為研究對象，或同時研究多種學科領域與多種參考文獻資料類型之參考文獻錯誤的研究。有鑑於此，本研究以淡江大學碩士學位論文為研究對象，研究分屬不同學科領域的八個系所於 96 學年度與 100 學年度碩士學位論文的參考文獻正確性，藉此觀察與比較不同學年度、系所、參考文獻資料類型與其各項資料項目錯誤率與參考文獻的錯誤類型。希望研究結果有助於了解不同學科領域參考文獻錯誤的現況與差異，以有助於提升引用文獻分析之有效性。

貳、文獻探討

一、引用文獻分析之爭議

引用文獻分析為書目計量學中重要的研究範疇之一，Gross and Gross (1927) 透過引用次數作為評估期刊重要性的方法，藉了解圖書館資源是否滿足大學中教學與研究之需求，此為首次利用引用文獻分析調查大學圖書館館藏支援程度的研究。一篇完整的學術論文由正文與參考文獻組成，自引用與被引用的關連闡述，正文為引用文獻，參考文獻則為被引用文獻，故被引用文獻為書目計量研究中量化計算的基本單位，分析引用文獻與被引用文獻的關係，則可更深入了解學科知識的傳播與科學溝通的模式（黃慕萱，1994；羅思嘉，2001）。

Smith (1981, p. 87-90) 曾指出引用文獻分析有五項假定，包含：作者有引用的文獻即有使用、代表被引用文獻或期刊的價值與重要性、是作者最好的作品、引用有相關的文獻與引用均等，在此之後引用文獻分析的相關研究多以此五點假定為其研究的基礎。而 Baird and Oppenheim (1994, p. 6) 針對引用文獻分析則有兩項批判，包含：非所有的引用文獻為等值，因作者引用先前文獻有許多複雜的且多元的原因，故非所有引用文獻為均等；引文計數只計算引用文獻的次數，未計算和考慮引用文獻的品質與其他影響的因素。MacRoberts and MacRoberts (1996, p. 436-438) 提出 12 項引用文獻的爭議，包括：未如實引用；引用的偏見；二次引用；不引用非正式出版之文獻；引用的動機；不同學科領域、國家、時間、大小與主題類型的引用比率不同；自我引用；讀者群的大小；有使用但不引用的文獻；忽略文獻；使用資料的偏見；技術性的問題。綜合先前不同學者指出引用文獻分析的限制與爭議，可發現多為作者的引用動機與寫作習慣影響其論文中引用文獻的呈現，以致利用引用文獻分析執行研究時較難屏除既有的限制，且需基於假定執行引用文獻分析之研究。

引用文獻分析之研究除關於主題的爭議之外，與資料蒐集工具相關的議題亦是爭議的來源。若研究者分析的文獻與引用文獻非自行以從無到有的方式建立，而仰賴現有的引文索引資料庫蒐集資料，此時，各種引文索引資料庫處理引用文獻的方式，及著錄資料的內容將影響引用文獻分析的結果（羅思嘉，2001）。石秋霞與黃鴻珠（2006，頁 31）研究結論中提及的二項亦屬資料蒐集工具為引用文獻分析的限制，包含：資料庫針對原始文獻著錄錯誤之查核與修正原則是影響文獻被引用次數具有差異的因素；利用書目資料比對串聯文獻之連結機制的引文索引資料庫，於計算文獻被引用次數時易受原始文獻的參考文獻錯誤影響。

二、參考文獻錯誤

參考文獻錯誤的定義因不同研究而有些微差異，而先前研究多以期刊論文之參考文獻為研究標的，且多將參考文獻錯誤依照參考文獻各個資料項目區分為以下六項，包括：作者、文獻題名、刊名、卷數、出版年與頁數的錯誤 (Eichorn & Yankauer, 1987; Siebers & Holt, 2000; Spivey & Wilks, 2004)。亦有研究者參考他人分類的方法，將參考文獻的錯誤類型分為嚴重錯誤與輕微錯誤兩類，並加以修正或簡化為自身研究的分類方式。此外，除研究附於文獻後之參考文獻的錯誤外，部分研究則探討文內參考文獻錯誤 (Al-Benna, Rajgarhia, Ahmed, & Sheikh, 2009; Awrey et al., 2011)。

在學科領域方面，先前參考文獻錯誤之研究多以生物醫學領域為對象 (Gosling et al., 2004; Harinarayana, Chikkamanju, & Vasantha Raju, 2011)，但因調查之文獻類型、出版年、卷期、參考文獻資料類型、參考文獻錯誤的定義、參考文獻錯誤的資料項目、查證的來源等的差異，使得每個研究之參考文獻錯誤率不盡相同，本研究將參考文獻錯誤研究以生物醫學、圖書資訊學及其他學科領域分述如下。

(一) 生物醫學領域

生物醫學領域之參考文獻錯誤研究研究範圍包括：單種期刊的單個卷期 (O'Connor, 2002; O'Connor, Lukin, Eriksson, & O'Connor, 2013)、多種期刊的單個卷期 (Al-Benna et al., 2009; Aronsky, Ransom, & Robinson, 2005; Awrey et al., 2011; Eichorn & Yankauer, 1987; Holt, Siebers, Suder, Loan, & Jeffery, 2000; Siebers & Holt, 2000; Wyles, 2004) 或多個卷期 (Gosling et al., 2004; Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008) 等，且多僅以期刊論文之參考文獻資料類型為研究對象。有別於此，Oermann, Nordstrom, Ineson and Wilmes (2008) 則是研究期刊論文之網路資源的參考文獻資料類型錯誤。

Oermann et al. (2008, p. 348-351) 研究作者所屬機構訂購之 20 種護理期刊中屬網路資源之參考文獻資料類型的錯誤情況。研究結果顯示 573 筆網路資源之參考文獻資料類型中，可查證和取得資源者有 414 筆，佔 72.3%，分別為利用指向連結取得文獻有 185 筆與利用主要網站搜尋以取得文獻有 159 筆，無法查證之參考文獻為 159 筆，佔 27.7%。研究建議學術論文的作者應盡量勿倚賴網路資源之參考文獻資料類型為主要的參考文獻，或作者引用網路資源之參考文獻資料類型

時，可包括數位物件識別號 (Digital Object Identifier, 簡稱 DOI)，確保引用之資源皆可讓讀者取得與使用。

除單純分析期刊之參考文獻錯誤的研究外，亦有研究觀察不同出版商出版之期刊的參考文獻錯誤，Oren and Watson (2009, p. 143-144) 研究 Elsevier、Lippincott Williams & Wilkins 和 Blackwell (現名：Wiley-Blackwell) 出版之八種眼科期刊的參考文獻錯誤率，並分析不同出版商出版之期刊論文的參考文獻錯誤差異。研究結果指出八種眼科期刊參考文獻錯誤率為 4% 至 25%，Elsevier 出版之兩種期刊的參考文獻錯誤率較其他二家出版商出版之期刊的參考文獻錯誤率低，且發現經圖書館館員查證參考文獻的正確性之 *Journal of Cataract and Refractive Surgery* 的論文其參考文獻錯誤率最低，另外亦發現期刊文獻篇數與參考文獻錯誤數量並無相關。

另有研究以教職員發表之期刊論文的參考文獻分為機構內部文字編輯之文獻組與對照組 (未經內部文字編輯之文獻) 兩組的錯誤情況以加權計算錯誤率有無差異，並將參考文獻的錯誤類型分為嚴重參考文獻內容錯誤、輕微參考文獻內容錯誤與參考文獻格式錯誤。此外，此研究將多數研究者定義之參考文獻錯誤視為參考文獻內容錯誤，並更區分出參考文獻格式的錯誤，包括在作者、文獻題名、刊名、卷數、出版年與頁數等資料項目之不正確的標點符號或空格等情況。研究結果顯示，嚴重參考文獻內容錯誤中，經機構內部文字編輯服務之文獻的參考文獻錯誤率略低於對照組之參考文獻錯誤率，且卷數、期數、出版年或頁數的錯誤率於兩組間有顯著差異；參考文獻格式錯誤中，經機構內部文字編輯服務之文獻的參考文獻錯誤率亦低於對照組之參考文獻錯誤率；輕微參考文獻內容錯誤在兩組間則無差異 (Speck & St. Pierre Schneider, 2013)。

(二) 圖書資訊學領域

圖書資訊學領域中，Davies (2012) 及 Pandit (1993) 研究多種期刊中期刊論文之參考文獻資料類型；李碧鳳 (1997) 研究多種期刊多個卷期中所有資料類型的參考文獻；邱炯友 (2006) 研究多種期刊論文，中文之期刊論文、會議論文與網頁文獻的參考文獻資料類型；張瓊文 (2006) 則研究屬行銷論文中所有資料類型的參考文獻。

李碧鳳 (1997) 與張瓊文 (2006) 皆研究期刊論文之所有資料類型的參考文獻，但兩個研究範圍與研究設計不同，導致參考文獻錯誤率之差異。李碧鳳 (1997) 研究結果之圖書參考文獻資料類型以頁數、書中章節參考文獻資料類型以編者、學位論文參考文獻資料類型以頁

數、會議論文參考文獻資料類型以編者資料項目錯誤最多，且以卡方檢定不同期刊、參考文獻數量、期刊與參考文獻年代差距、參考文獻語言和參考文獻資料類型之參考文獻錯誤皆有差異。而張瓊文（2006）研究結果中非翻譯書參考文獻資料類型以出版地、翻譯書參考文獻資料類型以原著書名、學位論文參考文獻資料類型以學校所在地資料項目錯誤最多，且以統計檢定方法發現不同作者性別在參考文獻正確性中具顯著差異；此外，樣本論文字數、參考文獻數量與作者人數在參考文獻錯誤中並無顯著差異之研究結果與生物醫學領域參考文獻錯誤之研究結果有相似的情況 (Al-Benna et al., 2009; Luo et al., 2013)。

（三）其他學科領域

除生物醫學領域與圖書資訊學領域外，O' Connor and Kristof (2001) 研究商學與經濟學期刊、Spivey and Wilks (2004) 研究社會工作期刊、Lopresti (2010) 研究環境科學期刊、Harinarayana et al. (2011) 研究心理學博士論文之參考文獻錯誤的研究。

Lopresti (2010, p. 649-650, 655) 調查五種環境科學期刊之參考文獻錯誤率，研究結果指出參考文獻錯誤率為 24.41%，參考文獻資料類型之錯誤資料項目，以作者之資料項目錯誤最多，並有 124 筆（4.679%）之參考文獻有一個以上的資料項目錯誤。同時指出參考文獻包含電子連結（如：DOI 或 URL）時，參考文獻錯誤率會較低，並推斷若未來參考文獻含電子連結越來越多時，可能可降低參考文獻錯誤率。此研究結果與 Oermann et al. (2008) 研究結果有相似之處，皆指出參考文獻中若包括 DOI 等連結可能可提升參考文獻正確性。

亦有研究者從不同觀點探討參考文獻錯誤率的可能原因，Jiao, Onwuegbuzie and Waytowich (2008, p.950-954) 利用參考文獻品質檢核表 (Scoring Checklist for Quality of Reference List) 中八個面向查證參與者於論文準備課程中的博士論文計畫書的參考文獻正確性，並同時分析參與者填寫的圖書館焦慮量表 (Library Anxiety Scale) 與個人基本資料表 (Background Information Form)，了解參考文獻錯誤率與圖書館焦慮的關聯性。研究結果顯示參考文獻錯誤率為 31.81%，且發現參與者有館員障礙 (barriers with staff) 與圖書館舒適感障礙 (comfort with the library) 兩項，其博士論文計畫書參考文獻錯誤率有較高的現象，且較不遵守美國心理學會 (American Psychological Association, 以下簡稱 APA) 的 APA 格式編寫博士論文計畫書的參考文獻，此研究亦發現 93 名參與者皆未使用書目管理軟體。

綜合整理參考文獻錯誤之研究發現，研究對象為期刊文獻中期刊

論文之參考文獻資料類型，查證與分析之參考文獻介於 100 筆至 5,232 筆，而查證參考文獻正確性的方法有四種：原始資料；索引摘要資料庫；原始資料為主，索引摘要資料庫為輔；索引摘要資料庫為主，原始資料為輔。這些先前研究結果之參考文獻錯誤率介於 4.1% 至 77%，期刊論文之參考文獻資料類型以作者之資料項目錯誤最多，詳見表 1。

表 1
參考文獻正確性之相關研究

年代	作者	學科領域	文獻類型	錯誤率 (%)	分析之參考文獻資料類型	查證數量 (筆)	引用期刊論文最多錯誤之項目
1987	Eichorn and Yankauer	醫學 (公共健康)	J	30.7	J	150	作者、文獻題名
1993	Pandit	圖書資訊學	J	17.6	J、B	1,094	頁數
1997	李碧鳳	圖書資訊學	J	53.9	J、B、H、C、P、T、R 與 N	1,770	卷期
2000	Holt et al.	醫學 (一般醫學)	J	33.5-48.8	J	1,022	作者
2000	Siebers and Holt	醫學 (一般醫學)	J	4.1-40.3	J	1,557	作者
2001	O'Connor and Kristof	商學與經濟學	J	41.7	J、B、H	4,392	作者
2002	O'Connor	醫學 (急診醫學)	J	35.0	J	100	文獻題名
2004	Gosling et al.	醫學 (操作治療)	J	35.9	J	320	作者
2004	Spivey and Wilks	社會工作學	J	41.2	J	500	作者
2004	Wyles	醫學 (精神病學)	J	26、44(1980) ^a 31、17(1999) ^a	J	420	文獻題名
2005	Aronsky et al.	醫學 (生物醫學資訊)	J	34.3	J	656	作者
2006	邱炯友	圖書資訊學	J	27.6	J、C 與 W	155	頁數、卷期
2006	張瑜倫	圖書資訊學	T ^b	20.2	J	740	卷期
2006	張瓊文	圖書資訊學	J	53.4	J、B、T、C、P、R、N 與 W	954	卷期
2008	Jiao et al.	教育學	T ^c	31.8	A	--	--
2008	Oermann et al.	醫學 (護理學)	J	27.7	W	573	--
2008	Reddy et al.	醫學 (一般外科)	J	11.1	J	261	作者
2009	Al-Benna et al.	醫學 (燒燙傷)	J	13.3	J	120	作者、文獻題名
2009	Oren and Watson	醫學 (眼科)	J	15.9	J、B、P 與 W	800	--
2010	Lopresti	環境科學	J	24.4	J、B、H 與 W	2,650	作者
2011	Awrey et al.	醫學 (一般外科)	J	35.4	J	900	--

表 1
參考文獻正確性之相關研究（續）

年代	作者	學科領域	文獻類型	錯誤率 (%)	分析之參考文獻資料類型	查證數量(筆)	引用期刊論文最多錯誤之項目
2011	Harinarayana et al.	心理學	T ^d	77.0	J、B、C 與 W	923	作者
2012	Davies	圖書資訊學	J	45.3	J	5,232	作者
2013	O' Connor et al.	醫學(急診醫學)	J	15.0	J	100	文獻題名
2013	Samad et al.	醫學(一般醫學)	J	26.8	J	3,783	作者

註：J 代表期刊論文、B 代表圖書、H 代表書中章節、T 代表學位論文、C 代表會議論文、P 代表研究報告、R 代表參考工具書、N 代表報紙、W 代表網路資源、A 代表該研究無特別指出研究中查證之參考文獻資料類型，僅說明參考文獻中每筆參考文獻皆為分析對象

a 代表 *Archives of General Psychiatry* 與 *Journal of Clinical Psychiatry* 兩種期刊分別於 1980 年與 1999 年之參考文獻錯誤率

b 為碩士學位論文

c 為博士論文計畫書

d 為博士學位論文

參、研究方法

本研究利用引用文獻分析法，探討淡江大學八個系所碩士學位論文的參考文獻正確性。由於引用格式在不同版本著錄之規範可能略有差異，且研究者無法從參考文獻確認各碩士學位論文實際使用之引用格式的版本，故本研究所指之參考文獻錯誤僅限於參考文獻內容的錯誤，不包括參考文獻格式錯誤。

本研究探討之參考文獻錯誤雖不包括參考文獻格式的錯誤，但本研究以各學院中各系所針對碩士學位論文的撰寫辦法與規則中已訂定與建議使用之引用格式，或自訂參考文獻格式為立意抽樣方法且為查證參考文獻正確性之基礎，選出文學院的資訊與圖書館學系碩士班（以下簡稱資圖系）、教育學院的教育科技學系碩士班（以下簡稱教科系）、外國語文學院的英文學系碩士班（以下簡稱英文系）、管理學院（102 學年度起與商學院合併，現名：商管學院）的資訊管理學系碩士班（以下簡稱資管系）、商學院（102 學年度起與管理學院合併，現名：商管學院）的財務金融學系碩士班（以下簡稱財金系）、國際研究學院的歐洲研究所碩士班（以下簡稱歐研所）六個系所為研

究對象。為觀察多種領域之碩士學位論文參考文獻錯誤，工學院的資訊工程學系碩士班（以下簡稱資工系）與理學院的數學學系碩士班（以下簡稱數學系）雖無明訂與自訂之碩士學位論文引用格式，但資工系之碩士學位論文多遵循美國電機電子工程師學會（Institute of Electrical and Electronic Engineers，簡稱 IEEE）規範的 IEEE 編輯格式手冊（IEEE Editorial Style Manual）。而數學系出版之期刊《淡江數學》（*Tamkang Journal of Mathematics*）所提供之參考文獻格式為遵循美國數學學會（American Mathematical Society，簡稱 AMS）規範之 AMS 格式。假定此二系所之碩士生撰寫碩士學位論文時參考此二種格式為主，因此也將此二系所納入研究對象。綜合上述篩選方法，最後確認研究對象合計八個系所。

因教務行政程序與學位論文數位化程序均需一定的作業時間，本研究所能蒐集到最新穎的資料為 100 學年度之碩士學位論文，因此以 100 學年度之碩士學位論文為研究對象。為建立比較基礎，再以 100 學年度往回推算五年之 96 學年度的碩士學位論文為研究對象。由於八個系所並非在 96 學年度及 100 學年度時均設立碩士在職專班，為避免研究對象特質的差異性影響分析結果，故本研究僅分析一般研究生之碩士學位論文，不包括碩士在職專班學生撰寫之碩士論文。綜合上述所有之範圍選擇條件，以「淡江大學電子學位論文服務」系統與「臺灣博碩士論文知識加值系統」為資料來源，交叉比對兩系統的資料以取得最完整之碩士學位論文與參考文獻，共 438 本碩士學位論文，參考文獻共計 21,329 筆，相關數據詳見表 2。

表 2
研究對象樣本數目

學院	系所	引用格式	96 學年		100 學年		總計	
			論文數	參考文獻數量	論文數	參考文獻數量	論文數	參考文獻數量
外國語文學院	英文學系碩士班	APA、MLA	19	940	18	1,187	37	2,127
商學院*	財務金融學系碩士班	自訂	32	1,616	30	1,367	62	2,983
教育學院	教育科技學系碩士班	APA	22	1,610	21	1,782	43	3,392
工學院	資訊工程學系碩士班	IEEE	46	954	62	1,342	108	2,296

表 2
研究對象樣本數目（續）

學院	系所	引用格式	96 學年		100 學年		總計	
			論文數	參考文獻數量	論文數	參考文獻數量	論文數	參考文獻數量
文學院	資訊與圖書館學系碩士班	APA、Chicago	9	696	8	572	17	1,268
管理學院 *	資訊管理學系碩士班	自訂	33	1,284	28	1,420	61	2,704
理學院	數學學系碩士班	AMS	23	193	19	289	42	482
國際研究學院	歐洲研究所碩士班	自訂	35	3,268	33	2,809	68	6,077
總計			219	10,561	219	10,768	438	21,329

註：引用格式為自訂者，為該系所提供碩士生撰寫學位論文時的參考文獻範例

* 102 學年度起商學院與管理學院合併，現名：商管學院

本研究查證各筆參考文獻正確性時，不正確與不完整之各項資料項目皆屬參考文獻內容錯誤，不正確包括拼字錯誤或誤植等各項資料項目，不完整則包括遺漏或缺少各項資料項目等不完整之各項資料項目皆屬參考文獻內容錯誤，因此當每筆參考文獻有一個或一個以上之資料項目遺漏或錯誤，即將該筆參考文獻歸為錯誤，將查證後參考文獻分為：正確、錯誤與無法查證三類。

本研究將碩士學位論文之參考文獻資料類型區分為期刊論文、會議論文、圖書、網路資源、學位論文、技術報告、歐盟官方文件與判決、標準與其他等九種，一般性雜誌及無法判定之資料類型均歸入其他。各筆參考文獻皆以淡江大學覺生紀念圖書館館藏查證參考文獻正確性，查證之資源包括涵蓋跨領域的綜合型全文資料庫與特定學科領域中重要且具專業與權威性之資料庫。此外亦利用 Google Scholar、Google Books 等多元管道取得原始文獻，查證參考文獻之書目資料。若透過上述管道仍無法取得原始資料，則比對綜合型之線上索引摘要資料庫的書目資料，且假定索引摘要資料庫所提供之書目資料為正確，查證所用之各類工具詳列於表 3。

表 3
查證參考文獻所用之資料庫

全文資料庫	索引摘要資料庫 *	其他
ABI/INFORM Complete	Engineering Village	Google Books
Academic Search Premier	EconBiz	Google Scholar
ACM Digital Library	Educational Resource Information Center	WorldCat
Cambridge Books Online	Library and Information Science Abstracts	淡江大學圖書館館藏目錄
Directory of Open Access Journals	RePEc	
EBSCOhost	Scopus	
Emerald	教育論文全文索引資料庫	
EUR-Lex	臺灣期刊論文索引系統	
IEEE Xplore Digital Library	臺灣博碩士論文知識加值系統	
JSTOR		
ProQuest Dissertations & Theses: A&I		
SAGE Journals Online		
ScienceDirect		
Taylor & Francis E-Books		
Wiley Online Library		
中國期刊全文數據庫		
萬方數據庫		

註：* 資料庫中部分文獻可取得全文

在查證過程中發現少數參考文獻為期刊論文之參考文獻資料類型僅以網路形式發行，未出版紙本之期刊論文，如：《網路社會學通訊期刊》，此類期刊論文之資料類型的參考文獻若未包括頁數，但包括作者、出版年、文獻題名、刊名、卷（期）數與網址等資料項目，該筆參考文獻即為正確。查證圖書的參考文獻資料類型時，因無法確認每位碩士生引用之圖書實際的出版地與出版者且圖書可能在不同國家皆出版與發行，以至於出版地與出版者有些微不同，故本研究查證的資料庫與工具取得圖書的原始文獻或書目資料，倘若查證的出版地與出版者與資料庫之資料一致者，則該資料項目即歸為正確。

查證會議論文的參考文獻資料類型時，因部分會議論文未正式出版，或僅以網路資源形式公開於網頁中，故查證此種參考文獻之正確性時，該筆參考文獻包括作者、年代、文獻題名、會議名稱與網址等資料項目，該筆參考文獻即歸成正確。部分網路資源的參考文獻資料類型可能因組織變革或整併之原因造成連結失效，無法查證其參考文獻正確性，此類因無法追溯碩士生於撰寫論文時參考文獻的實際情況，故無法確認該筆參考文獻為正確或錯誤，故將其歸類為無法查證。

此外，本研究參考 Awrey et al. (2011) 將文內參考文獻錯誤分為質化資料錯誤與量化資料錯誤的歸類方法，將查證後錯誤的參考文獻依其各項資料項目錯誤區分為文字型之錯誤類型與數值型之錯誤類型。其中文字型之錯誤類型包括：作者 / 編者、文獻題名 / 書中章節題名 / 案名、刊名 / 書名 / 會議名稱、出版地 / 出版者 / 會議舉辦地點 / 畢業學校所在地、畢業學校 / 畢業系所、學位別、DOI / 網址、出版品體例等資料項目錯誤；數值型之錯誤類型則包括：出版年、頁數、卷數 / 期數、版次、研究報告編號 / 標準號碼 / 案號等以數字方式呈現的資料項目錯誤，若參考文獻同時出現文字型與數值型之錯誤資料項目時則將該筆參考文獻歸為綜合型之錯誤類型。由於各系所建議碩士生撰寫碩士學位論文使用之引用格式多樣，且因各資料類型之參考文獻特質不同，因此查證之資料項目也有些微差異，將各系所使用的引用格式與著錄各種參考文獻資料類型所需的資料細項整理，以供查證參考文獻正確性時所用，其他細節請見附錄。

肆、研究結果與分析

本研究探討淡江大學八個系所於 96 學年度與 100 學年度之碩士學位論文的參考文獻正確性。以下分述碩士學位論文及其參考文獻之特性、參考文獻錯誤率與參考文獻錯誤類型。

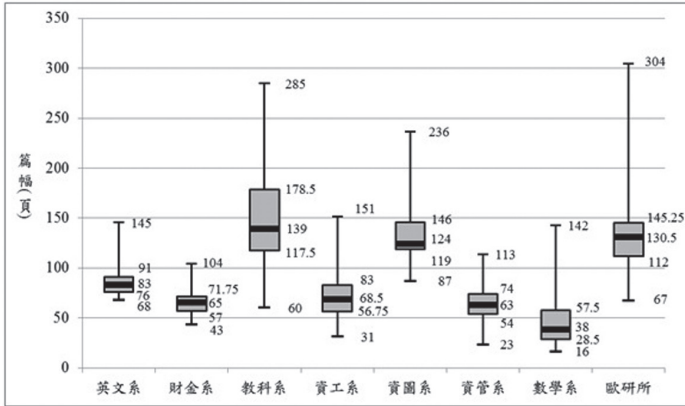
一、碩士學位論文及其參考文獻之特性分析

(一) 碩士論文之篇幅與參考文獻數量分析

本研究樣本 438 本碩士學位論文平均之篇幅約 88 頁，八個系所中，教科系的碩士學位論文平均篇幅最長，約 146 頁，而數學系的碩士學位論文平均篇幅最短，有 46 頁，可發現不同系所之碩士學位論文的篇幅差異極大。八個系所其個別的情況中，可發現個別系所中各碩士學

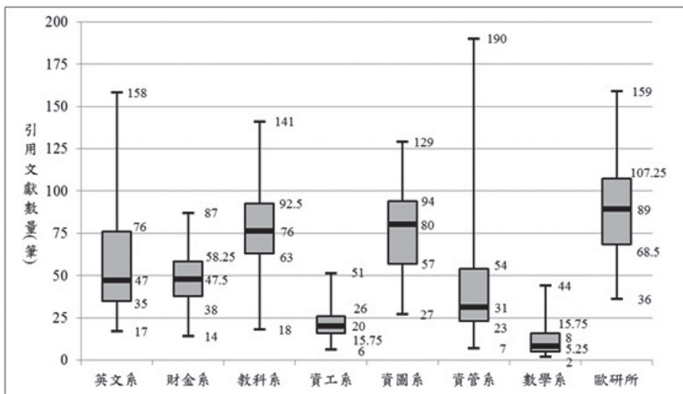
位論文之篇幅最長與最短的差異介於 61 頁至 237 頁，顯示八個系所中各碩士學位論文的篇幅亦有極大差異，其他細節請見圖 1。

圖 1 各系所之碩士學位論文篇幅分布



本研究樣本 438 本碩士學位論文平均之參考文獻數量約 49 筆，八個系所中，歐研所碩士學位論文平均之參考文獻數量最多，約 89 筆，而數學系的碩士學位論文平均之參考文獻數量最少，約 11 筆。八個系所其個別的情況中，可發現個別系所中各碩士學位論文之參考文獻數量最多與最少的差異介於 45 筆至 183 筆，以數學系、資工系與財金系三個系所之個別碩士學位論文的參考文獻數量差異於 100 筆之內，其他五個系所則差異較大，其他細節請見圖 2。

圖 2 各系所之碩士學位論文參考文獻數量分布



(二) 碩士學位論文參考文獻之特性分析

觀察表 4 中參考文獻資料類型的分布，可發現整體參考文獻之資料類型以期刊論文為最多，共有 8,394 筆 (39.35%)，其次為圖書 5,495 筆 (25.76%)，再次之為網路資源 2,857 筆 (13.39%)，此三種資料類型合計佔整體之 78.51%，顯示 438 本碩士學位論文將近八成之參考文獻資料類型以期刊論文、圖書與網路資源為主。此結果與研究單一圖書資訊領域中期刊論文為研究對象的李碧鳳 (1997) 與張瓊文 (2006) 研究的參考文獻資料類型分布相同，皆以期刊論文與圖書此兩種之資料類型為最多。

表 4
參考文獻資料類型數量

參考文獻資料類型	總數 (筆)	百分比 (%)
期刊論文	8,394	39.35
圖書	5,495	25.76
網路資源	2,857	13.39
學位論文	1,733	8.13
會議論文	1,561	7.32
技術報告	625	2.93
歐盟官方文件與判決	410	1.92
標準	40	0.19
其他	214	1.00
總計	21,329	100.00

在表 5 可見八個系所於兩個學年度之參考文獻的資料類型分布，其中英文系 96 學年度單以圖書之參考文獻資料類型已佔 64.89%，若與期刊論文之參考文獻資料類型的 26.60% 合計，兩種資料類型之參考文獻占該年度參考文獻九成以上。進一步分析圖書之參考文獻資料類型發現，多為圖書之書中章節，可能為英文系之碩士學位論文多以深入評析和研究文學作品而有此現象。英文系 100 學年度以圖書之參考文獻資料類型佔 41.28% 與期刊論文之參考文獻資料類型佔 40.86%，兩資料類型之參考文獻的比率較為相近，合計兩種參考文獻資料類型之比率，亦佔該學年度參考文獻八成以上。雖 96 學年度與 100 學年度參考文獻資料類型的比率差異極大，但英文系之碩士學位論文仍以圖書與期刊論文為主要的參考文獻資料類型。

資工系在兩個學年度中主要引用的參考文獻資料類型以會議論文為主，比率分別為 43.92% 與 39.57%，其次為期刊論文之參考文獻資料類型。先前關於資工領域引用分析之相關研究亦指出，資工領域在進行研究者的學術評鑑時，多將會議與工作坊（workshop）論文集視為正式出版，加上會議或工作坊的審查與出版速度均較學術期刊為快，因此在資工領域中引用傳播速度較快，且資訊較新穎的會議論文比其他領域更為普遍 (Bierman, 2012; Eckmann, Rocha, & Wainer, 2012; Freyne, Coyle, Smyth, & Cunningham, 2010; Wainer & Valle, 2013)。本研究結果除顯示相同現象外，資工系碩士學位論文亦引用資料類型為標準之參考文獻，雖所佔的比率不高，但卻是資工系碩士學位論文參考文獻的特性之一。

資管系於兩個學年度亦多以期刊論文與圖書之參考文獻資料類型為主，96 學年度有少部分引用標準為參考文獻，與資工系之碩士學位論文相同。而資管系 96 學年度期刊論文之參考文獻資料類型佔 36.76%，100 學年度期刊論文之參考文獻資料類型則佔 59.44%，兩個學年之期刊論文的參考文獻資料類型比率皆相差 20% 以上，差異極大。歐研所主要的參考文獻資料類型則多為圖書、期刊論文與網路資源為主，歐研所亦引用與其他七個系所不同之參考文獻資料類型為歐盟官方文件與判決，歐盟官方文件與判決中包括：歐洲法院判決、官方公報與執行委員會文件，本研究觀察歐研所之碩士學位論文的研究主題與取向多集中在歐盟中國家的政策、制度方面的研究，故亦引用歐盟的官方文件與判決之參考文獻資料類型。

整體參考文獻資料類型以期刊論文、圖書與網路資源為主，但從八個系所的两个學年度觀察不同系所之不同學年度的參考文獻資料類型分布狀況，則發現不同系所引用的前三種參考文獻資料類型中必定包括期刊論文，英文系、教科系、資圖系、資管系、數學系與歐研所引用的前三種參考文獻資料類型中亦包括圖書，由此可發現八個系所因分屬不同學科領域，其參考文獻特性有所不同，故八個系所之九種參考文獻資料類型比率亦有所差異。

表 5
各系所參考文獻資料類型與學年度之交叉分析

系所 / 學年度 / 參考文獻資料 類型	期刊 論文	圖書	網路 資源	學位 論文	會議 論文	技術 報告	歐盟官 方文件 與判決	標準	其他	總計
英文系										
96	250 (26.60)	610 (64.89)	26 (2.77)	29 (3.09)	16 (1.70)	4 (0.43)	--	--	5 (0.53)	940
100	485 (40.86)	490 (41.28)	106 (8.93)	40 (3.37)	49 (4.13)	12 (1.01)	--	--	5 (0.42)	1,187
財金系										
96	1,279 (79.15)	63 (3.90)	9 (0.56)	159 (9.84)	12 (0.74)	90 (5.57)	--	--	4 (0.25)	1,616
100	1,018 (74.47)	53 (3.88)	10 (0.73)	213 (15.58)	13 (0.95)	57 (4.17)	--	--	3 (0.22)	1,367
教科系										
96	559 (34.72)	559 (34.72)	193 (11.99)	203 (12.61)	56 (3.48)	27 (1.68)	--	--	13 (0.81)	1,610
100	664 (37.26)	492 (27.61)	155 (8.70)	385 (21.60)	63 (3.54)	14 (0.79)	--	--	9 (0.51)	1,782
資工系										
96	267 (27.99)	51 (5.35)	123 (12.89)	26 (2.73)	419 (43.92)	33 (3.46)	--	8 (0.84)	27 (2.83)	954
100	440 (32.79)	65 (4.84)	190 (14.16)	64 (4.77)	531 (39.57)	14 (1.04)	--	20 (1.49)	18 (1.34)	1,342
資圖系										
96	240 (34.48)	125 (17.96)	244 (35.06)	54 (7.76)	25 (3.59)	6 (0.86)	--	--	2 (0.29)	696
100	212 (37.06)	101 (17.66)	175 (30.59)	71 (12.41)	5 (0.87)	3 (0.52)	--	--	5 (0.87)	572
資管系										
96	472 (36.76)	307 (23.91)	158 (12.31)	180 (14.02)	110 (8.57)	24 (1.87)	--	12 (0.93)	21 (1.64)	1,284
100	844 (59.44)	208 (14.65)	103 (7.25)	73 (5.14)	166 (11.69)	16 (1.13)	--	0 (0.00)	10 (0.70)	1,420
數學系										
96	112 (58.03)	53 (27.46)	10 (5.18)	6 (3.11)	2 (1.04)	1 (0.52)	--	--	9 (4.66)	193
100	173 (59.86)	50 (17.30)	10 (3.46)	46 (15.92)	7 (2.42)	1 (0.35)	--	--	2 (0.69)	289
歐研所										
96	774 (23.68)	1,145 (35.04)	689 (21.08)	101 (3.09)	41 (1.25)	207 (6.33)	272 (8.32)	--	39 (1.19)	3,268
100	605 (21.54)	1,123 (39.98)	656 (23.35)	83 (2.95)	46 (1.64)	116 (4.13)	138 (4.91)	--	42 (1.50)	2,809
總計	8,394 (39.35)	5,495 (25.76)	2,857 (13.39)	1,733 (8.13)	1,561 (7.32)	625 (2.93)	410 (1.92)	40 (0.19)	214 (1.00)	21,329

註：單位：筆；括弧內為百分比

二、參考文獻錯誤之分析

(一) 不同年度參考文獻錯誤率分析

本研究查證八個系所 438 本碩士學位論文之 21,329 筆參考文獻，正確之參考文獻有 15,508 筆，參考文獻正確率為 72.71%，錯誤之參考文獻有 4,625 筆，參考文獻錯誤率為 21.68%，無法查證之參考文獻則有 1,196 筆，佔 5.61%。若由不同學年度觀察，96 學年度與 100 學年度參考文獻錯誤率分別為 22.05% 及 21.32%，差異較小，其他細節如表 6 所示。

表 6
學年度之參考文獻錯誤率

學年度 / 查證結果	正確	無法查證	錯誤	總計
96	7,491(70.93)	741(7.02)	2,329(22.05)	10,561
100	8,017(74.45)	455(4.23)	2,296(21.32)	10,768
總計	15,508(72.71)	1,196(5.61)	4,625(21.68)	21,329

註：單位：筆；括弧內為百分比

$$X^2(2) = 84.467, p=.000 < .05$$

(二) 系所參考文獻錯誤率分析

由表 7 可得知八個系所兩個年度合計之參考文獻錯誤率介於 17.46% 至 25.11%，且經卡方檢定結果顯示不同系所之參考文獻錯誤有顯著差異 ($X^2(14) = 459.823, p=.000$)，其中參考文獻錯誤率最低者為歐研所。本研究進一步將八個系所之參考文獻查證結果區分為 96 學年度與 100 學年度，以觀察同一系所於不同學年度之參考文獻錯誤率。研究結果顯示英文系、財金系、資管系與數學系在 96 學年度之參考文獻錯誤率高於 100 學年度之參考文獻錯誤率，教科系、資工系、資圖系與歐研所則為 100 學年度略高於 96 學年度。其中參考文獻錯誤率最高者為資管系 96 學年度的 31.23%，且僅有資管系兩個年度的參考文獻錯誤率相差達 12.00%，其他七個系所兩個學年度之參考文獻錯誤率差異均僅介於 1.56% 至 8.54%。

此外，與同以圖書資訊學參考文獻錯誤為對象之研究比較，本研究中資圖系參考文獻錯誤率為 20.03%，和張瑜倫（2006，頁 76）研究中 20.2% 的參考文獻錯誤率較為相近，但相較於以期刊論文為研究對象的 Davies (2012, p. 379) 之 45.3%、邱炯友（2006，頁 212）的

27.6%、張瓊文（2006，頁 65）的 53.4%，和李碧鳳（1997，頁 85）的 53.9%，最多相差超過 30%。各研究的參考文獻錯誤率或有差異，除研究對象所形成的差異外，亦可能受研究時查證之文獻類型、參考文獻資料類型、對參考文獻錯誤的定義、以及錯誤率計算方法等的差異所影響。

表 7
各系所 96 與 100 學年度之參考文獻錯誤率

系所 / 學年度 / 查證結果	正確	無法查證	錯誤	總計
英文系				
96	659(70.11)	23(2.45)	258(27.45)	940
100	870(73.29)	41(3.45)	276(23.25)	1,187
合計	1,529(71.89)	64(3.01)	534(25.11)	2,127
財金系				
96	1,207(74.69)	5(0.31)	404(25.00)	1,616
100	1,138(83.25)	4(0.29)	225(16.46)	1,367
合計	2,345(78.61)	9(0.30)	629(21.09)	2,983
教科系				
96	1,161(72.11)	127(7.89)	322(20.00)	1,610
100	1,224(68.69)	77(4.32)	481(26.99)	1,782
合計	2,385(70.31)	204(6.01)	803(23.67)	3,392
資工系				
96	675(70.75)	62(6.50)	217(22.75)	954
100	955(71.16)	47(3.50)	340(25.34)	1,342
合計	1,630(70.99)	109(4.75)	557(24.26)	2,296
資圖系				
96	488(70.11)	80(11.49)	128(18.39)	696
100	411(71.85)	35(6.12)	126(22.03)	572
合計	899(70.90)	115(9.07)	254(20.03)	1,268
資管系				
96	790(61.53)	93(7.24)	401(31.23)	1,284
100	1,113(78.38)	34(2.39)	273(19.23)	1,420
合計	1,903(70.38)	127(4.70)	674(24.93)	2,704
數學系				
96	129(66.84)	12(6.22)	52(26.94)	193
100	225(77.85)	3(1.04)	61(21.11)	289
合計	354(73.44)	15(3.11)	113(23.44)	482

表 7
各系所 96 與 100 學年度之參考文獻錯誤率 (續)

系所 / 學年度 / 查證結果	正確	無法查證	錯誤	總計
歐研所				
96	2,382(72.89)	339(10.37)	547(16.74)	3,268
100	2,081(74.08)	214(7.62)	514(18.30)	2,809
合計	4,463(73.44)	553(9.10)	1,061(17.46)	6,077
總計	15,508(72.71)	1,196(5.61)	4,625(21.68)	21,329

註：單位：筆；括弧內為百分比

針對八個系所及系所於 96 學年度及 100 學年度之參考文獻錯誤率的影響因素分析中，本研究假定碩士生撰寫論文期間為二至三年，故 96 學年度之碩士論文的撰寫時程為 94 至 96 學年度，100 學年度之碩士論文的撰寫時程則為 98 至 100 學年度，藉此觀察參考文獻錯誤率與各項可能影響因素，本研究整理出研究所課程設計、系所提供論文寫作格式準則、圖書館講習課程、個人因素等四項為影響參考文獻錯誤率的可能因素。

1. 研究所課程設計

八個系所中，資圖系及英文系碩士生論文撰寫期間有提供完整的研究方法或論文寫作課程，並極為重視參考文獻的教育，透過教導碩士生撰寫正確之參考文獻，能間接提升未來相關研究者利用引文分析之有效性。

資圖系 94 學年度至 100 學年度間均開設「研究方法」課程且為必修，從課程大綱可得知 94 學年度至 100 學年度皆有兩週至三週之課程內容以 Chicago 格式與 APA 格式 (Formats of notes: the Chicago and APA styles) 或文獻探討與引用文獻 (Literature review and citations) 為該週課程主軸，且於課程大綱中亦列出與引用格式相關資源供研究生參考，由此可發現資圖系「研究方法」課程之授課教師非常注重參考文獻相關教育。

英文系所 94 學年度至 100 學年度之「書目學與研究報告寫作」、「研究方法與報告寫作」與「研究報告寫作」課程內容，皆為與研究方法相關之必修課程，其中「書目學與研究報告寫作」與「研究方法與報告寫作」課程大綱中的課程目標為讓研究生了解 MLA 格式 (Modern Language Association Style, 簡稱 MLA) 格式，且授課教科書多以 MLA 寫作手冊為主，「研究報告寫作」課程中則多教授 APA 格式，

並說明文內引用與參考文獻。雖英文系有參考文獻與引用格式相關課程，其碩士學位論文的參考文獻錯誤率相較其他系所屬較高，但若由參考文獻正確性之比率來看，英文系的參考文獻正確率是八個系所中第四高。

資工系 94 學年度至 100 學年度之「研究方法」為必修課程，課程分別為上、下學期各一學分，94 至 96 學年度各學期均教授五週的寫作技巧（writing techniques）、97 學年度上、下學期共計有七週論文撰寫單元，98 學年度上、下學期均有一週論文撰寫單元，而 99 與 100 學年度多為講座課程，並無與參考文獻和引用格式直接相關的課程內容。研究發現 100 學年度碩士生於論文撰寫期間的研究方法或寫作技巧之課程較少關於參考文獻的教育，可能造成資工系 100 學年度之參考文獻錯誤率略高於 96 學年度之影響。

資管系則於 95 學年度至 100 學年度開設「資料蒐集方法與論文寫作」之選修課程，此課程中各有一週為「學位論文大綱撰寫格式說明」與「學術論文撰寫格式說明」，課程大綱中的參考資源中亦列出與參考文獻或寫作格式相關之資源。

2. 系所提供論文寫作格式準則

碩士生撰寫論文時，透過遵循系所提供的論文寫作格式準則撰寫參考文獻，有利於相同領域的讀者參考論文時，可透過正確的參考文獻找到相關領域的文獻，進而效促進學術的傳播。

資圖系和淡江大學覺生紀念圖書館合作編輯之《教育資料與圖書館學》期刊，提供詳實之 Chicago 格式與 APA 格式範例，且授課教師與指導教授多鼓勵研究生以該期刊之引用格式作為撰寫論文參考文獻的準則，可能為造成資圖系之參考文獻錯誤率較低的原因。

歐研所提供「淡江大學歐洲研究所論文計畫書暨論文寫作格式準則」，最初為 97 學年度第二學期第一次所務會議通過，並持續修訂新版之寫作格式準則，此寫作準則中的格式範例詳盡說明各種參考文獻資料類型須具備之資料項目，可能為歐研所參考文獻錯誤率較低之原因。

財金系與資管系兩系皆以 100 學年度之參考文獻錯誤率皆較 96 學年度之參考文獻錯誤低，本研究觀察此兩系所之「財務金融學系論文寫作格式與方法」與「淡江大學資訊管理系碩、博士論文參考文獻格式」雖未明顯得知此參考文獻格式訂定之確切年代，但此參考文獻格式可能為近幾年制定而成，因此可能間接影響財金系及資管系 100 學年度之參考文獻錯誤率較 96 學年度大幅降低許多。

3. 圖書館講習課程

透過淡江大學覺生紀念圖書館網站中近五年的資料，即 96 學年度至 100 學年度之「研究所新生利用圖書館」歷次講習講義，發現講習課程主要包括：圖書館基本的利用指導、蒐集資料、辨識書目和使用書目管理軟體等。觀察八個系所參與講習課程之情況亦可發現資管系及英文系於 98 至 100 學年度之系所新生皆有主動參加此課程，此可能為導致系所該 100 學年度之參考文獻錯誤率有較低的情況。

4. 個人因素

除了研究所課程設計、系所提供論文寫作格式準則、圖書館講習課程等三項可能影響錯誤率的因素外，碩士生本身於參考文獻相關課程內容的理解與重視程度，及是否有確實遵照系所提供論文寫作格式準則編寫參考文獻等，仍為參考文獻錯誤的影響因素之一。

(三) 參考文獻資料類型之參考文獻錯誤率分析

表 8 呈現各類參考文獻資料類型之正確性查證結果，經卡方檢定結果顯示，不同資料類型的參考文獻錯誤存在顯著差異 ($X^2(16) = 8108.978, p=.000$)。在九種參考文獻資料類型之參考文獻錯誤率，以學位論文的 30.87%、期刊論文的 24.73%、會議論文的 24.79% 與圖書的 21.71%，較網路資源、技術報告、歐盟官方文件與判決和標準等四種參考文獻資料類型的參考文獻錯誤率高，標準則完全正確。本研究雖與研究單一學科領域的李碧鳳（1997）以十種台灣圖書資訊學期刊之研究中將參考文獻資料類型分類有些微不同，但兩個研究經統計檢定後，皆顯示不同參考文獻資料類型在參考文獻錯誤確實有顯著差異。

九種參考文獻資料類型中，參考文獻正確性較高之資料類型，包括歐盟官方文件與判決，佔 98.05%，以及標準 (97.50%)。其中，歐盟官方文件與判決均為歐研所特有之參考文獻資料類型，由於歐研所碩士生撰寫碩士學位論文時多直接利用 EUR-Lex 等歐盟之專業資料庫，以取得官方公報與執行委員會文件等歐盟的相關資源作為其參考文獻，且歐研所針對學位論文參考文獻的寫作準則中關於歐盟官方文件與判決需著錄的資料項目較簡單且明確，均可能為歐盟官方文件與判決之正確性高於其他類型參考文獻之原因。

表 8
各參考文獻資料類型之參考文獻錯誤率

參考文獻資料類型 / 查證結果	正確	無法查證	錯誤	總計
期刊論文	6,310(75.17)	8(0.10)	2,076(24.73)	8,394
圖書	4,293(78.13)	9(0.16)	1,193(21.71)	5,495
網路資源	1,505(52.68)	1,014(35.49)	338(11.83)	2,857
學位論文	1,198(69.13)	0(0.00)	535(30.87)	1,733
會議論文	1,173(75.14)	1(0.06)	387(24.79)	1,561
技術報告	538(86.08)	1(0.16)	86(13.76)	625
歐盟官方文件與判決	402(98.05)	0(0.00)	8(1.95)	410
標準	39(97.50)	1(2.50)	0(0.00)	40
其他	50(23.36)	162(75.70)	2(0.93)	214
總計	15,508(72.71)	1,196(5.61)	4,625(21.68)	21,329

註：單位：筆；括弧內為百分比

參考文獻資料類型無法查證之比率最高者為其他，因其他包括多數無法判定的資料類型，故亦無法查證其正確性，有 162 筆，佔無法查證之比率高達 75.70%；次之為網路資源之參考文獻資料類型，佔 35.49%。於查證過程中發現多數的網路資源之參考文獻資料類型為連結失效，以致無法取得內容且無法查證參考文獻屬正確或錯誤，其中 96 學年度有 632 筆無法查證，100 學年度有 382 筆無法查證，96 學年度無法查證為 100 學年度之一點五倍以上，顯示網路資源之參考文獻資料類型可能因歷時較久且缺少定期的維護造成連結失效的現象。於本研究在查證過程中亦發現部分網路資源之參考文獻資料類型將自動導向新的網頁，以至於無法查證原始的網頁資料，其可能為組織整併或更名等情況所致。

(四) 參考文獻資料類型之錯誤資料項目分析

由於九種參考文獻資料類型中，網路資源、技術報告、歐盟官方文件與判決、標準與其他此五種參考文獻錯誤率較低，即參考文獻正確性相對較高，故本研究僅分析期刊論文、圖書、學位論文與會議論文等四種資料類型的錯誤資料項目。

從表 9 可觀察出期刊論文之參考文獻資料類型，以頁數之資料項目錯誤數量最多，達 1,044 個 (40.43%)。而頁數錯誤型態包括：

首頁數錯誤或遺漏、末頁數錯誤或遺漏、與首末頁數同時錯誤或遺漏等，其中以首頁數與末頁數同時錯誤或遺漏最多。舉例而言，DT100005C023 為編號教科系 100 學年度第五本碩士學位論文之第 23 筆參考文獻，其為中文期刊論文之參考文獻資料類型，錯誤資料項目為起迄頁數同時遺漏。

吳松林 (2007)。迎向全球在地化－談營造台灣國際生活環境。
研考雙月刊，31 卷 5 期。

查證後之參考文獻：

吳松林 (2007)。迎向全球在地化－談營造台灣國際生活環境。
研考雙月刊，31(5)，30-38。

圖書之參考文獻資料類型，以作者 / 編者之錯誤資料項目數量最多，有 338 個，佔 22.85%，其次為出版地 / 出版者共計 335 個錯誤，佔 22.65%。舉例而言，ES100013C027 為編號歐研所 100 學年度第 13 本碩士學位論文之第 27 筆參考文獻，其為中文圖書之參考文獻資料類型，錯誤資料項目為作者錯誤。

朱榮源 (1999)，*撰寫博碩士論文實戰手冊*，台北：正中書局。

查證後之參考文獻：

朱榮源 (1999)。撰寫博碩士論文實戰手冊。台北市：正中書局。

學位論文之參考文獻資料類型，以出版年之資料項目的錯誤數量最多，318 個錯誤，佔 53.09%。深入觀察錯誤之出版年資料項目發現，碩士生於編寫學位論文之參考文獻資料類型時，多以著錄碩士學位論文之畢業學年度為出版年的資料項目，但實際上碩士學位論文須著錄出版年之資料項目為出版年，非畢業學年度此項資料，故出版年錯誤數量較多。而學位論文之參考文獻資料類型以作者有 40 個錯誤之資料項目，其中有 29 個錯誤為同時著錄學位論文的作者姓名與指導教授姓名，或將指導教授姓名著錄為作者之資料項目，為較特殊的資料項目錯誤現象，且此現象非單個系所、單個學年度或單一位碩士生之碩士

學位論文的參考文獻錯誤情況。會議論文之參考文獻資料類型與期刊論文之參考文獻資料類型的錯誤情況相同，皆以頁數之資料項目錯誤最多，有 249 個，佔 57.64%，皆以缺少頁數之錯誤為主。

表 9
四種參考文獻資料類型之錯誤資料項目

參考文獻 資料類型 / 資料項 目	作者 / 編 者	文獻題 名 ^a	刊名 ^b	出版地 ^c	畢業學校 / 系所	學位別	出版年	頁數	卷數 / 期數	版次	總計
期刊論文	381 (14.76)	229 (8.87)	130 (5.03)	--	--	--	89 (3.45)	1,044 (40.43)	709 (27.46)	--	2,582
圖書	338 (22.85)	78 (5.27)	206 (13.93)	335 (22.65)	--	--	233 (15.75)	169 (11.43)	--	120 (8.11)	1,479
學位論文	40 (6.68)	92 (15.36)	--	17 (2.84)	80 (13.36)	52 (8.68)	318 (53.09)	--	--	--	599
會議論文	59 (13.66)	19 (4.40)	81 (18.75)	3 (0.69)	--	--	21 (4.86)	249 (57.64)	--	--	432
總計	818 (16.06)	418 (8.21)	417 (8.19)	355 (6.97)	80 (1.57)	52 (1.02)	661 (12.98)	1,462 (28.71)	709 (13.92)	120 (2.36)	5,092

註：單位：個；括弧內為百分比

a 文獻題名另包括書中章節題名與案名

b 刊名另包括書名與會議名稱

c 出版地另包括出版者、會議舉辦地點與畢業學校所在地

(五) 個別碩士學位論文參考文獻錯誤率分析

本研究中整體碩士學位論文錯誤率介於 2.70% 至 85.71%，且有 17 本碩士學位論文參考文獻錯誤率為零，其中 12 本為資工系之碩士學位論文，五本為數學系碩士學位論文；而 17 本參考文獻錯誤率為零之碩士學位論文中，六本碩士學位論文有一至兩筆為網路資源之參考文獻資料類型因連結失效無法查證其正確性。

從表 10 可得知，本研究利用皮爾森相關係數執行統計分析，438 本碩士學位論文之篇幅與參考文獻錯誤率的 Pearson's r 為 $-.113$ ($p=.018$)，在顯著水準為 $.05$ 時，達到統計上的顯著水準，呈現低度負相關，顯示碩士學位論文的篇幅越長，參考文獻錯誤率有越低的現象。碩士學位論文之參考文獻數量與參考文獻錯誤率的 Pearson's r 為 $-.128$ ($p=.007$)，在顯著水準為 $.01$ 時，達到統計上的顯著水準，亦呈現低度負相關，顯示碩士學位論文的參考文獻數量越多，參考文獻錯誤率有越低的現象。

表 10

整體論文篇幅、參考文獻數與參考文獻錯誤率 Pearson 相關係數表

		參考文獻錯誤率	碩士學位論文	
			篇幅	參考文獻數
參考文獻錯誤率	Pearson 相關	--		
	顯著性 (雙尾)	--		
碩士學位論文篇幅	Pearson 相關	$-.113^*$	--	
	顯著性 (雙尾)	$.018$	--	
碩士學位論文參考文獻數	Pearson 相關	$-.128^{**}$	$.633^{**}$	--
	顯著性 (雙尾)	$.007$	$.000$	--

註：** 在顯著水準為 $.01$ 時 (雙尾)，相關顯著

* 在顯著水準為 $.05$ 時 (雙尾)，相關顯著

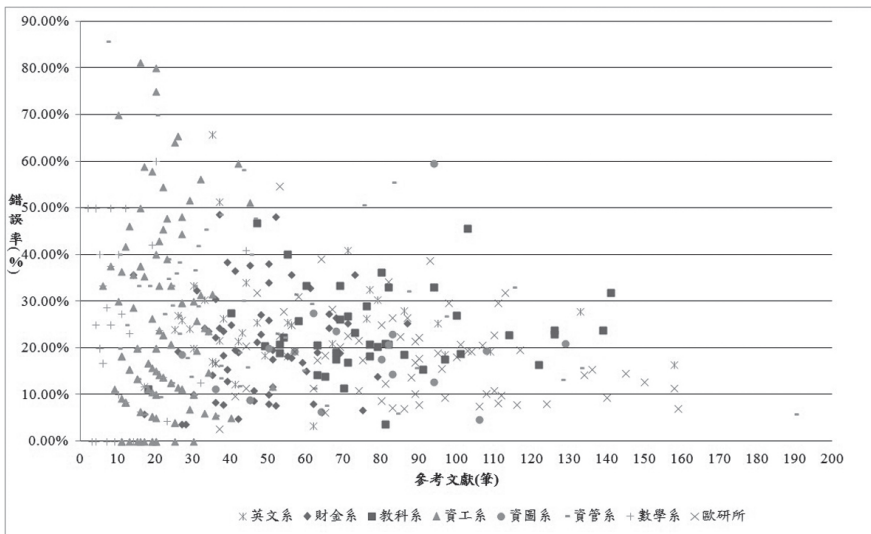
本研究結果顯示整體碩士學位論文之參考文獻篇幅、參考文獻數量與參考文獻錯誤率存在低度負相關之關係。此與先前 Al-Benna et al. (2009) 研究燒燙傷期刊文獻篇幅與參考文獻錯誤率無顯著相關性之研究結果不同，亦與 Reddy et al. (2008) 研究一般外科醫學期刊、Al-Benna et al. (2009) 研究燒燙傷期刊參考文獻數量與參考文獻錯誤率無顯著相關性不同。進一步分析本研究與先前相關研究結果不同之可能因素有三，其一，本研究對象分屬八種不同學科領域之碩士學位論文，包括：理、工、商、文等多元的學科領域，唯獨缺少先前研究所屬的醫

學領域之碩士學位論文，故可能因學科領域差異而造成研究結果的不同；其二，本研究之對象為碩士學位論文，而 Al-Benna et al. (2009) 與 Reddy et al. (2008) 的研究對象為期刊論文，學位論文與期刊論文的屬性有其本質上的差異；再者，由於本研究僅能取得每本碩士論文之頁數資訊，無法統計其字數多寡，因此本研究中指涉之篇幅乃以各學位論文之頁數為單位，而先前研究則以文獻字數為計算單位，可能因為計算單位的差異而造成研究結果不同。

若單獨觀察本研究中資圖系碩士學位論文之參考文獻篇幅、參考文獻數量與參考文獻錯誤率之關係，可發現本研究與張瓊文（2006）指出圖書資訊學期刊參考文獻篇幅、參考文獻數量與參考文獻錯誤率皆無顯著相關性之結果一致。

從圖 3 可觀察本研究對象八個系所之碩士學位論文的參考文獻錯誤率分布，其中參考文獻錯誤率多介於 10.01% 至 30.00%，亦可發現出碩士學位論文錯誤率介於 50.01% 至 90.00% 之碩士學位論文僅 23 本，即參考文獻錯誤率高於 50% 者為少數。參考文獻數量超過 150 筆以上之四本碩士學位論文，其參考文獻錯誤率介於 5.79% 至 16.46%，並觀察參考文獻數量為五筆之內的 11 本碩士學位論文，其參考文獻錯誤率介於 0.01% 至 50.00%，其中一本碩士學位論文有三筆參考文獻，參考文獻錯誤率為零，但有一筆為無法查證之參考文獻。

圖 3 碩士學位論文參考文獻數量與參考文獻錯誤率分布



而本研究在查證各碩士學位論文之參考文獻正確性時，發現少數碩士學位論文有重複的參考文獻，且重複之參考文獻有些同時皆為正確或錯誤，部分則是一筆正確另一筆錯誤。由此亦可發現雖然多數系所的碩士生必修課程中包含「研究方法」或與論文撰寫之相關課程，且課程包括引用格式或參考文獻等相關內容與教育，或系所亦提供碩士生撰寫參考文獻之參考準則，但可能因每位碩士生對參考文獻的了解與重視程度不一，仍造成在撰寫過程中形成錯誤或遺漏各項參考文獻資料的現象。

三、參考文獻錯誤類型之分析

(一) 年度參考文獻錯誤類型分析

本研究亦分析 4,625 筆錯誤之參考文獻其錯誤的類型，其中以數值型錯誤為最多，有 2,398 筆 (51.85%)，其次為文字型錯誤，有 1,902 筆 (41.12%)，綜合型錯誤僅有 325 筆 (7.03%)。利用卡方檢定分析 96 學年度與 100 學年度碩士學位論文之參考文獻的錯誤類型，結果確認存在顯著差異 ($\chi^2(2) = 23.809, p=.000$)，從表 11 的數據可發現，數值型錯誤以 100 學年度的 55.44% 較 96 學年度之比率高；文字型錯誤以 96 學年度的 44.31% 較 100 學年度的比率高。

表 11
各學年度之參考文獻錯誤類型

學年度 / 錯誤類型	數值型	文字型	綜合型	總計
96	1,125(48.30)	1,032(44.31)	172(7.39)	2,329
100	1,273(55.44)	870(37.89)	153(6.66)	2,296
總計	2,398(51.85)	1,902(41.12)	325(7.03)	4,625

註：單位：筆；括弧內為百分比

(二) 系所參考文獻錯誤類型分析

八個系所中，英文系、財金系、教科系、資工系與資圖系之參考文獻以數值型錯誤的比率較高；資管系、數學系之參考文獻則以文字型錯誤的比率較高，其中文字型的資料項目包括作者 / 編者、文獻題名、出版地 / 出版者等；歐研所之參考文獻在數值型與文字型的錯誤比率差異甚小。此外，利用卡方檢定分析顯示不同系所碩士學位論文

之參考文獻錯誤類型有顯著差異 ($X^2(14) = 289.004, p=.000$)，從表 12 中可發現數值型錯誤以教科系的 62.02% 與資工系的 61.76%，較資管系與數學系的比率高；文字型之錯誤以資管系的 57.86%、數學系的 50.44% 與歐研所的 49.58% 均較英文系、財金系、教科系與資工系的比率高。

表 12
各系所之參考文獻錯誤類型

學年度 / 錯誤類型	數值型	文字型	綜合型	總計
英文系	292(54.68)	190(35.58)	52(9.74)	534
財金系	346(55.01)	235(37.36)	48(7.63)	629
教科系	498(62.02)	247(30.76)	58(7.22)	803
資工系	344(61.76)	165(29.62)	48(8.62)	557
資圖系	120(47.24)	92(36.22)	42(16.54)	254
資管系	235(34.87)	390(57.86)	49(7.27)	674
數學系	40(35.40)	57(50.44)	16(14.16)	113
歐研所	523(49.29)	526(49.58)	12(1.13)	1,061
總計	2,398(51.85)	1,902(41.12)	325(7.03)	4,625

註：單位：筆；括弧內為百分比

觀察表 13 可發現，同一系所在兩個不同學年度之錯誤類型的比率皆存在差異，英文系 100 學年度數值型錯誤比率較 96 學年度提高 16.56%，差異最大。其中，資圖系合計兩個學年度雖以數值型錯誤為主，但 96 學年度數值型與文字型之錯誤的比率相同。歐研所合計兩個學年度之錯誤類型雖以文字型為主，但其 96 學年度以數值型錯誤比文字型多 1.28%，100 學年度則是文字型錯誤比數值型多 1.85%，歐研所兩個學年度數值型與文字型之錯誤差距甚小。

綜合型錯誤雖僅佔整體的 7.03%，但有四個系所於不同學年度之綜合型錯誤佔 10% 以上，包括：英文系 96 學年度的 13.57%、資工系 96 學年的 10.60%、數學系 96 學年度的 19.23% 以及資圖系 100 學年度的 25.40%。與綜合型的整體平均錯誤率相較之下，資圖系在 100 學年度的綜合型錯誤竟超出三倍之多，顯示資圖系錯誤的參考文獻類型除單一數值型錯誤或文字型錯誤之外，仍有許多為綜合且多重之錯誤。

表 13
各系所 96 與 100 學年度之參考文獻錯誤類型

系所 / 學年度 / 錯誤類型	數值型	文字型	綜合型	總計
英文系				
96	119(46.12)	104(40.31)	35(13.57)	258
100	173(62.68)	86(31.16)	17(6.16)	276
財金系				
96	209(51.73)	165(40.84)	30(7.43)	404
100	137(60.89)	70(31.11)	18(8.00)	225
教科系				
96	198(61.49)	105(32.61)	19(5.90)	322
100	300(62.37)	142(29.52)	39(8.11)	481
資工系				
96	121(55.76)	73(33.64)	23(10.60)	217
100	223(65.59)	92(27.06)	25(7.35)	340
資圖系				
96	59(46.09)	59(46.09)	10(7.81)	128
100	61(48.41)	33(26.19)	32(25.40)	126
資管系				
96	131(32.67)	235(58.60)	35(8.73)	401
100	104(38.10)	155(56.78)	14(5.13)	273
數學系				
96	16(30.77)	26(50.00)	10(19.23)	52
100	24(39.34)	31(50.82)	6(9.84)	61
歐研所				
96	272(49.73)	265(48.45)	10(1.83)	547
100	251(48.83)	261(50.78)	2(0.39)	514
總計	2,398(51.85)	1,902(41.12)	325(7.03)	4,625

註：單位：筆；括弧內為百分比

(三) 參考文獻資料類型之錯誤類型分析

觀察九種不同參考文獻資料類型之參考文獻的錯誤類型分布情況及差異性，因標準之參考文獻資料類型無錯誤類型故不列入分析，且由於利用卡方檢定須符合至少有 80% 以上的期望個數 ≥ 5 ，否則將影響卡方檢定的效果，故本研究將數量較少之歐盟官方判決與文件之資料類型併入「其他」資料類型，總計分析七種資料類型的參考文獻錯誤類型之分布與差異。經卡方檢定結果顯示，這七種資料類型之參考文獻錯誤類型有顯著差異 ($\chi^2(12) = 901.211, p = .000$)。表 14 的數據顯示，數值型之錯誤類型，以期刊論文之 68.55% 與會議論文的 60.21% 較圖書與網路資源的比率高；文字型之錯誤類型中，則以網路資源 (98.82%) 與圖書 (57.33%) 較期刊論文與會議論文的比率高。

表 14

七種參考文獻資料類型與錯誤類型卡方檢定結果摘要表

參考文獻資料類型 / 錯誤類型	數值型	文字型	綜合型	總計
期刊論文	1,423(68.55)	504(24.28)	149(7.18)	2,076
圖書	398(33.36)	684(57.33)	111(9.30)	1,193
學位論文	287(53.64)	217(40.56)	31(5.79)	535
會議論文	233(60.21)	124(32.04)	30(7.75)	387
網路資源	4(1.18)	334(98.82)	0(0.00)	338
技術報告	49(56.98)	33(38.37)	4(4.65)	86
其他	4(40.00)	6(60.00)	0(0.00)	10
總計	2,398(51.85)	1,902(41.12)	325(7.03)	4,625

註：單位：筆；括弧內為百分比

$$X^2(12) = 901.211, p = .000 < .05$$

伍、結論與建議

本研究以淡江大學 96 學年度與 100 學年度之英文系、財金系、教科系、資工系、資圖系、資管系、數學系與歐研所等八個系所的 438 本碩士學位論文，共計分析 21,329 筆參考文獻正確性。參考文獻整體錯誤率為 21.68%、96 學年度與 100 學年度參考文獻錯誤率分別為 22.05% 及 21.32%、八個系所之參考文獻錯誤率介於 17.46% 至 25.11%。本研究之參考文獻錯誤率相較先前相關研究的 4.1% 至 77.0% 錯誤率相比屬參考文獻錯誤率偏低。

學位論文之參考文獻資料類型的參考文獻錯誤率為 30.87% 且以出版年之錯誤項目最多；會議論文之參考文獻資料類型的參考文獻錯誤率為 24.79% 且以頁數之錯誤項目最多；期刊論文之參考文獻資料類型的參考文獻錯誤率為 24.73% 且以頁數之錯誤項目最多；圖書之參考文獻資料類型的參考文獻錯誤率為 21.71% 且以作者 / 編者之資料項目錯誤率最高。

438 本碩士學位論文錯誤率介於 2.70% 至 85.71%；碩士學位論文篇幅、參考文獻數量與參考文獻錯誤率具低度負相關。4,625 筆錯誤之參考文獻以數值型錯誤類型為 51.82%、文字型錯誤類型為 41.12% 與綜合型錯誤類型為 7.03%。英文系、財金系、教科系、資工系與資圖系以數值型錯誤類型的比率較高；資管系、數學系則以文字型錯誤類型的比率較高。

從研究結果可知，雖然多數系所於 93 學年度至 100 學年度間均安排必修之「研究方法」、「研究報告寫作」或「書目學與研究報告寫作」等與學術論文撰寫相關課程。課程中除安排與研究方法、論文撰寫技巧相關單元外，亦有與參考文獻引用、編寫方式等內容，但碩士學位論文的參考文獻仍普遍存在錯誤。因此建議各系所相關課程的授課教師可加強研究生對參考文獻意義、功能與重要性的說明，並由各系所制定或提供適合該系所之學科領域使用的參考文獻格式與撰寫準則，以供研究生於撰寫碩士學位論文時之參考。並進一步對碩士生於撰寫碩士學位論文時之技巧嚴格把關，例如碩士生須通過論文寫作的技巧與參考文獻編寫的能力考試或練習，方可進行碩士學位論文口試，以確認碩士生具備基本之學術論文寫作能力，同時確保碩士生之論文寫作已符合學術要求。畢竟學位論文參考文獻可提供讀者搜尋相關文獻、建立對特定主題之基礎認識的重要線索，而唯有正確的參考文獻資訊才能對提升學術傳播的效益與品質有正面效益。

本研究也發現雖在同一系所且均修習「研究方法」之必修課程，但各碩士學位論文的參考文獻錯誤率仍存在極大差異，顯示雖已接受相同教育，仍可能因研究生個人因素，導致同一系所之碩士學位論文的參考文獻錯誤率與錯誤之型態均有所差異。先前研究曾指出引用文獻可看出引用文獻與被引用文獻之間的關係，亦能指出先前相關的研究，且是學術文獻中必要的項目 (Smith, 1981)，此論點除說明論文之研究方法、研究設計與研究結果皆為論文之重點與核心外，參考文獻亦是重要的資訊，故研究生於撰寫論文時，除注重正文的嚴謹度外，亦必須確實查證參考文獻的正確性。尤其學位論文之參考文獻可能做

為大學圖書館分析館藏使用與支援程度、學術影響力等引文分析研究之材料，正確之參考文獻資訊，將有助於提升引文分析的有效性。此外，研究生的指導教授在碩士生之碩士學位論文撰寫期間亦應時常提醒和教導研究生參考文獻的重要性和參考文獻錯誤的嚴重性，嚴格把關碩士學位論文正文之品質及參考文獻之正確性。

此外，各大學圖書館舉辦之講習課程也應可發揮其效用，以淡江大學覺生紀念圖書館為例，該館每學年皆開設「研究所新生利用圖書館」講習課程，102 學年度更新增「如何著手撰寫論文」講習課程，若各系所之碩士生普遍皆參加此兩類課程，而圖書館規劃課程內容時亦與系所合作，依該系所之碩士學位論文的引用格式寫作準則或規範，指導碩士生相關技巧與方法，授課館員於講習課程中也針對各系所錯誤率較高之參考文獻資料類型與各項資料項目，加強訓練研究生辨識與編寫參考文獻之能力，應可有效降低碩士學位論文之參考文獻錯誤，亦能提升圖書館講習課程之價值與效益。若各種學術文獻出版單位能提供參考文獻匯出功能，應可從源頭有效降低無論是文字型或數字型錯誤。

最後，因碩士學位論文於口試後，繳交紙本與電子之碩士學位論文供圖書館典藏時，館方除審核制式的學位論文基本項目外，若可由圖書館館員抽查碩士學位論文之參考文獻，再次確認碩士學位論文參考文獻正確性並提出修改建議，應可提高學論文引用文獻之正確率，亦可間接觀察和了解圖書館開設利用教育課程之成效。

誌謝

本文作者感謝兩位匿名審查者提供寶貴的修改意見與建議。

參考文獻

- 石秋霞、黃鴻珠（2006）。學術論文被引用次數之分析研究：以 Science Citation Index Expanded 及 Scopus 為例。教育資料與圖書館學，44（1），15-34。
- 李家如、林雯瑤（2013）。碩士論文參考文獻錯誤之研究：以圖資與資工領域為例。圖書資訊學刊，11（1），167-195。doi:10.6182/jlis.2013.11(1).167
- 李碧鳳（1997）。臺灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文參考文獻錯誤之研究。臺北市：文華圖書館管理。

- 邱炯友 (2006)。學術傳播與期刊出版。臺北市：遠流。
- 張瑜倫 (2006)。臺灣圖書資訊學碩士論文引用現象之研究：二〇〇三至二〇〇五年 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 張瓊文 (2006)。參考文獻錯誤、名祖式引用及剽竊引用文獻研究：以圖書館行銷期刊論文為例 (未出版之碩士論文)。國立台灣大學，臺北市。
- 黃慕萱 (1994)。引用文獻初探。載於王振鵠教授七秩榮慶論文集編輯小組 (主編)，當代圖書館事業論集——慶祝王振鵠教授七秩榮慶論文集 (807-816 頁)。臺北市：正中書局。
- 蔡明月 (2003)。資訊計量學與文獻特性。臺北市：國立編譯館。
- 羅思嘉 (2001, 6 月)。引用文獻分析與學術傳播研究。中國圖書館學會會報, 66, 73-85。
- Al-Benna, S., Rajgarhia, P., Ahmed, S., & Sheikh, Z. (2009). Accuracy of references in burns journals. *Burns*, 35(5), 677-680. doi:10.1016/j.burns.2008.11.014
- Aronsky, D., Ransom, J., & Robinson, K. (2005). Accuracy of references in five biomedical informatics journals. *Journal of the American Medical Informatics Association*, 12(2), 225-228. doi:10.1197/jamia.M1683
- Awrey, J., Inaba, K., Barmparas, G., Recinos, G., Teixeira, P. G. R., Chan, L. S.,...Demetriades, D. (2011). Reference accuracy in the general surgery literature. *World Journal of Surgery*, 35(3), 475-479. doi:10.1007/s00268-010-0912-7
- Baird, L. M., & Oppenheim, C. (1994). Do citation matter? *Journal of Information Science*, 20(1), 2-15. doi:10.1177/016555159402000102
- Bierman, J. (2012). A citation study of engineering masters theses at the University of Oklahoma: Comparing the years 1991 and 2011. *Science & Technology Libraries*, 31(4), 412-425. doi: 10.1080/0194262x.2012.730461
- Davies, K. (2012). Reference accuracy in library and information science journals, *Aslib Proceedings*, 64(4), 373-387. doi:10.1108/00012531211244734
- Eckmann, M., Rocha, A., & Wainer, J. (2012). Relationship between high-quality journals and conferences in computer vision. *Scientometrics*, 90(2), 617-630. doi: 10.1007/s11192-011-0527-2

- Eichorn, P., & Yankauer, A. (1987). Do authors check their references? A survey of accuracy of references in three public health journals. *American Journal of Public Health*, 77(8), 1011-1012. doi:10.2105/AJPH.77.8.1011
- Freyne, J., Coyle, L., Smyth, B., & Cunningham, P. (2010). Relative status of journal and conference publications in computer science. *Commun. ACM*, 53(11), 124-132. doi: 10.1145/1839676.1839701
- Gosling, C. M., Cameron, M., & Gibbons, P. F. (2004). Referencing and quotation accuracy in four manual therapy journals. *Manual Therapy*, 9(1), 36-40. doi:10.1016/S1356-689X(03)00056-0
- Gross, P. L. K., & Gross, E. M. (1927). College libraries and chemical education. *Science*, 66(1713), 385-389.
- Harinarayana, N. S., Chikkamanju, & Vasantha Raju, N. (2011). A study of citation accuracy in psychology theses submitted to the University of Mysore. *Annals of Library and Information Studies*, 58(4), 326-334.
- Holt, S., Siebers, R., Suder, A., Loan, R., & Jeffery, O. (2000). The accuracy of references in Australian and New Zealand medical journals. *New Zealand Medical Journal*, 113(1119), 416-417.
- Jiao, Q. G., Onwuegbuzie, A. J., & Waytowich, V. L. (2008). The relationship between citation errors and library anxiety: An empirical study of doctoral students in education. *Information Processing & Management*, 44(2), 948-956. doi:10.1016/j.ipm.2007.05.007
- Lopresti, R. (2010). Citation accuracy in environmental science journals. *Scientometrics*, 85(3), 647-655. doi:10.1007/s11192-010-0293-6
- Luo, M., Li, C. C., Molina IV, D., Andersen, C. R., & Panchbhavi, V. K. (2013). Accuracy of citation and quotation in foot and ankle surgery journals. *Foot & Ankle International*, 34(7), 949-955. doi:10.1177/1071100713475354
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1996). Problems of citation analysis. *Scientometrics*, 36(3), 435-444. doi:10.1007/BF02129604
- O' Connor, A. E. (2002). A review of the accuracy of references in the journal Emergency Medicine. *Emergency Medicine*, 14(2), 139-141. doi:10.1046/j.1442-2026.2002.00307.x
- O' Connor, A. E., Lukin, W., Eriksson, L., & O' Connor, C. (2013). Improvement in the accuracy of references in the journal Emergency

- Medicine Australasia. *Emergency Medicine Australasia*, 25(1), 64-67.
doi:10.1111/1742-6723.12030
- O' Connor, L. G., & Kristof, C. (2001). Verify your citations: Accuracy of reference citations in twelve business and economics journals. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 6(4), 23- 40. doi:10.1300/J109v06n04_03
- Oermann, M. H., Nordstrom, C. K., Ineson, V., & Wilmes, N.A. (2008). Web citations in the nursing literature: How accurate are they? *Journal of Professional Nursing*, 24(6), 347-351. doi:10.1016/j.profnurs.2007.12.004
- Oren, G., & Watson, M. (2009). Accuracy of references in the ophthalmic literature. *Journal of the Medical Library Association*, 97(2), 142-145. doi:10.3163/1536-5050.97.2.014
- Pandit, I. (1993). Citation errors in library literature: A study of five library science journals. *Library and Information Science Research*, 15(2), 185-198.
- Reddy, M. S., Srinivas, S., Sabanayagam, N., & Balasubramanian, S. P. (2008). Accuracy of references in general surgical journals -- An old problem revisited. *The Surgeon*, 6(2), 71-75. doi:10.1016/S1479-666X(08)80067-4
- Samad, A., Khanzada, T. W., Kumar, B., & Malik, K. A. (2013). Accuracy of references: Comparison between two premier Pakistani medical journals. *Journal of the Pakistan Medical Association*, 63(4), 445-447.
- Siebers, R., & Holt, S. (2000). Accuracy of references in five leading medical journals. *The Lancet*, 356(9239), 1445. doi:10.1016/S0140-6736(05)74090-3
- Smith, L.C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(1), 83-106.
- Speck, K. E., & St. Pierre Schneider, B. (2013). Effectiveness of a reference accuracy strategy for peer-reviewed journal articles. *Nurse Educator*, 38(6), 265-268. doi:10.1097/01.NNE.0000435272.47774.51
- Spivey, C. A., & Wilks, S. E. (2004). Reference list accuracy in social work journals. *Research on Social Work Practice*, 14(4), 281-286. doi:10.1177/1049731503262131
- Wainer, J., & Valle, E. (2013). What happens to computer science research after it is published? Tracking CS research lines. *Journal of the*

American Society for Information Science and Technology, 64(6), 1104-1111. doi: 10.1002/asi.22818

Wyles, D. F. (2004). Citation errors in two journals of psychiatry: A retrospective analysis. *Behavioral & Social Sciences Librarian*, 22(2), 27-51. doi:10.1300/J103v22n02_02

附錄：參考文獻查證之資料項目

系所引用格式 / 參考文獻資料類型	文字型					數值型							
	作者 / 編者	文獻題名 ^a	刊名 ^b	出版地 ^c	畢業學校 / 畢業系所	學位別	DOI / 網址	出版品 體例	出版年	頁數	卷數 / 期數	版次	研究報告 編號 ^d
資圖系 / 教科系 / 英文系 APA 格式	✓	✓	✓						✓	✓	✓		
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓					✓		✓			✓	
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓				
	✓	✓	✓	✓					✓				✓
資圖系 Chicago (Turabian) 格式	✓	✓	✓						✓	✓	✓		
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓				✓		✓			✓	
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓				
	✓	✓	✓	✓					✓				✓
英文系 MLA 格式	✓	✓	✓					✓	✓	✓	✓		
	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓			
	✓	✓	✓				✓		✓			✓	
	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓			
	✓	✓	✓		✓	✓			✓				
	✓	✓	✓	✓				✓	✓				✓

系所引用格式 / 參考文獻資料類型	文字型					數值型							
	作者 / 編者	文獻題名 ^a	刊名 ^b	出版地 ^c	畢業學校 / 畢業系所	學位別	DOI / 網址	出版品 體例	出版年	頁數	卷數 / 期數	版次	研究報告 編號 ^d
期刊論文	✓	✓	✓						✓	✓	✓		
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓			✓			✓				
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			✓
會議論文	✓	✓	✓						✓	✓	✓		
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓				✓		✓				
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			
網路資源	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			
圖書	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			
學位論文	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			
技術報告	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			
聯盟官方文件 / 判決	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓						✓	✓			
	✓	✓	✓	✓					✓	✓			
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓			

註：自訂格式為該系所提供碩士生撰寫學位論文時的參考文獻範例

^a 文獻題名另包括書中章節題名與案名

^b 刊名另包括書名與會議名稱

^c 出版地另包括出版者、會議舉辦地點與畢業學校所在地

^d 研究報告編號另包括標準號碼與案號

^e IEEE 格式為美國電機電子工程師學會 (Institute of Electrical and Electronic Engineers, 簡稱 IEEE) 規範的 IEEE 編輯格式

手冊 (IEEE Editorial Style Manual)

^f AMS 格式為美國數學學會 (American Mathematical Society, 簡稱 AMS) 規範之 AMS 格式

Accuracy of References in Multidisciplinary Master Theses

Chia-Ju Lee

Researcher

Taiwan Trend Research

Wen-Yau Cathy Lin*

Associate Professor

Department of Information and Library Science

Tamkang University

I. Introduction

Accurate references help foster transmission of scholarly communication, whereas inaccurate references adversely affect authors, readers, and academics, reducing the accuracy of citation index databases, or even impeding scholarly communication quality or efficacy, while thus reducing the effectiveness of citation analysis (Luo, 2001; Pandit, 1993; Smith, 1981).

Most previous studies of reference accuracy were conducted on journal articles in the biomedical fields (Eichorn & Yankauer, 1987; O' Connor, 2002; Samad, Khanzada, Kumar, & Malik, 2013). The studies of reference accuracy thus lacks rigorous ones comparing theses from multiple academic disciplines or interdisciplinary. Therefore this study explores a comprehensive approach to reference accuracy through inclusion of master's theses from eight academic departments at Tamkang University (TKU) for the academic years of 2007 and 2011. The study aims to elucidate an interdisciplinary view on the status of citation accuracy and variance among different subject fields, to help enhance effectiveness of citation analysis.

* principle author for correspondence

II. Methodology

Table 1
The Study Sample

College	Department	Style	2007			2011			Total	
			No. of Articles	No. of References	No. of Articles	No. of References	No. of Articles	No. of References		
Foreign Languages and Literatures	English	APA · MLA	19	940	18	1,187	37	2,127		
Business*	Banking and Finance	Customized	32	1,616	30	1,367	62	2,983		
Education	Educational Technology	APA	22	1,610	21	1,782	43	3,392		
Engineering	Computer Science and Information Engineering	IEEE	46	954	62	1,342	108	2,296		
Liberal Arts	Information and Library Science	APA · Chicago	9	696	8	572	17	1,268		
Management*	Information Management	Customized	33	1,284	28	1,420	61	2,704		
Science	Mathematics	AMS	23	193	19	289	42	482		
International Studies	European Studies	Customized	35	3,268	33	2,809	68	6,077		
Total			219	10,561	219	10,768	438	21,329		

Note: * The College of Business and College of Management merged into College of Business and management in 2012.

This study employed citation analysis method to determine accuracy for 21,329 references from 438 master's theses. The theses were produced by eight departments of TKU in academic year 2007 and 2011. (Table 1)

This study focused on accuracy and errors in bibliographic information only and disregarded errors related to citation style. Whenever the citation lacks one or more data components of a complete citation, or contains errors therein, the citation will be deemed an inaccurate citation. After verification of inaccurate citations they are determined to be: accurate citations, erroneous citations, or unverifiable. Moreover, according to their information type, this study assigns erroneous citations as being textual error or numeric error.

The reference were classified into nine document types, including journal article, book, conference paper, Internet resources, thesis, technical reports, European Union official documents or case-law, standard and others. All references were first subject to confirmation in the Tamkang University Chueh Sheng Memorial Library, and where necessary further resort to Google Scholar or other modes of confirmation were relied upon to obtain the original literature. Where the original literature was unobtainable, comparison was made to electronic abstract and index databases, and the study assumed the bibliographic information in those databases are completeness and accuracy. The databases employed for this verification process are as detailed in Table 2.

Table 2
Database Used to Verify the References

Full-Text Database	A & I Database	Others
ABI/INFORM Complete	Engineering Village	Google Books
Academic Search Premier	EconBiz	Google Scholar
ACM Digital Library	Educational Resource Information Center	WorldCat
Cambridge Books Online	Library and Information Science Abstracts	Online Catalogs of TKU Chueh Sheng Memorial Library
Directory of Open Access Journals	RePEc	
EBSCOhost	Scopus	
Emerald	Educational Full-Text and A&I Database (教育論文全文索引資料庫)	
EUR-Lex		
IEEE Xplore Digital Library	PerioPath Index to Taiwan Periodical Literature System	
JSTOR		
ProQuest Dissertations & Theses: A&I	National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan	
SAGE Journals Online		
ScienceDirect		
Taylor & Francis E-Books		
Wiley Online Library		
CNKI		
Wanfang Data		

Note: *some of the databases may contain full-text.

III. Findings

The average length of the 438 master's theses was 88 pages, and each thesis had an average of 49 references. Most of the cited references, with a total of 78.51%, were from journal articles, with 8,394 (39.35%), followed by books with 5,495 (25.76%), then 2,857 (13.39%) online resources.

The 438 master's theses had a total of 21,329 citations, among which 15,508 were accurate (72.71%), while 4,625 were erroneous references (21.68%), and 1,196 were unverifiable (5.61%).

In Table 3, the results of accuracy verification are presented. The reference error rates for the two academic years across the eight academic departments of Tamkang University involved in the study ranged from 17.46% to 25.11%, and Chi-square test results indicate significance difference between reference errors in the various academic departments ($X^2(14) = 459.823, p=.000$), with the lowest reference error in the Graduate Institute of European Studies. The Departments of English, Banking and Finance, Information Management, and Mathematics had higher reference error rates for the academic year 2007 than for the academic year 2011, while for all the other departments the opposite result obtained. The highest reference error rate for the 2007 academic year was for the Department of Information Management at 31.23%.

Table 3
Result of the Reference Accuracy Verification

Dept./Year/ Reference accuracy	Accurate	Unverifiable	Erroneous	Total
English				
2007	659(70.11)	23(2.45)	258(27.45)	940
2011	870(73.29)	41(3.45)	276(23.25)	1,187
Sub total	1,529(71.89)	64(3.01)	534(25.11)	2,127
Banking and Finance				
2007	1,207(74.69)	5(0.31)	404(25.00)	1,616
2011	1,138(83.25)	4(0.29)	225(16.46)	1,367
Sub total	2,345(78.61)	9(0.30)	629(21.09)	2,983

Dept./Year/ Reference accuracy	Accurate	Unverifiable	Erroneous	Total
Educational Technology				
2007	1,161(72.11)	127(7.89)	322(20.00)	1,610
2011	1,224(68.69)	77(4.32)	481(26.99)	1,782
Sub total	2,385(70.31)	204(6.01)	803(23.67)	3,392
Computer Science and Information Engineering				
2007	675(70.75)	62(6.50)	217(22.75)	954
2011	955(71.16)	47(3.50)	340(25.34)	1,342
Sub total	1,630(70.99)	109(4.75)	557(24.26)	2,296
Information and Library Science				
2007	488(70.11)	80(11.49)	128(18.39)	696
2011	411(71.85)	35(6.12)	126(22.03)	572
Sub total	899(70.90)	115(9.07)	254(20.03)	1,268
Information Management				
2007	790(61.53)	93(7.24)	401(31.23)	1,284
2011	1,113(78.38)	34(2.39)	273(19.23)	1,420
Sub total	1,903(70.38)	127(4.70)	674(24.93)	2,704
Mathematics				
2007	129(66.84)	12(6.22)	52(26.94)	193
2011	225(77.85)	3(1.04)	61(21.11)	289
Sub total	354(73.44)	15(3.11)	113(23.44)	482
European Studies				
2007	2,382(72.89)	339(10.37)	547(16.74)	3,268
2011	2,081(74.08)	214(7.62)	514(18.30)	2,809
Sub total	4,463(73.44)	553(9.10)	1,061(17.46)	6,077
Total	15,508(72.71)	1,196(5.61)	4,625(21.68)	21,329

Note: Numbers in parenthesis are the percentages.

In analyzing the root causes for the erroneous reference, the study found four major possible influences on reference accuracy including the

designs of relevant courses, whether the department offered citation style guidelines, library instructions, and individual author factors.

Table 4 presents the accuracy confirmation findings for the various of document types, and after conducting the Chi-square test, determined that there was significance difference ($X^2(16) = 8108.978, p = .000$) between reference document types in reference error rates.

Table 4
Distribution of Reference Errors by Reference Document Type

Reference Type / Accuracy Verification results	Accurate	Unverifiable	Erroneous	Total
Journal article	6,310(75.17)	8(0.10)	2,076(24.73)	8,394
Book	4,293(78.13)	9(0.16)	1,193(21.71)	5,495
Internet resources	1,505(52.68)	1,014(35.49)	338(11.83)	2,857
Thesis	1,198(69.13)	0(0.00)	535(30.87)	1,733
Conference paper	1,173(75.14)	1(0.06)	387(24.79)	1,561
Technical report	538(86.08)	1(0.16)	86(13.76)	625
European Union official documents and case-law	402(98.05)	0(0.00)	8(1.95)	410
Standard	39(97.50)	1(2.50)	0(0.00)	40
Others	50(23.36)	162(75.70)	2(0.93)	214
Total	15,508(72.71)	1,196(5.61)	4,625(21.68)	21,329

Note: Numbers in parenthesis are the percentages.

Amongst the 4,625 erroneous references, the majority involved having numeric error in 2,398 (51.85%) references, 1,902 (41.12%) contained textually errors. Numeric errors were most prevalent in references among theses from the Departments of English, Banking and Finance, Educational Technology, Computer Science and Information Engineering, and Information and Library Science. Textual errors were most prevalent in theses from the Departments of Information Management, and Mathematics; while the Graduate Institute of European Studies numeric and textual errors were both least, as seen in Table 5.

Table 5
Reference Errors in each Dept. by Reference Type

Year/Reference type	Numeric error	Textual error	Combined	Total
English	292(54.68)	190(35.58)	52(9.74)	534
Banking and Finance	346(55.01)	235(37.36)	48(7.63)	629
Educational Technology	498(62.02)	247(30.76)	58(7.22)	803
Computer Science and Information Engineering	344(61.76)	165(29.62)	48(8.62)	557
Information and Library Science	120(47.24)	92(36.22)	42(16.54)	254
Information Management	235(34.87)	390(57.86)	49(7.27)	674
Mathematics	40(35.40)	57(50.44)	16(14.16)	113
European Studies	523(49.29)	526(49.58)	12(1.13)	1,061
Total	2,398(51.85)	1,902(41.12)	325(7.03)	4,625

Note: Numbers in parenthesis are the percentages.

IV. Conclusion

The overall reference error rate of this study was 21.68%, while the respective rates for the academic years 2007 and 2011 were 22.05% and 21.32%, with the error rates rang of various academic departments from 17.46% to 25.11%. Among the erroneous references, numeric errors were prevalent, followed by textual errors.

Based upon the results of this study, we suggest that university academic departments and libraries should offer courses or instructions about how to cite correctly, libraries should offer services to help confirm the accuracy of references accuracy. Graduate students should enhance their self-disciplined and responsibility in academic performance, thereby serving to enhance accuracy of references in their own theses. After all references in theses are used for readers to search for the relevant scholarly literatures, helping establish useful clues elucidating the fundamental discipline knowledge, and it is only through reliance on accurate references that a successful roadmap can be established to navigate the scholarly articles and enhance efficacy and quality of scholarly communication.

Reference

- Al-Benna, S., Rajgarhia, P., Ahmed, S., & Sheikh, Z. (2009). Accuracy of references in burns journals. *Burns*, 35(5), 677-680. doi:10.1016/j.burns.2008.11.014
- Aronsky, D., Ransom, J., & Robinson, K. (2005). Accuracy of references in five biomedical informatics journals. *Journal of the American Medical Informatics Association*, 12(2), 225-228. doi:10.1197/jamia.M1683
- Awrey, J., Inaba, K., Barmparas, G., Recinos, G., Teixeira, P. G. R., Chan, L. S.,...Demetriades, D. (2011). Reference accuracy in the general surgery literature. *World Journal of Surgery*, 35(3), 475-479. doi:10.1007/s00268-010-0912-7
- Baird, L. M., & Oppenheim, C. (1994). Do citation matter? *Journal of Information Science*, 20(1), 2-15. doi:10.1177/016555159402000102
- Bierman, J. (2012). A citation study of engineering masters theses at the University of Oklahoma: Comparing the years 1991 and 2011. *Science & Technology Libraries*, 31(4), 412-425. doi: 10.1080/0194262x.2012.730461
- Chang, C. W. (2006). *The study of citation errors, eponymal citedness and plagiarism of citations: A case study of library marketing literatures* (Unpublished master's thesis). National Taiwan University, Taiwan. [Text in Chinese].
- Chang, Y. L. (2006). *A study on citation phenomenon in theses of library and information studies in Taiwan during 2003-2005* (Unpublished master's thesis). Tamkang University, Taiwan. [Text in Chinese].
- Chiu, J. Y. (2006). *Scholarly communication and journal publishing*. Taipei, Taiwan: Yuan-Liou Publishing. [Text in Chinese].
- Davies, K. (2012). Reference accuracy in library and information science journals, *Aslib Proceedings*, 64(4), 373-387. doi:10.1108/00012531211244734
- Eckmann, M., Rocha, A., & Wainer, J. (2012). Relationship between high-quality journals and conferences in computer vision. *Scientometrics*, 90(2), 617-630. doi: 10.1007/s11192-011-0527-2
- Eichorn, P., & Yankauer, A. (1987). Do authors check their references? A survey of accuracy of references in three public health journals.

- American Journal of Public Health*, 77(8), 1011-1012. doi:10.2105/AJPH.77.8.1011
- Freyne, J., Coyle, L., Smyth, B., & Cunningham, P. (2010). Relative status of journal and conference publications in computer science. *Commun. ACM*, 53(11), 124-132. doi: 10.1145/1839676.1839701
- Gosling, C. M., Cameron, M., & Gibbons, P. F. (2004). Referencing and quotation accuracy in four manual therapy journals. *Manual Therapy*, 9(1), 36-40. doi:10.1016/S1356-689X(03)00056-0
- Gross, P. L. K., & Gross, E. M. (1927). College libraries and chemical education. *Science*, 66(1713), 385-389.
- Harinarayana, N. S., Chikkamanju, & Vasantha Raju, N. (2011). A study of citation accuracy in psychology theses submitted to the University of Mysore. *Annals of Library and Information Studies*, 58(4), 326-334.
- Holt, S., Siebers, R., Suder, A., Loan, R., & Jeffery, O. (2000). The accuracy of references in Australian and New Zealand medical journals. *New Zealand Medical Journal*, 113(1119), 416-417.
- Huang, M. H. (1994). Yǐn yòng wén xiàn chū tàn. In Wáng zhèn gǔ jiào shòu qī zhì róng qìng lùn wén jí biān jí xiǎo zǔ (Eds.), *Dāng dài tú shū guǎn shì yè lùn jí—qìng zhù wáng zhèn gǔ jiào shòu qī zhì róng qìng lùn wén jí* (pp. 807-816). Taipei, Taiwan: Cheng Chung Book. [Text in Chinese].
- Jiao, Q. G., Onwuegbuzie, A. J., & Waytowich, V. L. (2008). The relationship between citation errors and library anxiety: An empirical study of doctoral students in education. *Information Processing & Management*, 44(2), 948-956. doi:10.1016/j.ipm.2007.05.007
- Lee, C. J., & Lin, W. Y. C. (2013). Citation errors in the masters' theses of the library and information science and information engineering. *Journal of Library and Information Studies*, 11(1), 167-195. doi:10.6182/jlis.2013.11(1).167 [Text in Chinese].
- Li, B. F. (1997). *Tái wān dì qū tú shū guǎn xué yǔ zī xùn kē xué qí kān lùn wén cān kǎo wén xiàn cuò wù zhī yán jiù*. Taipei, Taiwan: Mandarin Library & Information Services Co., Ltd. [Text in Chinese].
- Lo, S. C. (2001, June). Citation analysis and scholarly communication. *Bulletin of the Library Association of China*, 66, 73-85. [Text in Chinese].

- Lopresti, R. (2010). Citation accuracy in environmental science journals. *Scientometrics*, 85(3), 647-655. doi:10.1007/s11192-010-0293-6
- Luo, M., Li, C. C., Molina IV, D., Andersen, C. R., & Panchbhavi, V. K. (2013). Accuracy of citation and quotation in foot and ankle surgery journals. *Foot & Ankle International*, 34(7), 949-955. doi:10.1177/1071100713475354
- MacRoberts, M. H., & MacRoberts, B. R. (1996). Problems of citation analysis. *Scientometrics*, 36(3), 435-444. doi:10.1007/BF02129604
- O' Connor, A. E. (2002). A review of the accuracy of references in the journal Emergency Medicine. *Emergency Medicine*, 14(2), 139-141. doi:10.1046/j.1442-2026.2002.00307.x
- O' Connor, A. E., Lukin, W., Eriksson, L., & O' Connor, C. (2013). Improvement in the accuracy of references in the journal Emergency Medicine Australasia. *Emergency Medicine Australasia*, 25(1), 64-67. doi:10.1111/1742-6723.12030
- O' Connor, L. G., & Kristof, C. (2001). Verify your citations: Accuracy of reference citations in twelve business and economics journals. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 6(4), 23- 40. doi:10.1300/J109v06n04_03
- Oermann, M. H., Nordstrom, C. K., Ineson, V., & Wilmes, N.A. (2008). Web citations in the nursing literature: How accurate are they? *Journal of Professional Nursing*, 24(6), 347-351. doi:10.1016/j.profnurs.2007.12.004
- Oren, G., & Watson, M. (2009). Accuracy of references in the ophthalmic literature. *Journal of the Medical Library Association*, 97(2), 142-145. doi:10.3163/1536-5050.97.2.014
- Pandit, I. (1993). Citation errors in library literature: A study of five library science journals. *Library and Information Science Research*, 15(2), 185-198.
- Reddy, M. S., Srinivas, S., Sabanayagam, N., & Balasubramanian, S. P. (2008). Accuracy of references in general surgical journals -- An old problem revisited. *The Surgeon*, 6(2), 71-75. doi:10.1016/S1479-666X(08)80067-4
- Samad, A., Khanzada, T. W., Kumar, B., & Malik, K. A. (2013). Accuracy of references: Comparison between two premier pakistani medical

- journals. *Journal of the Pakistan Medical Association*, 63(4), 445-447.
- Shih, C. H., & Huang, H. C. (2006). An analytical study of citedness score on scholarly literatures: Based on Science Citation Index Expanded and Scopus. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 44(1), 15-34. [Text in Chinese].
- Siebers, R., & Holt, S. (2000). Accuracy of references in five leading medical journals. *The Lancet*, 356(9239), 1445. doi:10.1016/S0140-6736(05)74090-3
- Smith, L.C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(1), 83-106.
- Speck, K. E., & St. Pierre Schneider, B. (2013). Effectiveness of a reference accuracy strategy for peer-reviewed journal articles. *Nurse Educator*, 38(6), 265-268. doi:10.1097/01.NNE.0000435272.47774.51
- Spivey, C. A., & Wilks, S. E. (2004). Reference list accuracy in social work journals. *Research on Social Work Practice*, 14(4), 281-286. doi:10.1177/1049731503262131
- Tsay, M. Y. (2003). *Zī xùn jì liàng xué yǔ wén xiàn tè xìng*. Taipei, Taiwan: National Translation and Compilation Center. [Text in Chinese].
- Wainer, J., & Valle, E. (2013). What happens to computer science research after it is published? Tracking CS research lines. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(6), 1104-1111. doi: 10.1002/asi.22818
- Wyles, D. F. (2004). Citation errors in two journals of psychiatry: A retrospective analysis. *Behavioral & Social Sciences Librarian*, 22(2), 27-51. doi:10.1300/J103v22n02_02