

從作者觀點探討機構典藏--以國立政治大學為例

A Research on the Institutional Repositories from the Distributor's Viewpoint – A Case Study of National Chengchi University

曾品方

Pin-fang Tseng

國立臺灣師範大學社教系圖書資訊學碩士班研究生

Graduate Student, Department of Adult & Continuing Education

National Taiwan Normal University

【摘要 Abstract】

為探討作者對於機構典藏的認知與看法，本研究以國立政治大學專任的教師與研究員為研究對象，採用質性研究的訪談法，分析作者的觀點以及政大機構典藏的實施方向，以供規劃機構典藏之參考。研究結果顯示作者對於機構典藏與開放取用的認同著重在學術上的回饋，作者習慣直接簽署授權書而機構典藏應協助作者確認授權事項，收錄的資料類型與研究成果形式相關，作者參與機構典藏考量的因素以學術研究為導向，最後並歸納出政大機構典藏的可行方式。根據研究結果，本文分別就政治大學實施機構典藏、學術單位發展機構典藏以及政府單位推動機構典藏三方面提出建議。

This study uses the National Chengchi University as a base to investigate the faculty's attitudes towards the concept of open-access institutional repository. "Interviewing" is applied from the qualitative perspective. The result shows that interviewees are positive to the scholarly value of open-access institutional repository, and they often signed up the copyright license agreement to some publishers. The resource formats collected in institutional repositories are relevant to the research outputs. The factors influencing their willingness to participate in an institutional repository include issues on copyright, the repository's effectiveness, the service types and its incentive policy. Further suggestions for the University to develop institutional repository, research unites, and government are also provided.

[關鍵字 Keyword] :

機構典藏；開放取用；自行典藏

Institutional Repositories ; open access ; self-archiving

壹、前言

一、研究背景與動機

學術傳播的基本精神是將知識視為全人類共有的資產，以無私的態度和分享的熱忱來散播研究成果，以推動科學的綿延發展。學術傳播主要的媒介是期刊文獻，學術期刊是學者專家發表研究成果的重要場域，並藉此與他人討論、研究和分享。自1960年代以來，因大量學術文獻的需求，營利出版商逐漸接掌了原由學者主導的學術期刊，其稿源來自作者，並向作者收取刊登費，無給制的審稿者也來自學術同儕，出版後再由學術單位編列預算購回，可說是取自學術社群再回到學術社群，出版商只透過出版機制即可從中牟利，更令人擔憂的是期刊訂價年年調漲並遠超過通貨膨脹甚多。1990年代電子期刊興起後，以其即時性、方便性成為學術傳播的主流，但出版商以授權條款限制電子期刊的擁有權，使用者一旦停訂，就無法再使用之前已訂閱的電子期刊。多年來學術期刊歷經價格危機(price crisis)、使用權危機(permission crisis)，嚴重威脅科學發展及違反學術傳播精神。

為改善日漸失序的學術傳播環境，學者從知識的產出與傳播的角度倡議各種宣言與合作方案，如1994年心理學家Steven Harnard提出學術出版的顛覆方案(subversive proposal)，建議作者自行典藏個人研究作品，2002年布達佩斯宣言(Budapest Open Access Initiative, BOAI)宣導自行典藏(self-archiving)與開放取用期刊(open-access journals)兩種模式，鼓勵學者藉由相關技術自行典藏學術論文電子檔案，透過網路提供大眾開放取用全文。為落實開放取用精神，DSpace at MIT、eScholarship Repository等機構典藏於2002年相繼宣告成立，引起全球矚目與廣泛討論，其共通宗旨在於以數位化方式保存機構內各種研究成果，並付之開放取用模式供大眾點閱，期許能對學術傳播環境有所助益。

一個成功的機構典藏最困難不在於科技，而是內容的徵集。(Gibbons, 2004) 作者是機構典藏之內容提供者同時也是使用者，其提交資料的意願及支持程度攸關機構典藏的成敗，是故依作者觀點探討機構典藏的建置就非常重要，例如DSpace at MIT、e-Prints Soton在建置之初即針對校內的教師、研究員進行訪談調查，並做為後來系統設計的重要參考，同時強調以作者的需求來引領機構典藏的發展。機構典藏的基礎築於所屬成員的共識和參與，項潔(2004)指出機構典藏對國家整體研究的提昇佔有極大的助益，但困難在於對教師之教育及觀念的改變。為順利推展機構典藏，針對作者意見的研究調查，益發重要，也正是本研究的最重要動機。

圖書館的功能在於保存人類文明的紀錄與促進文化的傳承，圖書館管理旨在促進知識的交流更為方便有效。一直以來圖書館是學術傳播體系重要的一環，也是機構內最主要的典藏單位，而運用資訊科技以改善學術傳播的機構典藏，最主要的宗旨在於全面性保存與傳播所屬成員的研究成果，對圖書館而言，正是傳統任務的延伸。觀察國外負責執行機構典藏的單位，大都包涵圖書

館、資訊中心、出版單位等，圖書館通常是負責內容的徵集、提交的指引、metadata的維護、推廣使用等主要的業務，圖書館如何結合作者的需求，規劃以作者為中心的機構典藏，亦是本研究關心的重點之一。

二、研究目的與問題

本研究旨在瞭解作者對於建置機構典藏的態度和看法，為考量各機構的差異性與獨特性，以國立政治大學之作者為研究對象，探討政大機構典藏的實施方式。具體而言，本研究的目的有：瞭解作者對於機構典藏、開放取用的認知與觀點，瞭解作者對於著作權授權的習慣與態度，探究機構典藏收錄的資料類型，分析作者參與機構典藏的考量因素，探討政大機構典藏的可行方式，以利學校規劃機構典藏，並做為其它學術單位發展機構典藏的參考。

依據研究目的，本研究探討以下問題：作者認為機構典藏、開放取用對於研究的助益為何？作者發表文章時簽署的「著作權授權書」的習慣與態度為何？作者研究成果的呈現形式與機構典藏應收錄的資料類型為何？在何種機制之下，作者願意提交學術資料至機構典藏？政大實施機構典藏，其優勢與阻礙為何？政大實施機構典藏之時有哪些可能的執行單位？

三、研究範圍與限制

國內外機構典藏的相關研究有從政策、作者、經營模式等面向進行分析探討，在大學校院內作者通常包括教師、研究員、碩博士生、研究型職員等，本研究基於考量政大已建置「政治大學博碩士論文全文影像系統」，將來若實施全面性機構典藏，最迫切需要徵集的內容為教師、研究員之研究成果，據此本研究僅以政大的專任教師、研究員為研究對象。

本研究時程為2005年1月至12月，正式進行訪談的時間自8月08日起至10月07日止，所有的訪談資料內容，以訪談期間搜集到的資訊為範圍，參考文獻與網路資源以中英文為主，搜集時間以研究期間為限。

貳、相關研究

有關作者參與機構典藏之研究，分別有Branschovsky(2000)的訪談法、Pelizzari(2004)的問卷調查和半結構訪談、Foster與Gibbons(2005)的參與式觀察法，分別敘述如下。

一、Branschovsky(2000) MIT 教職員之研究

麻省理工學院(Massachusetts Institute of Technology, MIT)圖書館於2000年為瞭解校內對於發展機構典藏的看法，針對13個學系、8個實驗室與研究中心的教師與職員進行訪談，訪談結果顯示受訪者對機構典藏的期待與使用電子預刊檔案(electronic preprint archives)的經驗相關：(Branschovsky, 2000)

1. 電子預刊檔案的使用經驗

已經習慣使用電子預刊檔案的作者認為從學科典藏得到的回饋比傳統有限的同儕審閱者的意見更有價值，電子預刊本伺服器服務，比傳統期刊更重要。但較少使用電子預刊檔案的作者則強調機構典藏應確保收錄內容的品質，而兩者都贊成電子預刊本伺服器服務，對於快速傳播研究成果有相當的助益。

2.對DSpace at MIT的期待

對於習慣使用電子預刊檔案的受訪者而言，不認為非常需要以MIT為基礎的機構典藏，因為透過學科典藏網站，已經足夠傳播預刊本，而所有的受訪者都樂於使用DSpace at MIT以做為貯存和展現圖檔、資料集、影片和音訊，主要的原因是這些形式的資料在原有的期刊無法呈現，而DSpace at MIT可接受幾乎無限制的數位格式，正是傳統出版商無法做到的部份。實驗室和研究中心人員期待DSpace at MIT可以解決管理數位出版品的難題，包括人力不足、伺服器空間不夠、技術支援不充份、檢索服務不完善等，也表示願意以付費方式取得優質服務。

Foster and Gibbons (2005)指出DSpace at MIT首次在校園公佈時，MIT聘請「使用者服務經理人(DSpace User Support Manager)」，主要負責徵集內容，但成效不彰，不得不改變行銷策略，即使如DSpace at MIT這樣受到全球矚目的機構典藏，仍然需努力徵集內容。

二、Pelizzari(2004)佈雷西亞大學法商學院教師和研究員之研究

義大利佈雷西亞大學(University of Brescia)法商學院圖書館館員Pelizzari於2001-2002年以問卷調查和半結構訪談，調查該學院的教師和研究員共108位對於開放取用機構典藏 (Open-Access archives) 的認知與看法，以發掘作者參與機構典藏之意願，研究結果概述如下(Pelizzari, 2004)：

- 1.大部份作者取用他人網路資源多於自己上載資料。
- 2.作品提交至機構典藏有助於提高能見度。
- 3.作者習慣將著作權讓與出版社。
- 4.學科背景與自我典藏的意願並無統計上的顯著相關。
- 5.作者認為機構典藏應以期刊形式出版學術作品，並應保持作品的完整性。
- 6.機構典藏收錄資料類型偏重在教學資料以及經過審核的資料。
- 7.多數作者認為應由圖書館負責推動建置機構典藏，主要原因是作者認為機構典藏的要件之一是建置完善的索引，以確保作品的「可取回性(retrievability)」，而這正是圖書館傳統的功能之一。

Pelizzari(2004)認為圖書館員在機構典藏中扮演關鍵性角色，同時應提供該議題進一步的資訊，儘可能地滿足作者所需，以提高參與的意願，因為建置機構典藏的徵結通常不在技術，而在於傳統學術傳播的慣性以及作者的態度。

三、Foster 與 Gibbons(2005)羅契斯特大學師生之研究

Foster與Gibbons(2005)以參與式觀察法研究羅契斯特大學(University of Rochester)經濟系、物理系、政治系、語言系和視覺文化所之師生對於機構

典藏的實際需求以及機構典藏能提供的服務與效益為何。特別是瞭解不同學科領域目前學術研究實際運作情形，而以DSpace為基礎的該校機構典藏又如何支援現行的學術研究工作。研究發現影響到作者參與機構典藏的因素有：作品的可得性、學術效益、支援寫作(authoring)的功能、以個人為中心、社群的範圍等。Foster與Gibbons應用研究結果推出三項策略方案：以成員的慣用語來推廣機構典藏、於DSpace的原有架構增加個人專屬網頁、設置圖書館聯絡人(library liaisons)，分述如下：

(一)以成員的慣用語來推廣

從作者的角度來思考，採用下列辭彙來表達機構典藏的效益：

- 1.他人能藉由Google或機構典藏內部檢索機制，很容易地查到作者的作品。
- 2.提供安全保存數位物件，避免流失和毀損。
- 3.提供作品的連接，不必浪費時間在找尋作品檔案或電子郵件的附檔。
- 4.維護作品的所有權以及控管檢索的權限。
- 5.作者不必維護伺服器。
- 6.作者不必做複雜的事。

(二)加強DSpace的功能，提供個人專屬網頁

在DSpace原有架構上增加了「個人專屬網頁」，以增強客製化的功能。作者可藉由機構典藏的個人網頁提交資料，個人網頁可視為作者專屬的研究展示櫥窗，透過網際網路任何人從任何電腦都可找到作者的個人網頁，並提供研究工具，協助作者自行出版或自行典藏，資料的排列和標記完全由作者自己決定，也提供個人編寫和合著的功能，以支援研究的歷程，試圖整合作者各種與研究相關的活動。

(三)設置「圖書館聯絡人(library liaisons)」

「圖書館聯絡人」通常由學科館員擔任，主要職責在於內容徵集和使用者諮詢服務。從研究得知，作者最在意的是研究，圖書館聯絡人接觸個別作者時，展現對其研究的興趣，例如先閱讀作者最近發表的文章，再提問一些相關的問題，通常會引起作者的注意並激發出熱切的對談，當這樣的對談普遍時，就是圖書館聯絡人闡述機構典藏效益的良機，例如，若有作者抱怨網路連接失敗的挫折時，圖書館聯絡人可說明在機構典藏中的每一個檔案都具有固定唯一的網址，不會出現連結不到的情形，以提高作者對機構典藏的興趣。

該研究提出最後的總結論是：以作者為中心來設計和行銷機構典藏，機構典藏才能是令人信服和有用的工具，並能實現作者潛藏至今仍未實現的期望。

綜合上述研究歸納整理如表1。

表1作者調查相關研究之比較表

研究者(發表年代)	研究方法	研究對象	研究結果
Branschofsky (2000)	訪談	MIT教師 與職員	對 DSpace at MIT 的期待 1. 需簡單易操作，一次完成提交機構 與學科典藏

研究者(發表年代)	研究方法	研究對象	研究結果
			2. 包涵豐富的多媒體資料 3. 有效管理數位出版品
Pelizzari (2004)	問卷調查、 半結構訪談	佈雷西亞 大學 法商學院 教師和研 究員共 108 位	1. 大部份作者取用他人網路資源多於自己上載資料 2. 機構典藏有助於提高作品能見度 3. 作者習慣將著作權讓與出版社 4. 學科背景與自我典藏的意願並無顯著相關 5. 機構典藏能具出版的功能 6. 偏重收錄教學與經過審核的資料 7. 由圖書館負責推動機構典藏
Foster, Gibbons (2005)	參與式觀察 法	羅契斯特 大學 5 個 研究所的 師生	影響到作者參與機構典藏的因素 1. 作品的可得性 2. 機構典藏的效益 3. 支援寫作歷程 4. 以個人為中心 5. 社群應涵蓋機構內外 研究總結：以作者為中心來設計和行銷機構典藏

資料來源：本研究整理

參、研究設計

機構典藏目前在國內仍屬萌芽的階段，為深入瞭解作者的觀點且顧及大部份作者對於機構典藏尚未熟悉，本研究採取質性研究之訪談法，針對政大專任教師與研究員668位以立意抽樣方式，訪談14位作者，實施半結構式的訪談，依據受訪者的回答，逐一轉成文字性描述之訪談文本，再進行編碼歸類，並加以分析、詮釋。

根據政大人事室提供2005年教師與研究員人數共668位，其中以男性429位(64%)居多；在年齡方面，以45-49歲191位(29%)為多數；在年資方面，以10-14年之間有172位(26%)最多；在職稱方面，以教授280人(42%)最多。為使資料豐富週延，訪談對象取樣原則，在學科主題上求取異質的受訪者，涵蓋政大九學院以及國際關係研究中心，另外關於研究對象的基本資料，以男性佔多數(10位)，年齡以介於45-49歲(5位)最多，年資以介於10-14年(6位)為多數，職稱以教授(11位)居多，與研究母群的最多數一致。

本研究依據文獻分析結果、國外機構典藏實例以及政治大學本身的現況，據以設計訪談問題，內容主要包括作者研究成果的形式、機構典藏與開放取用的態

度、著作權授權的習慣、機構典藏收錄資料類型、考量參與的因素、政大機構典藏可行方式六大構面。並於正式訪談前預先試訪教師1位，試圖在訪談過程中釐清各項題目的明確表達，並以教師熟悉的用語，介紹機構典藏與開放取用的概念，根據前測受訪者的意見與看法，修正訪談大綱及部份問題之陳述用語與提問順序。所有訪談內容採全程錄音方式進行，各訪談時間平均約1小時。為求忠實呈現訪談過程，訪談資料分析方式，除了去除口語無義的虛詞之外，以逐字謄錄方式成文本資料。研究者依據訪談文本內容，將符合研究目的之內容，進行重點劃記，並逐步發展出適合的編碼主題，再將主題概念加以整合，發展出範疇名稱，據以歸納研究結果，提出研究發現與建議。

肆、研究發現

本研究分析歸納作者對於機構典藏之看法，提出的研究發現包括：作者對於機構典藏與開放取用的認同著重在學術上的回饋、作者習慣直接簽署授權書而機構典藏應協助作者確認授權事項、機構典藏的資料類型與研究成果的形式相關、參與因素以學術研究為導向以及政治大學機構典藏可行方式。

一、作者對於機構典藏與開放取用的認同著重在學術上的回饋

由於機構典藏、開放取用的概念在國內皆屬新興議題，本研究的作者大都是首次接觸，也提出相關的疑慮，但整體而言，皆持肯定認同的態度，尤其著重在學術上的回饋。作者認為機構典藏以豐碩的資料為特點，收錄正式與非正式的文獻，朝向機構典藏聯盟發展。藉由簡單易用的典藏平台與快速便捷的網路環境提供便利性的服務，且機構典藏的本質即是落實開放取用的精神及知識分享的目的，皆有助於學術研究的進展。然而機構典藏為取得內容的合法性，必須逐一確認著作權，是一項耗時耗力，不易處理的議題。另外關於出版機制必需配合審查制度、品質保證等配套措施才是有效的服務，且機構典藏不是簡單便宜的工作，必需先爭取單位內決策當局的支持，編列合理的預算與人力才能推動機構典藏。綜合上述，歸納作者的認同與疑慮如表2。

表2 作者對於機構典藏之觀點

	作者觀點	內涵
認 同	豐富性的資料	收錄正式與非正式的文獻，朝向機構典藏聯盟發展
	便利性的服務	簡單易用的典藏平台，快速便捷的網路環境
	開放性的精神	落實開放取用的精神，知識分享的目的
疑 慮	徵集授權	耗時耗力，不易處理
	出版機制	配合審查制度、品質保證等配套措施
	經費與人力	需爭取決策當局的支持，編列預算配置人力

關於開放取用的態度方面，作者認為開放取用的實質效益包括提高作品的能見度，有助於提高研究成果被引用的機會以及作者的知名度，增進知識的分享互

惠，且分享的重要性遠超過被剽竊的疑慮，越是開放的學術環境對研究越有助益。但是將研究成果開放於網路，更容易被剽竊盜用可，使用者既可享受免費全文內容，就較不願價購出版品，易造成出版業的弱勢，網路資源取得太容易，也極易造成學習者沒有紮實的研究過程，導致研究能力的低落。綜上所述，整理作者對於開放取用的觀點如表3。

表3 作者對於開放取用之觀點

作者觀點		內涵
認 同	作品的能見度	有助於提高研究成果被引用的機會以及作者的知名度
	知識的分享	知識的分享的重要性遠超過被剽竊的疑慮
	研究的助益	越是開放的學術環境對研究越有助益
疑 慮	被剽竊的風險	研究成果開放於網路，更容易被剽竊盜用
	出版業的弱勢	既可享受免費全文內容，就較不願價購出版品
	研究力的低落	網路資源取得太容易，沒有紮實的研究過程

將機構典藏、開放取用兩項的態度進行比對，發現認同開放取用的作者也是肯定機構典藏的作者，從機構典藏的發展背景來探討，其原本就是為落實開放取用的實際行動之一，兩者發展密切，與本研究發現相關。

二、作者習慣直接簽署授權書，機構典藏應協助作者確認授權事項

作者基於發表的壓力，通常直接簽署授權書予出版者，至於詳細的授權事項，往往不是很清楚。多數作者沒有習慣也不知道可以要求修改授權條文，而且認為授權書大都是制式格式，只能直接簽署，即使有疑惑，不清楚對方如何處理資料，但基於研究成果的發表與廣泛的散播，仍會簽署授權。作者強調機構典藏應協助作者確認授權，作者只要專心研究，有關授權相關的細節，應有專人負責把關。

至於機構典藏徵集授權的方式，作者認為已出版的資料，可由典藏單位出面與出版者洽談，協助確認再授權的合法性，對於未出版的資料，提供著作權保護機制，避免被抄襲剽竊或不正當引用。至於機構典藏本身所提供的授權書，作者認為授權書條文應簡單明瞭，回傳方式應方便有彈性，另外以權利金做為授權的回饋機制，可吸引具有市場性的作者。

三、機構典藏的資料類型與研究成果的形式相關

作者認為機構典藏應收錄的資料類型共計14種，依序是期刊論文、研究報告、會議論文、會議論文簡報檔、博碩士論文、進行中報告、圖書、資料庫、教材、軟體系統、學術部落格、專利、商標與多媒體。

期刊論文因具有正式出版，被剽竊的疑慮較少，且基於廣泛傳播研究成果的理念，全部受訪者一致認為機構典藏應予以收錄，但機構典藏需提供完整的書目資料以利使用者引用，且需考量原刊登期刊本身的學術價值。研究報告針對特定

主題，進行專精深入的探究，往往有很高的學術價值，但有時因涉及機關或政策的機密性與敏感性，不宜對外公開，為求研究報告的完整性，研究申請案與結案報告可同時收錄。會議論文與期刊論文、研究報告者具有學術出版的「黃金三角」之稱，機構典藏需深入瞭解三者關係，以利蒐集典藏。會議論文簡報檔尤以圖表的信度很高，但因內容包羅萬象，仍需審慎評估其學術價值，且簡報檔本身通常含有圖像或影音資料，檔案龐大，為完整收錄需適時擴充機構典藏的容量。

博碩士論文向來是機構典藏的最大宗，政大自2003年起由研究生自行上傳至「政治大學博碩士論文全文影像系統」，已見成效，受訪者討論不多。對於進行中報告作者擔心可能因為已發表在機構典藏，而無法順利刊登於期刊，且太早公佈研究的創意，會降低學術競爭力，故為免於被抄襲或模仿之疑慮，需有出版機制配合，或由作者自行決定開放進行中報告的摘要或全文，以達到保護作者之目的。圖書包括專書、科普書、專書的篇章，都是作者研究成果的重要出版品，應予以收錄，受訪者提議作者應保留電子檔，以利日後電子書的製作。

資料庫彙集許多研究素材，也相當適合機構典藏收錄，例如心理學的測驗量表，不一定有正式出版且俱有持續修正更新的特性，若能建置量表資料庫對研究極有助益，而政大各單位已發展的資料庫各俱特色，機構典藏應整合各資料庫，提供統一的檢索平台。關於教材的合適性爭議較大，贊同者認為教材是教師教學變動的軌跡，累積一段時日後有可能成為研究素材值得收錄，也可視為校內多樣化學術資源之一，有待機構典藏整合。但也有作者認為教學大綱是老師研究心血的結晶，是未來出書的底稿，具有市場性不容易徵集，同時也是作者原始創意的呈現，一旦對外開放，恐有被抄襲之風險，且從研究成果方面來考量，教材並非研究成果，被引用的參考價值不高，並不適合典藏。另外軟體系統、學術部落格、專利、商標、多媒體，則與受訪者的學科特性、個人的經驗與觀察有關。歸納整理各資料類型及作者觀點如表4。

表 4 機構典藏收錄的資料類型及作者觀點

資料類型	作者觀點	認同的人數
期刊論文	1. 因已正式出版，被剽竊的疑慮較少 2. 需提供完整的書目資料，以利引用 3. 原期刊本身需有學術價值	14
研究報告	1. 學術性：學術上的參考價值 2. 機密性：機密性與敏感性的資料不宜對外開放 3. 完整性：研究申請案與結案報告可同時收錄	12
會議論文	會議論文、研究報告、期刊論文是學術出版「黃金三角」，機構典藏必需深入瞭解三者的關係，以利蒐集典藏。	11
會議論文簡報檔	1. 尤以圖表的信度很高 2. 需審慎評估學術價值，適時擴充機構典藏的容量	10
博碩士論	政大已建置「政治大學博碩士論文全文影像系統」，已見成	7

文	效	
進行中報告	1.可能因已發表在機構典藏，而無法順利刊登於期刊 2.太早公佈研究的創意，會降低學術競爭力 3.由作者自行決定開放進行中報告摘要或全文 4.需有「出版機制」配合	6
圖書	1.圖書包括專書、科普書、專書篇章 2.作者保留電子檔，以利電子書的製作	6
資料庫	1.彙集許多研究素材，相當適合機構典藏收錄 2.整合校內各單位發展的資料庫	6
教材	適宜 1.典藏教師教學變動的軌跡，成為研究的素材 2.整合各種學術資源，以利查詢使用	5
	不宜 1.出書的底稿，具有市場性 2.原始的創意恐有被抄襲之風險 3.教材不是研究成果，被引用的參考價值不高	
軟體系統	1.特定學科研究成果的形式之一 2.以收錄開放原始碼的系統軟體為優先 3.涉及專利、智財權、權利金等相關議題	5
學術部落格	部落格簡單易學、反應事實、學術性資料持續增加，亦為研究的好題材，強調「學術型」的部落格	3
專利	只要是作者的研究成果都應收錄	3
商標		3
多媒體	可收錄研討會的錄影、政大之聲優良節目等。	2

綜理上述，機構典藏資料類型與研究成果的形式相關，著重在展現研究成果，而研究成果因其學科特性而呈現差異性，例如心理學的測驗量表、財政管理學的套裝軟體、資訊科學的系統技術，雖不一定有正式出版，但只要具有學術上的參考價值，對作者的研究工作有助益，就值得機構典藏收錄。

四、參與因素以學術研究為導向

本研究整合歸納作者參與機構典藏考量的因素有四個面向，分別是著作權議題、整體成效、服務方式、激勵制度。

(一)著作權議題

雖然多數作者認同學術研究成果是全人類共有的資源，秉持著開放的心態、無私的熱忱來分享知識，但深感國內整體著作權機制不明朗，合理使用的觀念尚未普及，對於網路上的全文開放取用，仍存有被抄襲剽竊的疑慮，強調機構典藏需先規劃完善的著作權保護措施，確保學術研究成果受到尊重，才能說服作者安心地參與機構典藏。

(二)整體成效

受訪者認為機構典藏的整體成效，首重完整性，指出機構典藏與個人網站最大的差別在於聚合不同作者的研究成果，內容越豐富完整對研究越有幫助；其次是學術回饋，所謂的學術回饋，包涵增加作品的能見度，提高被引用機會，提升作者學術聲望，幫助學者之間的溝通聯繫，對作者而言，若無適當的學術回饋，機構典藏只是另一種耗時的文書工作，徒增負擔；最後一項是出版機制，機構典藏不僅是單純的查詢系統，應以出版機制做為研究成果 e化的發表園地，只要作者發表在機構典藏，即是正式對外宣稱出版，同時擁有著作權，對作者來說是一種保護的機制。

(三)服務方式

受訪者對於機構典藏應提供的服務方式，可分為系統平台、提交方式、增值服務三方面。以系統平台而言，首重方便好用，整體設計需簡單易操作，其次是資料安全，包括提供檔案備份、長期保存等服務措施；就內容提交的方式，偏向由專人執行，主要是可以節省作者的時間，不增加額外負擔，同時建議提交的程序應保留彈性，最好在設計之初，能與使用者一同研發；在增值服務項目方面涵蓋4個子項：個人化專屬網頁、協助彙整研究資料、開闢學術討論區、輸出特定格式的資料，其中以突顯個人風格的專屬網頁最受青睞。機構典藏雖是以機構為發起單位，以社群為導向，但仍應重視個別作者的差異性，提供客製化的服務，不致讓個人特色淹沒在整體之中。

(四)激勵制度

對於機構典藏有無必要設立激勵制度，作者看法相異性較高，未取得一致性的認同；受訪者討論的激勵方式有：溝通觀念、公佈排行榜、頒發補助款、提供權利金、列入教師升等與評鑑、制定規範共6項。以公佈排行榜獲得較多作者的支持，除了做為機構典藏的行銷策略，也可視為另一種學術評審標準，至於列入教師升等與評鑑的積分，多數作者不認為可行，因為機構典藏注重的是研究成果的展現而不是作者的相互較勁，不能與人事制度混為一談。

綜合歸納作者參與機構典藏考量因素的四個面向，如圖1。

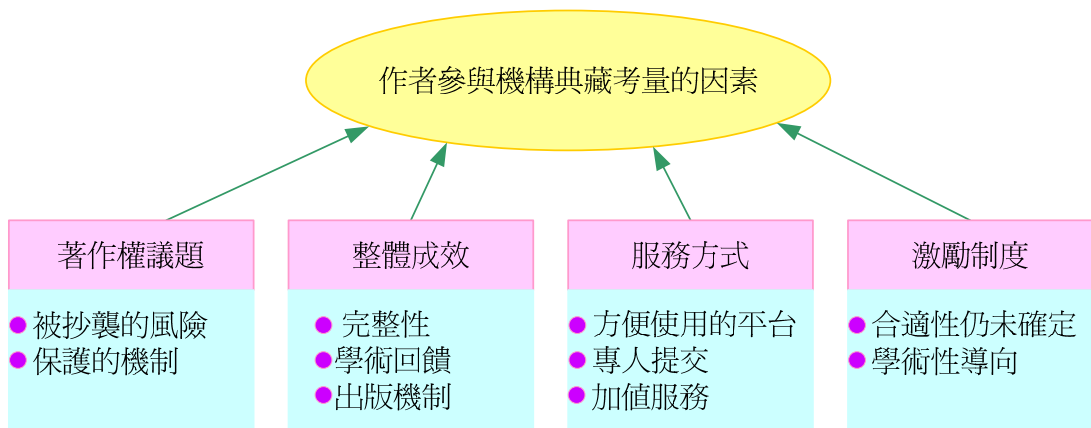


圖1 作者參與機構典藏考量因素的四個面向

整體而言，作者參與機構典藏的各種考慮因素，以學術研究為導向，強調著作權的保護，重視整體成效，偏好省時方便、個人化的服務方式，注重學術性的激勵方式，是故規劃機構典藏需讓作者明確地感受到對研究實質的幫助，才能對作者產生吸引力，如同Foster,Gibbons(2005)的研究，以作者為中心來設計和行銷機構典藏，機構典藏才能是令人信服和有用的工具，並能實現作者潛藏至今仍未實現的期望。

五、政治大學機構典藏可行方式

政大雖已完成部份機構典藏，包括「政治大學博碩士論文全文影像系統」與「國立政治大學學報資料庫檢索系統」，但並未展開全面性的機構典藏，也尚未建置整合性的機構典藏平台。本研究綜合受訪者的看法，針對政大機構典藏的可行方式，歸納六項小結，分述如下。

(一)強調輔助研究的功能，爭取全體的共識與支持

政大自從歷經大學院校評鑑第48名的風波，目前整體環境特別強調學術研究，並已成功爭取到「教學卓越計畫」、「邁向頂尖大學計畫」，更強化研究導向的決心，而機構典藏的目標正是為輔助研究歷程、散播研究成果，機構典藏整體的規劃與發展方向應與學術研究緊密結合，以利取得校內全體的共識與支持。

(二)發揮人文社會科學的專長，運用現有機構典藏的基礎

政大立校的淵源即以人文社會科學為強項，歷經70餘年的發展，已累積相當豐碩可觀的研究成果，大多數受訪者皆指出處於當今資訊快速變化的時代，機構典藏利用網路特性，將學校原本的特色發揮出來，以展現全體的研究成果，不僅有利於行銷機構本身也有助提升學術競爭力。而且校內已建置「政治大學博碩士論文全文影像系統」、「國立政治大學學報檢索系統」皆為機構典藏之一環，善加運用現有的基礎與經驗，有助於規劃實施全面性的機構典藏。

(三)規劃完善配套措施，提高作者參與意願

機構典藏最困難之處不在於科技，而是內容的徵集，本研究大多數的受訪者認為實施機構典藏的首要阻礙即是作者參與的疑慮，機構典藏在規劃之初即應將作者的意見納入規劃方案，尤其是關於著作權保護的議題、整體學術價值的成效、便利與加值的服務方式、學術導向的激勵制度四方面，皆直接影響到作者參與的意願，也是機構典藏著手規劃配套措施的核心所在。

(四)以圖書館為整合核心，朝向合作模式發展

大多數的作者認為政大圖書館有足夠的專業能力來推動機構典藏，認同館員的採訪徵集、資訊組織、查詢檢索、典藏保存、出版社洽談等專業能力。以現今學校人力精簡的政策，勢必無法再編列人力投入機構典藏，作者提出以圖書館為主要執行單位，尋求各種專業的合作對象，例如電算中心、研究發展處、各系所、研究助理等，協調各單位人員的專長，以集中管理、分散資源的合作模式，共同建置機構典藏，以收事半功倍之效。

(五)尋求平衡於開放取用與合理收費的經營模式

有鑑於機構典藏需持續、長期的財務支援才能看到效益，受訪者建議以專案的方式向教育部申請補助款，或是從校務基金編列固定的預算，考量整體的成本效益，制定中、長程計畫，以累積性與持續性為考量重點，以發揮機構典藏最大的效能。

關於收費方式，政大人文社會科學研究的背後其實大都是由公共財、社會資源支持，也為符合開放取用的精神，機構典藏最好不收費，但若是為維持營運，不得不收費，也要降到最低的程度，或是制定合理的收費區隔，尋求開放取用與合理收費的平衡點，而在收取費用之後，款項再回饋於學術推廣之用，較能贏得作者的信服。

(六)機構典藏聯盟以學科主題為核心，整合系統為目標

本研究大多數作者認為政大機構典藏應推行跨機構的合作聯盟，因為作者的研究專長與校內同儕重疊性極少，有些系所甚至有明顯的組別區隔，但對於他校相同領域的學者，合作研究或引用資料的可能性較高，聯盟聚合豐富多元的學術資訊，較單一的機構典藏更有助於研究。

機構典藏聯盟以學科主題著手較易推動，若以政大為聯盟推動單位而論，首先整合國內人文社會科學資源，發揮原有的優勢與特色，在特定領域的聯盟有所成效之後，再擴增其它的學科，資料越豐富越有助於跨領域的研究，而為求機構間深層的合作與發揮有限資源的最大效能，機構典藏聯盟可制定共同的標準與規範，以減少各單位重覆開發，朝向整合系統的方向發展。

綜上所述，政大機構典藏的可行方式以圖2示之。

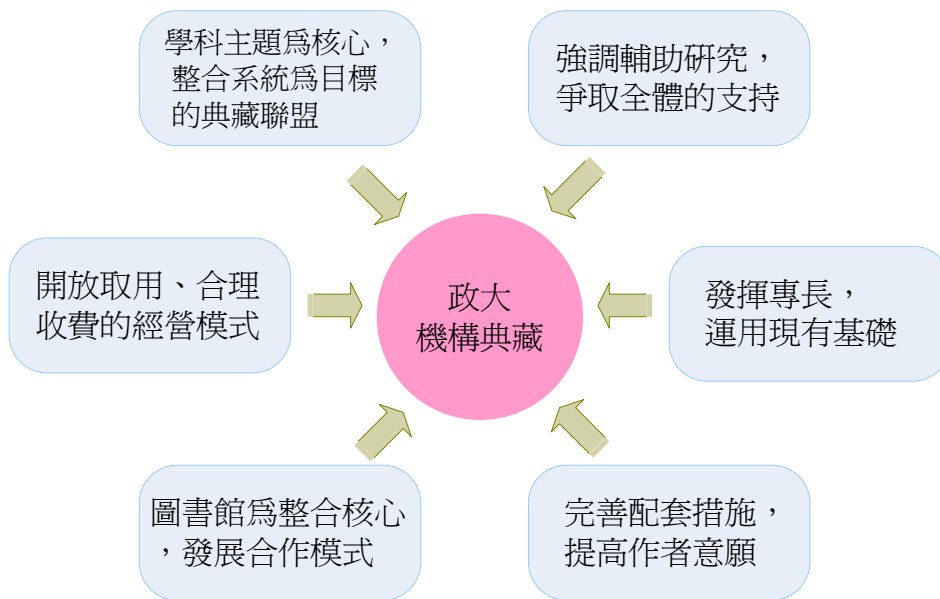


圖2 政大機構典藏可行方式

綜合作者的觀點，政大機構典藏可朝向研究性的系統平台，獨特性的資料內容，全面性的配套措施，跨單位的合作方式，永續性的經營模式以及整合性的典藏聯盟六個面向發展。

伍、研究建議

本研究以作者的觀點為核心，分別就政治大學實施機構典藏、學術單位發展機構典藏以及政府單位推動機構典藏三方面提出下列建議。

一、對政治大學實施機構典藏的建議

(一)以圖書館為整合單位，成立跨單位機構典藏任務小組

政大研究成果豐富多樣，校園文化自由多元，為順利實施機構典藏，建議成立跨單位機構典藏任務小組，基本成員至少包括圖書館、電算中心、研究發展處、系所代表，任務小組成員各司其職各有所長，圖書館發揮典藏管理、資訊組織的專業能力，電算中心負責資訊軟硬體的控制，研究發展處制定相關的學術規範，各系所提供典藏內容，以圖書館為主要發起單位，整合各方資源，凝聚成員的歸屬感與向心力，維護運作推廣效益。

就政大圖書館而言，已有建置部份機構典藏的經驗，在專業素養與工作積極性方面屢獲作者的肯定，但囿於學校人事精簡的既定政策，勢必無法再增加專人負責執行機構典藏業務，建議尋求系所助教、研究助理、學刊編輯等的協助，以集中管理，分散資源的模式推動機構典藏，致力於宣導機構典藏的理念，強化作者的溝通連繫，規劃相關的配套措施，以取得各單位的認同與合作。

(二)致力提升全校研究競爭力，爭取決策當局的支持

政大整體環境強調學術研究，學校當局積極地延攬優秀的研究人才，制定各種鼓勵研究的辦法，不斷地改善研究環境。2005年政大成功爭取到教育部「邁向頂尖大學計畫」第一年補助經費3億元，更加確立學校持續致力於學術研究之政策。

機構典藏是蒐集所屬成員全面性的研究成果，提供數位化研究資料的典藏管理、檢索利用，以達到更有效率、更廣泛的散播學術成果。全球機構典藏自2002年蓬勃發展以來，截至2005年已超過400個以上，累積大量成功的實作經驗，可為諮詢與學習的對象。但是機構典藏絕不是簡單、便宜的工作，成功的機構典藏需要決策當局在政策與經費上的持續支持，由上而下較易順利推展。適逢政大整體環境非常注重學術研究，建議機構典藏任務小組，尤其是居於整合角色的圖書館，可把握此一良機，宣導機構典藏的效益，強調機構典藏有助於提升全校的研究競爭力，是優質研究環境的一環，以爭取校內政策上的支持。

(三)設置研究成果授權仲介中心，洽商機構典藏的權力

多數作者習慣直接簽署授權書，幾乎不曾要求出版單位修改授權條款，對於授權之後著作權的歸屬以及本身擁有的權利，通常不是很清楚，且各自對於著作權本質的認知呈現不一致，對國內的著作權環境也充滿不安全感。機構典藏為求典藏內容的合法性，必需對於作者已出版的作品，逐一向出版社確認當初的授權細節，或再爭取回存機構典藏的權力，面對眾多出版社及各種不同的授權情形，典藏單位往往需花費許多人力與時間在徵集授權的各項庶務。

為確保作者的權益，增進機構典藏的效率，發揮研究成果的最大效益，建議由掌理全校學術研究發展之專責單位：研究發展處設置研究成果授權仲介中心，成為全校著作權相關事項的統一窗口，在研究成果發表或授權之時，即刻協助作者確認合理的授權條款，維護作者的權益，同時向出版社或研究計畫贊助單位洽商機構典藏的權力。

(四)資料類型以學術價值為依歸，典藏內容以人文社會科學為特色

作者認為機構典藏應收錄的資料類型以期刊論文、研究報告、會議論文獲得多數認同，建議列為政大機構典藏優先徵集的目標。整體而言，資料類型強調學術上實質的參考價值，著重展現研究成果，而研究成果的呈現形式因不同學科特性而存有差異性，建議機構典藏任務小組，尤其是各系所代表，可致力發掘與研判專業領域中的各種研究成果及學術價值，以利機構典藏的徵集與應用。

政大向來以人文社會科學為專長，多年來已累積相當豐富多樣的研究產出果，是「邁向頂尖大學計畫」入選的12所大學中唯一以人文社會科學為發展特色的大學，朝向打造政大成為臺灣人文社會科學的國際性地標與學術交流平台的目標邁進。建議任務小組於機構典藏發展的初期以具有人文社會科學特色的資料為典藏重點，發揮政大原有的優勢與特色，形成口碑與風潮之後，再逐步朝向校內全面性研究成果的蒐集保存或是進而推展跨機構的典藏聯盟。

(五)個人化的服務方式，學術化的激勵辦法

雖然機構典藏是以機構為單位，以社群為導向，但仍應重視不同學科領域的研究歷程不盡相同，且各學院的作者甚至同一系所的作者存在的差異性。以加州大學的eScholarship Repository為例，該校有些人文學的教師質疑以系所、研究中心為提交單位，且各單位又太注重正式研究團隊的產出，忽略了提供學者個別服務。(Hughes, 2004)本研究亦發現作者偏好客製化的服務，側重突顯個別風格，不希望個人特色淹沒在全體之中。建議機構典藏規劃服務方式之初，能與作者一同研發，以尋求符合個別研究所需及彰顯個人特色的服務項目，例如提供個人化專屬網頁服務、協助彙整個人研究資料、開闢個人或主題的學術討論區、輸出特定格式資料等，以提高作者參與的意願。

根據本研究發現作者對於機構典藏的激勵制度並未有一致性的認同，而且對於六種激勵方式：溝通觀念、公佈排行榜、頒發補助款、提供權利金、列入教師升等與評鑑、制定規範，各有贊成和反對的意見，其中以公佈排行榜獲得最多的認同，但對於列入教師升等與評鑑，多數作者不認為可行。整體而言，機構典藏的激勵方式以學術研究為導向，分享回饋為依歸。建議政大機構典藏由任務小組研議相關的激勵辦法，以學術性為主要考量，搭配機構典藏的服務項目，針對願意參與的作者提供額外的個人化服務，例如主動設計與維護專屬網頁、協助研究成果轉製成數位化檔案、協助整理個人討論區的資料、提供免費使用資料等，至於排行榜除了公佈在機構典藏網站之外，可適時於《政大校訊》為文介紹或對外發佈新聞稿，以鼓勵作者參與，同時行銷機構典藏。

二、對學術單位發展機構典藏的建議

(一)加強宣導機構典藏的效益

本研究受訪者對於「機構典藏」，除了圖書資訊學領域的作者之外，其餘13位皆未曾接觸此一概念，所幸藉由訪談對話之後，幾乎全數作者對機構典藏抱持正面肯定的態度，尤其是已實施自行典藏的作者，更表示積極參與機構典藏的意願。探討國外機構典藏發展的淵源，從1994年的arXiv學科典藏、2002年的布達佩斯宣言、2005年的Berlin 3 宣言，皆有不同領域的作者、學會、大學，積極鼓吹開放取用運動，致力推動機構典藏，甚至在英國、荷蘭、澳洲等地已出現由政府單位補助的機構典藏計畫，機構典藏可說是如雨後春筍，蓬勃發展。

反觀國內，除了中央研究院數位典藏國家型科技計畫後設資料工作組的「DSpace@MAAT」、臺灣大學的「臺灣大學數位典藏資源中心(DARC)」之外，並未有其它單位普遍積極的作為，機構典藏仍未全面性的開拓，其對於作者、機構、社會的效益，仍待更積極的推廣與落實。建議學術單位以開辦學術會議、短期課程、觀摩參訪等方式進行相關議題的討論與分享，廣泛散播機構典藏的觀念與效益，以利於各單位加速建置各自的機構典藏。

(二)單位內作者調查研究之必要性

機構典藏的基礎築於所屬成員的共識與參與，雖然系統軟體是建置機構典藏的第一步，但若沒有內容，機構典藏只是一組空殼，是故作者提交資料的意願直接攸關機構典藏的成敗。環顧國外機構典藏的發展，美國的MIT、英國的南安普敦大學、義大利的布雷西亞大學等皆在實施機構典藏之前針對校內的教師、研究員、職員進行調查研究，以做為後來系統設計的重要參考，同時強調以作者的需求來引領機構典藏的發展。

本研究亦從作者的觀點來探討機構典藏，發現作者對於機構典藏的態度與個人的研究歷程以及研究經驗有關，研究成果的呈現形式因不同學科領域存有差異性。建議各學術單位於實施機構典藏之前，針對所屬成員進行相關的調查，致力探究機構內隱而未現的研究成果，尤其是未出版但有學術價值的資料，重視個別作者的差異性，設計客製化的服務，提高作者參與的意願，以確保機構典藏順利推展。

(三)拓展機構典藏輔助研究的功能，建立學術導向的激勵制度

機構典藏以其社群化、數位化、網路化的優勢，不僅是單向的保存與散播學術研究成果，更注重雙向的分享、溝通以及對研究的實質的幫助。為落實機構典藏的效益，建議學術單位規劃機構典藏之時可積極拓展輔助研究的功能，例如開闢學術討論區，提供作者與讀者，或是作者與作者之間的雙向回應，以收意見交流，激發研究主題之效，也可增加跨機構跨領域共同研究的機會；或是提供支援研究團隊寫作歷程的服務，允許同一團隊的各個作者，提交不同版本的檔案，以利所屬成員持續追蹤最近最正確的電子檔案版本；或是協助作者輸出特定格式的書目資料；或是提供線上出版的平台，作為作者著作權的宣告之用。

作者最重視的是學術研究，任何服務、措施或規範，唯有利於研究，才能吸引作者的投入。根據研究發現，作者認為激勵方式以公佈排行榜獲得多數的認同，但是關於教師的升等與評鑑以及頒發補助款，則多數作者認為不適宜，機構典藏是作者分享、溝通研究成果的平台，若將人事升遷或金錢補助混為一談，恐將扭曲機構典藏的本意。為鼓勵作者參與，建議學術單位規劃機構典藏相關的激勵制度之時，朝向學術性方向思考，以學術回饋為原則，強調機構典藏的學術效益。

三、對政府單位推動機構典藏的建議

(一)將機構典藏納入國家科學發展政策

機構典藏藉由結構化的資料模組、互通性檢索機制，提供穩定、集中式的典藏服務，就社會大眾而言，透過機構典藏可以更有效率與更廣泛的獲取學術研究成果，對於國家整體而言，機構典藏有助於管理學術研究成果，進而提升科學研究的競爭力。國外的機構典藏發展歷程也可發現由政府單位規劃或補助成立的機構典藏，例如英國由聯合資訊系統委員會(JISC)推動FAIR計畫成立e-Prints Soton、Glasgow ePrints Service；澳洲的教育科學職訓部規劃ARROW計畫建置APSR系統，成為國家型的機構典藏；荷蘭由政府單位推動的DAREnet，已收錄15個機構

典藏超過20,000筆紀錄。本研究發現作者對於機構典藏作為展現國內研究成果以及全國性科學研究的管理，期待甚深。

建議專責全國整體科技發展的行政院國家科學委員會重視並儘早規劃全國性的機構典藏計畫，納入國家科學發展政策，制定相關的管理辦法，以有效整合學術資源，快速散播研究資訊，提升我國科學研究成果的國際能見度。

(二)推動機構典藏聯盟

對作者而言，資料越豐富，對研究越有幫助，單一的機構典藏的效益不如多機構典藏聯盟，尤其對於跨機構或跨領域的共同研究，更需要有聯盟的平台，以利研究資料的分享。建議由行政院國家科學委員會制定相關政策，再依權責請教育部、中央研究院、國家圖書館等相關部會協同推動國內機構典藏聯盟，研發共同的典藏平台與標準，以利快速地達到學術單位之間的合作，並帶動國內機構典藏的風潮。雖然由於國內機構典藏尚屬萌芽階段，推動機構典藏聯盟誠屬不易，但為整體效益與資源分享，機構典藏聯盟仍然是值得肯定與努力的方向。

陸、未來相關研究之建議

本研究旨在探討作者對於機構典藏的看法，以做為實施機構典藏的參考，研究者歸納研究發現，就相關研究提出下列三項建議。

一、以量化研究的方式對國內作者實訪問卷調查

本研究囿於機構典藏在國內尚屬新興議題，未臻普遍成熟，且各學術機構本身存有差異性，各有其歷史背景與學科專長，為顧及作者對於機構典藏的熟悉度以及聚焦於單一機構，以政治大學作者為研究對象，未能呈現國內大部份作者的想法。假以時日，機構典藏漸發展成熟之後，建議利用本研究的作者觀點，製作成問卷，對國內作者展開全面性的調查，經由統計分析，可取得作者普偏性的想法，或是比較學科差異，有助於提供機構典藏分析改善之建議。

二、以特定學科領域的作者進行相關研究

本研究受訪者的學科領域包涵政大九個學院、一個研究中心，經由訪談發現各領域存有不同形式的研究成果，研究歷程也不盡相同，有待機構典藏加以發掘蒐藏，並規劃客製化的服務項目。若能以特定學科的作者，實施相關研究，以發現研究成果以及研究過程的特殊性，有助於探討該領域的典藏模式，也可比較學科典藏與機構典藏兩者之間的差異。

三、針對機構典藏的經營模式進行比較分析

機構典藏的長久性、累積性的效益必需有持續的經費挹注，如同Gibbons(2004)指出機構典藏並非簡單、便宜的工作。觀察國外的機構典藏的經營模式，美國的DSpace at MIT與業界共同合作，爭取到惠普公司經費與技術的贊助；英國的e-Prints Soton、Glasgow ePrints Service皆有政府單位聯合資訊系統委員會的支持。

據此，建議針對機構典藏的經營模式進行研究分析比較研究，或許可再區分為軟體系統、合作對象、建置成本、收費機制等面向，以獲取最適當的經營模式之建議，有利於實施機構典藏的選擇評估。

參考書目

- 王梅玲(2003)。電子期刊興起及其對學術傳播影響的探討。《中國圖書館學會會報》，71，61-78。
- 毛慶禎(2004)。開放近用學術文獻資源。在《王振鵠教授八秩榮慶論文集》，臺北市，臺灣學生書局，355-362。
- 吳美美(2004)。臺灣學術傳播環境探究。在《王振鵠教授八秩榮慶論文集》，臺北市，臺灣學生書局，363-379。
- 項潔(2004)。DSpace 中文化的相關經驗。在中國圖書館學會編，《新時代圖書館—3C 數位學習資源整合研討會》。臺北市，編者，6-1~6-45。
- 黃鴻珠(2005)。淺探圖書館因應開放取閱之道。在《Open Access 研討會論文集》，臺北縣，淡江大學覺生紀念圖書館，105-120。
- 陳亞寧(2004)。開放式資訊取用之現況發展分析。《圖書與資訊學刊》，51，89-108。
- 陳亞寧、林怡君、林盈助(2002)。e-Print 初探(上、下)。《中央研究院計算中心通訊》，18(21-22)。網址：<http://www.ascc.net/nl/91/1821/03.txt>、
<http://www.ascc.net/nl/91/1822/03.txt> (檢索日期：2005/03/20)。
- 羅靜純(2005)。《大學機構典藏政策之研究》。未出版之碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學系，臺北縣。
- Bethesda Statement on Open Access Publishing. (2002). Retrieved May 12, 2005, from <http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>
- Branschofsky, M.(2000). DSpace at MIT: What users want. *DSpace in the News*. Retrieved April 20, 2005, from <http://libraries.mit.edu/dspace-mit/news/articles/dspace-what-users.html>
- Carnevale, D.(2003). 6 institutions will help fine-tune a popular new archiving program. *Chronicle of Higher Education*. Retrieved May 14, 2005, from <http://chronicle.com/free/2003/01/2003013001t.htm>
- Chan, D. (2004). Strategies for acquiring content experiences at HKUST. In *International Conference on Developing Digital Institutional Repositories: Experiences and Challenges*, Hong Kong. Retrieved May 8, 2005, from <http://library.ust.hk/conference2004/papers/chan-paper-2.ppt>
- Foster, N. F., Gibbons S.(2005). Understanding faculty to improve content recruitment for institutional repositories. *D-Lib Magazine*, 11(1). Retrieved April 06, 2005, from <http://www.dlib.org/dlib/january05/foster/01foster.html>
- Gibbons, S.(2004). Establishing an institutional repository. *Library Technology Reports*, 40(4), 1-67.

- Harnad, S.(2001). The self-archiving initiative: Freeing the refereed research literature online. *Nature*, 410, Retrieved May 07, 2005, from <http://www.ecs.soton.ac.uk/~harnad/Tp/nature4.htm>
- Hey, J.(2004). Targeting Academic Research with Southampton's Institutional Repository. *Ariadne*, 40, Retrieved May 07, 2005, from <http://www.ariadne.ac.uk/issue40/hey/intro.html>
- Hughes, C. A.(2004). eScholarship at the University of California: a case study in sustainable innovation for open access. *New Library World*, 150(3/4), 118-124.
- Lam, K. T.(2005). DSpace in action : Implementing the HKUST Institutional Repository system. In *International Conference on Developing Digital Institutional Repositories: Experiences and Challenges* , Hong Kong. Retrieved May 8, 2005, from <http://repository.ust.hk/dspace/bitstream/1783.1/2023/1/1>
- Lynch, C.(2003).Institutional repositories: essential infrastructure for scholarship in the digital age. *ARL Bimonthly Report* , 226. Retrieved January 07, 2005, from <http://www.arl.org/newsltr/226/ir.html>
- Nixon, W. J.(2002). DAEDALUS : freeing scholarly communication at the University of Glasgow. *Ariadne*, 34. Retrieved April 23, 2005, from <http://www.ariadne.ac.uk/issue34/nixon/>
- Open Society Institute (2002).Budapest Open Access Initiative, BOAI. Retrieved December17, 2004, from <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml>
- Pelizzari, E(2004). Academic authors and open archives: a survey in the social science field. *Libri*, 54(2), 113-122.
- Smith, M.(2004). DSpace for e-Print archives. *High Energy Physics Libraries Webzine*, 9, Retrieved April 19, 2005, from <http://eprints.rclis.org/archive/00001503/01/d-space.pdf>