

淺析 Folksonomy 之意涵與應用

國立臺灣師範大學圖書資訊所在職專班研究生

清雲科技大學圖書館資訊服務組組員

張淇龍

近年來Web 2.0的議題在各界都引起廣泛地討論，首先將此議題搬至檯面上的是O'Reilly創辦人暨執行長Tim O'Reilly，於2005年9月30日所發表的文章“*What is web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software*” (O'Reilly, 2005)後，國內外紛紛掀起Web 2.0相關議題與應用的資訊潮流。而其中指出Web 2.0的核心精神為關注使用者層面，強調「使用者可以控制自己所擁有的資料」，始為帶動Folksonomy受到重視的主因。同年3月Yahoo!正式收購影像分享網站Flickr，並於12月，再度收購網路書籤分享網站Del.icio.us。以入口網站起家的Yahoo!決定收購這兩家網站的主要因素在於：「網羅龐大的志工，依照可搜尋的詮釋資料，共同來替資訊作分類」。(Oslen, 2005)龐大的使用者群進行自由標記 (Free tagging)，累積出的獨特分類體系，更能貼近使用者認知，有別於傳統以知識為中心的分類方式，如圖書館界習用的分類系統。(Mathes, 2004)到目前為止自由標記證明出提供60,000名到300,000名使用者(各地的Del.icio.us和Flickr使用者)，並創造出多達四百萬個文件。(Weinberger, 2005)相信隨著使用者人數的逐日攀升，其影響力將會擴及整個網路生態。這種透過共同創作所形成的自由標記聚合分類系統，泛稱通俗分類 (Folksonomy)。根據Smith (2004)指出Tomas Vander Wal在討論Flickr和Del.icio.us所發展的資訊架構時，首先將「Folks」和「Taxonomy」組合，創造出新的詞彙「Folksonomy」，並稱它為「由下而上的社會分類法」，並認為Folksonomy是「社會創造的典型平面化命名空間」。也有其它的命名方式，如Grassroots classification (Mathes, 2004)、Ethnoclassification (Merholz, 2004)或Social classification (Hammond, Hanny, Lund, & Scott, 2005)等。總括來說，通俗分類是一個分散式分類系統的類型，

通常由使用者個體與群體，將網路資源加上邊標記（如圖像、影像、網址與文件）自由地隨著社會情境來標記資訊所創造出的分類結構。（David, 2004；Guy & Tonkin, 2006）

根據 Wikipedia 歸納，通俗分類具有 3 項特點：

- 1.通俗分類的建構是由個人自發性標記與定義而來；
- 2.標記是公開共享，可以被所有使用者看到；
- 3.通俗分類且由使用者群體標記詞彙的頻率來決定分類內容。

若由製作者、分類架構、及產生內容來與專家分類進行比較，通俗分類的創作者即使用者本身；其分類架構並不嚴謹、且未事先製定；而內容則是因個人所好、自由發揮，品質參差不齊。反觀專家分類則是由學科專家或圖書資訊專業人員來制定與維護；其分類架構多事先製定、且具嚴謹架構；所產生的內容也較為權威精確。其實比較通俗分類與專家分類孰優孰劣，就好像在資訊檢索研究中，討論控制字彙與自然語言之優劣是類似的。通俗分類具有彈性及新穎性，而專家分類則具有權威及精確性，兩者各有優缺，都有存在必要。因此，對於通俗分類的發展，其關注焦點應該是瞭解兩者如何相輔相成、同時兼具實用性與正確性，以發揮更大效益，才是 Web 2.0 的真正精神所在。

以下介紹其中最受矚目的二個網站與其應用特色，包括收集個人相片圖集的 Flickr、及收集網路同好書籤的 Del.icio.us。

一、Flickr

Flickr 是由 Caterina Fake 與 Stewart Butterfield 兩人於 2004 年 2 月所成立的網站。其創立宗旨是期望成為最佳線上數位圖像管理網站，主要目標有二：幫助使用者分享自己的圖像給其他人、及提出新的組織圖像方法。Flickr 允許使用者儲存其個人提供的數位圖像於網站中，並分享給其他使用者。同時進一步鼓勵使

用者組織圖像，給予圖像一些內容標記。這些標記的主要用途，是連結其它相同或相關標記的圖像。使用者可依行事曆、標記或文件夾等三種方式瀏覽圖像資訊。

有別於一般檔案管理裡中層級式的管理方法，單一圖像可以有多个標記，並放置於多個類別 (Category) 中。例如圖一使用者提供「Seattle Central Library」的影像，以「Seattle」、「Library」、「Architecture」、「Downtown」、「Seattle Central Library」與「Rem Koolhaas」等做為標記，當其它使用者鍵入「Library」時，系統即會顯示所有標記為「Library」的圖像，包括上述圖像。該網站甚至還將「Library」所屬的影像分群 (Cluster)，提供使用者參考。如圖二區分為地域性—在英國 Library、建築物—Library 等。而此張影像即被分在圖書館建築物與美國 Library 等目錄中。其實上述做法，類似圖書資訊人員對一本書可以給予多個標題，並提供多重分類；但不同之處在於，前者著重「使用者經驗」，後者強調「資訊關聯性」。Merholz (2004) 就表示：「以使用者經驗為主的目錄技術，未來可能會與標準化目錄作結合，比如國會圖書館。如此就能結合兩者優勢，產生更多的資料關聯性。」由此可見，Flickr 若與標準化目錄結合，不僅有助於其提升內容品質，也將吸引更多使用者，包括專業使用者。

二、Del.icio.us

Del.icio.us 是由 Joshua Schachter 於 2003 年 9 月所成立，主要是以「分享群眾的知識」為訴求，將以往分散儲存於個人瀏覽器中的我的最愛或書籤 (Bookmark)，儲存於網路伺服器，並顯示在網路上與他人共同分享，形成所謂的社會性網路書籤網站。該網站主要提供三種功能：(1)Keep (保存) — 保存連結，如網頁、Blogs、音樂等；(2)Share (分享) — 與同好分享書籤；(3)Discover (發掘) — 藉由他人的書籤、發掘到新資訊。

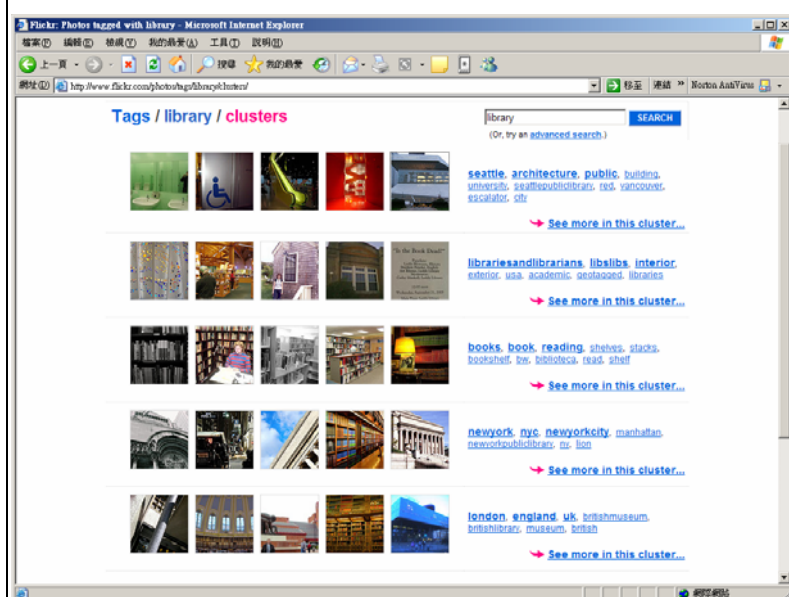
Del.icio.us 本質上是一個網路化的書籤管理系統，與 Web 郵件管理系統一

樣，只要能連上網，就可輕易操作使用，例如加入自己喜歡的網址。而自訂標記來為網站分類是其最大特色。當使用者不知如何標記時，也可參考其它使用者所給的標記。如圖三所示，將 Flickr 加入網路書籤，網站會呈現其他使用者對 Flickr 所做的標記，如 Photos、Flickr、Photography、Photo、Community、Blog、Web 等，讓使用者自行參考選用。



圖一：Seattle Central Library

tag:
Seattle,
library,
architecture,
downtown,
Seattle Central Library,
Rem Koolhaas



圖二：圖像分群

分群：
地域性、建築物、人物等



圖三：Del.icio.us (<http://del.icio.us>)

通俗分類代表著使用者將自己有興趣的資料加以組織整理，具有強烈的個人背景特色存在，而整個資訊環境所造成的虛擬社群的影響力也左右著通俗分類的發展。因此，未來通俗分類是否成為一種分類趨勢，還有待考驗。

附錄：Folksonomy 之應用網站實例

| 類別 | 網站名稱 | 網址 |
|-------|-------------------|---|
| Blog | 43 Things(以目標為主) | http://www.43things.com/ |
| | Rojo | http://www.rojo.com/today/ |
| 音樂共享 | GenieLab | http://genielab.com/ |
| | Uptoll | http://www.uptoll.net/ |
| 書籍分類 | LibraryThing | http://www.librarything.com/ |
| 書籤共享 | Blinklist | http://www.blinklist.com/ |
| | Digg | http://digg.com/ |
| 遊戲 | Millions of Games | http://www.millionsofgames.com/ |
| 圖像共享 | FotoFlix | http://www.fotoflix.com/ |
| 網站目錄 | Simpy | http://www.simpy.com/simpy/Splash.do |
| | Technorati | http://www.technorati.org |
| 網站共享 | OpenBM | http://www.openbm.de/ |
| | StumbleUpon | http://www.stumbleupon.com/ |
| 網路剪貼簿 | Clipmarks | http://clipmarks.com/ |
| 影像共享 | Vsocial | http://www.vsocial.com/ |

參考書目：

- David, N. S. (2004). Communal categorization: The folksonomy. Retrieved December 26, 2005, from <http://www.davidsturtz.com/drexel/622/Sturtz-folksonomy.pdf>
- Guy, M., & Tonkin, E. (2006). Folksonomies: Tidying up Tags? D-Lib Magazine, 12 (1). Retrieved October 10, 2006, from <http://www.dlib.org/dlib/january06/guy/01guy.html>
- Hammond, T., Hannay, T., Lund, B., & Scott, J. (2005). Social bookmarking tool (1) – A general review. D-Lib Magazine, 11 (4). Retrieved December 26, 2006, from <http://www.dlib.org/dlib/april05/hammond/04hammond.html>
- Mathes, A. (2004). Folksonomies-cooperative classification and communication through shared metadata. Retrieved December 26, 2006, from <http://www.adammathes.com/academic/computer-mediated-communication/fo lksonomies.pdf>
- Merholz, P. (2004). Metadata for the masses. Retrieved December 26, 2006, from <http://www.adaptivepath.com/publications/essays/archives/000361.php>
- O' Reilly, T. (2005). What is web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software. Retrieved December 15, 2005, from. <http://www.oreilynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>
- Oslen, S. (2005). Yahoo faces flickr backlash. Cnet News.com. Retrieved December 26, 2005, from http://news.com.com/Yahoo+faces+Flickr+backlash/2100-1038_3-5844383.html
- Smith, G. (2004) Folksonomy: Social classification. Retrieved December 26, 2005, from http://atomiq.org/archives/2004/08/folksonomy_social_classification.html
- Weinberger, D. (2005). Taxonomy to tags: From trees to piles of leaves. Release 1.0, 23(2), 1-33. Retrieved December 26, 2005, from <https://www.release1-0.com/shop/basket.cfm?CFID=3133713&CFTOKEN=37485582>

本文整理自

張淇龍、卜小蝶 (2006)。「淺談Web 2.0 與通俗分類於圖書資訊服務之應用」。 圖書與資訊學刊，57，74-93。